

Békés Megyei 04. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
Tel: 68/413-022, Fax: 411-545
Pf.: 121., E-mail: jegyzo@oroshaza.hu

**Békés Megyei 04. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
61/2018. (III.12.) h a t á r o z a t a:**

A Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2018. március 12-én megtartott ülésén Dr. Sz. E. (szám alatti lakos) továbbiakban: Kifogást tevő1 és F. S. (szám alatti lakos) továbbiakban: Kifogást tevő2 által benyújtott kifogások tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a kifogásnak helyt ad. Megállapítja, hogy Orosháza Város Önkormányzatának az Orosházi Élet című sajtóterméke 2018. március 9-én megjelent XXIII. évfolyam 9. számában megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdése c) pontjában szerinti, a jelöltek és jelölő szervezetek közti esélyegyenlőség alapelvét azzal, hogy Simonka György, a FIDESZ-KDNP közös országgyűlési képviselőjelöltjét népszerűsítette.

Az OEVB a Petőfi Kulturális Nonprofit Kft. médiatartalom- szolgáltatót eltiltja a további jogsértéstől, kötelezi, hogy a hivatkozott lapszámra mutató https://issuu.com/oroscafe/docs/oroshazielet_20180309 linket távolítsa el, továbbá kötelezi, hogy az Orosházi Élet közéleti hetilap jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított legközelebbi számában jelen határozat rendelkező részét tegye közzé.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított 3 napon belüli beérkezéssel - úgy, hogy az legkésőbb 2018. március 15-én 16.00 óráig megérkezzen - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) kell címezni.

A határidő elmulasztása jogvesztő.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezés benyújtására a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelem alapját (jogsabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen kerül benyújtásra),

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS:

Kifogást tevő 2018 március 9-én írásban 9:24 perckor kifogást terjesztett elő az OEVB-nél.

A kifogásban előadta:

„kifogást terjeszték elő a Békés megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság, mint elsőfokú hatósághoz az Orosházi Élet ingyenes közéleti hetilap 2018. március 9-i, X. lapszáma miatt, melyet az Orosháza Város Önkormányzata adja ki a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. útján.

Az orosházi adófizetők pénzéből fenntartott önkormányzati lap megjelölt számában Simonka György országgyűlési képviselő, mint a Fidesz 2018. évi országgyűlési választásának egyéni képviselő-jelöltje, az egyedüli, akinek a politikai megnyilvánulását közli a lap.

Míg Simonka György több cikkben is, mint országgyűlési képviselő-jelölt található a lapszám különböző oldalain, addig az ellenzéki képviselőkről nem jelenik meg semmi, annak ellenére, hogy a héten az országos média középpontjának érdeklődésében álló fellebbezést és büntető feljelentése tettem OEVB döntésével szemben, amely ráadásul megalapozottnak is bizonyult.

Ezen túl országosan ismert országgyűlési képviselő is látogatott városunkba, kivel közös sajtótájékoztatót és fórumot tartottam. Ezen túl pedig a választókerületbe más országgyűlési képviselő is látogatott kivel sajtótájékoztatót és fórumot tartottam. Ezekről szintén nem tudósított az Orosházi Élet.

Megítélésem szerint a lap megsértette a jelöltek és a jelölő szervezetek közti esélyegyenlőséget azzal, hogy Simonka Györgyöt népszerűsítette oly módon, hogy csak őt szerepelteti az önkormányzati lapban.

Kérem, hogy az OEVB a propagandisztikus önkormányzati lap működésével szemben lépjen fel és szólítsa fel az Orosházi Életet kiadó Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-t, hogy szüntesse be a jogsértést, és tiltsa el a további jogsértésektől, biztosítva valamennyi jelölt számára az esélyegyenlőséget.”

Kifogást tevő 2018. március 10-én 14:45 perckor beérkezett elektronikus levélben kifogást terjesztett elő az OEVB-nél.

A kifogásban előadta:

„Az Orosházi Élet 2018. 03. 09-én megjelent számában Simonka György összesen 3 alkalommal szerepel az összesen 8 oldalas újságban, úgy, hogy egyetlen másik képviselőjelölt sem szerepel rajta kívül.

Simonka György a kiadvány alábbi oldalain jelenik meg:

1. Rögtön az első oldalon megtalálható Simonka György fotója, és az ehhez tartozó cikkben az újság a nevét is feltünteti, de a cikk több helyen is utal rá, mint a térség országgyűlési képviselője.
2. A 2. oldalon is szerepel Simonka György neve több alkalommal is. Először a „Megújul a háziorvosi rendelő” című cikkben jelenik meg, ahol a szöveggörnyezet is az eddigi tevékenységét népszerűsíti.
3. Simonka György következő megjelenése az „Iskolafejlesztés indul Tótkomlóson” című publikációban található. Itt a FIDESZ-MPSZ és KDNP jelöltje a fotón is szerepel, valamint a neve a cikkben is megjelenik.
4. A 2. oldalon egy további, a kormány intézkedését bemutató hír is szerepel, amely részletesen közli, hogy ki és mekkora összeget fog a 2. negyedévben kapni a rezsicsökkentésnek köszönhetően.

A jogsabálysértés indokaként előadta:

A)

Az Orosházi Élet c. újság nyomtatott formában történő terjesztése, amelyre 2018. 03. 09-én került sor első alkalommal, önmagában is jogsabálysértő. A kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a jogsértést követő három napban van lehetőség, amelynek jelen kifogás eleget tesz.

Az Orosházi Élet c. újság az interneten is elérhető példányszáma (internetes hivatkozás a csatolmányban található) azonban nem a Ve. 209. § (1) bekezdése, hanem a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján ítélandó meg, tekintettel arra, hogy ez folyamatosan elérhető, a választók ehhez bármikor hozzáférhetnek, így a jogsértés nem egyszeri, hanem folyamatos és jelenleg is tartó, így a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján a kifogás benyújtására a jogsértő állapot fennállása alatt folyamatosan lehetőség van.

B)

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelme a lapszámot alkotó cikkek összességének figyelembe vételével állapítható meg (Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozat). Jelen esetben az látható, hogy az önkormányzati lapban megjelent, Simonka Györgyöt népszerűsítő hírek kimerítik a Ve. 141. §-ában foglalt kampánytevékenység fogalmát, amelynek értelmében kampánytevékenységnek minősül a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása.

Azt, hogy mi minősül kampánytevékenységnek, a Ve. 140. § határozza meg, és a Ve. 140. § c) pontja külön nevesíti a politikai reklámot.

A politikai reklám fogalmát a Ve. 146. § a) pontja határozza meg és utalva a médiaszolgáltatásokról, és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Mtv.) 203. § 55. pontjára, érti alatta a jelölt szerepeltetését is, ahogyan az a Kúria gyakorlatában is egyértelmű (Kvk.III.37.326/2018/4. számú határozat).

A Kúria a Kvk.III.37.326/2018/4. számú határozatában (továbbiakban: a Kúria végzése), a fentiekén túl, több jelentős, jelen ügy kapcsán releváns megállapítást is tesz.

A Kúria a végzésében megállapítja, hogy a nyomtatott lapszámok cikkekből és képekből tevődnek össze, és egy konkrét lapnak a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának történő megfelelést a cikkek és a képek összességére figyelemmel kell megállapítani ([18]). Alapvető tehát, hogy a jelöltek egyenlőségének egy adott lapszámban is érvényesülnie kell, azokat nem lehet más módon (más felületen való) megjelenéssel pótolni. Erre utal a Kúria végzése is, amikor kifejti ([19]), hogy nem elfogadható az az álláspont, amely szerint valamennyi, a választással kapcsolatos kiadványra figyelemmel kell lenni a Ve.-nek való megfelelés szempontjából, hanem egy konkrétan kiragadható önkormányzati lapszámnak is meg kell felelnie a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a jelöltek egyenlőségét kifejező alapelvnek. Jelen ügyben az a tény, hogy Simonka György 3 alkalommal is szerepel a lapban (ebből 2 alkalommal fényképpel), valamint az, hogy a Kormány „pénzadó” intézkedését részletesen bemutató cikket is közöl a lap, amellett, hogy más jelöltekről vagy az ellenzékéről semmilyen hírt nem közöl, egyértelműen sérti a Kúria fentebb bemutatott megállapításait, mivel az adott lapszám nem biztosít egyenlő esélyeket a képviselőknek, ezáltal sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt követelményét.

A Kúria végzése rendelkezik arról is ([20]), utalva a korábbi gyakorlatára (Kvk.IV.37.359/2014/2. számú végzés) hogy miként értelmezi az esélyegyenlőséget. Eszerint amennyiben a jelöltek számára nem azonosak az objektív külső feltételek, ahogyan a szavazókat megszólíthatják, akkor megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség azáltal, hogy valamely jelölt helyzetét privilegizálják más jelöltek helyzetéhez képest. Ezek alapján tehát nem volna elfogadható egy olyan gyakorlat, amelynek következtében valamelyik jelölt, jelen esetben Simonka György, a minden házhoz kiszórt, ezáltal terjesztett nyomtatott lapban jelenik meg, míg más jelöltről szóló hír kizárólag valamilyen internetes portálon érhető el.

Megjegyzi továbbá a Kúria azt is, hogy a fényképek (más jelöltekhez viszonyított) magas száma önmagában alkalmas a választók befolyásolására, amely körülmény esetén másodlagos akár az is, hogy jelöltként vagy jelenleg hivatalban lévő országgyűlési képviselőként szerepeltetik-e vagy sem ([26]). A Kúria kiemelte, hogy az általános olvasó elsősorban a fényképekre és a szalagcímekre koncentrál ([26]). Ebből következően még jelentősebb a jogsérelem, mivel Simonka György fényképe a kiadványban több helyen is szerepel, és alkalmas a választók befolyásolására és Simonka György népszerűsítésére. Jelzi továbbá a kiadvány kampányeszköz jellegét az is, hogy bár, ahogyan az a címből is kitűnik, a lap Orosházára fókuszál, ebben a lapszámban megjelenik egy Tótkomlós városában történt fejlesztésről szóló hír is, amely kapcsán az újság szerepelteti Simonka György fényképét. Tekintettel arra, hogy Tótkomlós a Békés megye 4. számú választókerületéhez tartozik, így alkalmas a választók befolyásolására nem csak Orosháza, de a választókerület más térségeiben is.

További feltételként állapítja meg a Kúria, hogy egy önkormányzati lapnak a választások idején semlegesnek kell maradnia, nem köteleződhet el egyetlen jelölt mellett sem ([22]). Jelen esetben, a fentiekre tekintettel, az a tény, hogy az önkormányzati lap több alkalommal is közöl Simonka Györgyről készült fényképeket, valamint híreket anélkül, hogy más jelöltekkel kapcsolatban ugyanezt megtenné,

egyértelműen jelzi, hogy az önkormányzati lap az egyik jelölt mellett elköteleződött, ezáltal számára behozhatatlan és igazságtalan versenyelőnyt biztosítva. Az Orosházi Élet ezen gyakorlata pedig egyértelműen a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába ütközik, és sérti a jelöltek közötti egyenlőség alapelvét. Mindezek alapján az önkormányzati lap bemutatott gyakorlata törvényt sértő.

Kifogást tevő a sérelmezett újságot tartalmazó internetes hivatkozás linkjét: https://issuu.com/oroscafe/docs/oroshazielet_20180309 megjelölte.”

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) – (2) bekezdése alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva – lehet benyújtani.

A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Az OEVB az alábbiakat állapította meg:

Kifogás tevő1 tévesen jelölte meg a lapszámot és nem csatolta a bizonyítékokat, de az OEVB számára egyértelműen beazonosítható volt a kifogásolt sajtótermék, így a kifogások mind alaki, mind tartalmi szempontból megfelelnek a fenti jogszabályhelyekben foglalt feltételeknek, erre tekintettel az OEVB a kifogásokat érdemben vizsgálta.

Tekintettel arra, hogy ugyanazon jogsértő magatartást jogalapként megjelölve, mindkét kifogás az Orosházi Élet 2018. március 9-én megjelent, XXIII. évfolyam 9. száma ellen irányul, a kifogások tárgya egymással összefügg, így az OEVB a kifogások együttes vizsgálatát és elbírálását rendelte el.

A kifogásolt médiatartalom választási kampány időszakban 2018. március 9. napján jelent meg a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság által kiadott Orosházi Élet közéleti hetilapban.

Kifogást tevő2 arra hivatkozik, hogy a kifogásolt médiatartalom a Ve 140. § c) pontja szerinti politikai reklámnak minősül.

A Ve.146. § E fejezet alkalmazásában

a) politikai reklám a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 203. § 55. pontjában meghatározott politikai reklám, azzal az eltéréssel, hogy a párt, politikai mozgalom és kormány alatt jelölő szervezetet és független jelöltet kell érteni.

A Mttv. 203. § 55. pontja:

55.* *Politikai reklám:* valamely párt, politikai mozgalom vagy a kormány népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, a reklámhoz hasonló módon megjelenő, illetve közzétett műsorszám.

A OEVB megállapítja, hogy a megjelölt tartalmak nem népszerűsítenek jelölő szervezetet, nem tartalmaznak jelölő szervezet nevet, jelszavát, logóját, illetve nem ösztönöznek támogatásra. Simonka Györgyöt, nem, mint képviselő-jelöltet említik, hanem mint a hivatalban lévő országgyűlési képviselőt a tisztségével, közéleti szereplésével kapcsolatosan szerepeltetik.

A Kifogást tevő2 által említett Kúria, mint felülvizsgálati bírósági döntések abból a szempontból bírnak relevanciával, hogy az OEVB-nek mérlegelési jogkörben hozott döntésével el kell azt döntenie, hogy a kifogásolt önkormányzati sajtótermék a választási kampányban semleges pozícióját feladva valamelyik jelölő szervezet vagy jelölt mellé állt-e, vagy sem.

Az OEVB megvizsgálta a kifogásolt lapszámban megjelenő 2 fényképet és a képviselő jelölt nevét 3 esetben említő cikkeket, továbbá a kormány intézkedését bemutató hírt.

Az OEVB álláspontja kialakítása során figyelemmel volt a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozatára, mely szerint: *„A választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.*

Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási

kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.”

A fentiek alapján az OEVB megállapította, hogy a fotók és a képviselő nevének említése a 8 oldalas újságban azáltal, hogy egyetlen más jelölőszervezetről, illetve jelölről sem tesz említést, túlzott mértékűnek minősül. A települési önkormányzati üzenetek önállóan igaz, hogy nem minősülnek politikai reklámnak, hirdetésnek, de összességében a lapszám alkalmas volt arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölőszervezetek és a jelöltek egyenlő esélyét a választási akarat kialakításában. Az időszaki kiadvány felelősséget visel a közölt tartalomért abban az esetben is, amikor választási kampány idején tesz közzé politikai, közéleti tartalmat.

Megállapítható, hogy a médiatartalom azt a látszatot kelti, hogy az önkormányzati sajtótermék a kampányban semleges pozícióját feladva a jelenlegi országgyűlési képviselő szerepeltetésével egyben egy jelenlegi képviselőjelölt mellett tűnik fel, ezzel megsértve a Ve. 2. § (1) bekezdés c.) pontja szerinti alapelvet.

Fentiekre tekintettel az OEVB érdemi vizsgálat alapján a kifogásoknak helyt ad és a rendelkező részben foglaltak szerint dönt.

E határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (a továbbiakban: Ve.) 43. §-án, a 139-141. §-án, 146. §-án, a 208-212. §-án, a 214-218. §-án, a 297. § (1) b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a 221. §-án, valamint a 223-225. §-án alapul.

Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Orosháza, 2018. március 12.



Dr. Domonkos István
Választási Bizottság elnöke