



## NEMZETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

### A Nemzeti Választási Bizottság 240/2018. számú határozata

A Nemzeti Választási Bizottság, az Együtt – a Korszakváltók Pártja [(képviseli: Juhász Péter, 1065 Budapest, Nagymező utca 4. 3., (a továbbiakban: Beadványozó)] által benyújtott fellebbezés tárgyában – 14 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

#### **határozatot:**

A Nemzeti Választási Bizottság a Békés Megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 47/2018. (III. 06.) számú határozatát megváltoztatja, megállapítja, hogy Simonka György képviselőjelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, valamint a Ve. 208. §-ára tekintettel a választásra irányadónak tekintett, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdését. A jogsértőt a további jogsértéstől eltiltja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547., e-mail: nvb@nvi.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. március 12-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

#### **Indokolás**

##### **I.**

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1] Beadványozó 2018. március 3. napján 20 óra 26 perckor beérkezett elektronikus levélben kifogást nyújtott be az OEVB-nek. Kifogásaiban előadta, hogy Simonka György a FIDESZ-KDNP közös képviselőjelöltje 2018. március 1-jén a Battonyai Magdu Lucian Román Általános Iskola és Óvoda adventi rajzpályázata résztvevőinek (5 óvodás

gyermeknek és 16 iskolás diáknak) „egy meglepetést küldött”. Az erről szóló hír a közoktatási intézmény honlapján jelent meg. A Beadványozó az erről szóló hír és képek linkjének megadásával csatolta bizonyítékát. Az érintett fotók szerint a meglepetés egy-egy fehér póló volt, amelyen Simonka György facebook oldalának címe ([www.facebook.com/simonkagy](http://www.facebook.com/simonkagy)) és egy „facebook-lájk” jel narancssárga nyomattal szerepel.

[2]Beadványozó álláspontja szerint az országgyűlési képviselőjelölt jelzett facebook oldalát és egy „facebook-lájk” jelet a párt színével megjelenítő póló ajándékozása, illetve a póló viselésének ösztönzése a választói akarat befolyásolására alkalmas, ezért az a Ve. 140. §-a szerinti kampányeszköznek tekintendő.

[3]A Beadványozó szerint azzal, hogy a gyermekeket, akik a póló politikai töltetét nem érzékelik, ugyanakkor Simonka Györgyöt népszerűsítik, a képviselőjelölt „öntudatlan kampányeszközzé degradálta”, amely ellentétes a kampánytevékenység folytatáshoz való jog rendeltetésével, ezért az sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját.

[4]Az OEVB 47/2018. (III.06.) számú határozatával a kifogást elutasította. Határozatának indokolásában rögzítette, hogy a kifogásolt cselekmény valóban választási kampányidőszakban történt és azt kampánytevékenységnek minősítette. Álláspontja szerint ugyanakkor ez a fajta kampánytevékenység nem sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást, az érintett magatartás a választási kampányra vonatkozóan tételes jogszabályi rendelkezésekbe nem ütközik.

## II.

[5][A fellebbezés tartalma]

[6]Beadványozó 2018. március 6-án 19 óra 30 perckor elektronikusan nyújtott be fellebbezést az OEVB 47/2018. (III. 06.) számú határozatával szemben. Fellebbezésében kifogásolta, hogy az OEVB határozatával úgy utasította el a kifogást, hogy annak indokairól érdemben nem adott számot.

[7]A Beadványozó a határozatból úgy értékeli, hogy a tényállást maga az OEVB sem vitatta. Ez követően ismételten hivatkozott arra, ez a fajta kampánytevékenység a gyermekek eszközként való felhasználásával sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját.

## III.

[A Nemzeti Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[8]A fellebbezés alapos.

[9]A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a Nemzeti Választási Bizottság a másodfokú eljárás keretében a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja.

[10]Az OEVB döntésében helytállóan minősíti kampánytevékenységnek olyan pólók osztogatását, amelyen egy jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelölt, annak nevét is magában foglaló közösségi oldalát népszerűsítik.

[11] Sem Beadványozó, sem az OEVB nem hivatkozik ugyanakkor a Nektv. 24. § (3) bekezdésében megfogalmazott, a nevelési-oktatási intézmény helyiségében kampánytevékenységet, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység folytatását tiltó rendelkezésre. A Kúria korábban Kvk.II.37.395/2014/2.szám végzésében kifejtette, hogy „[a] kampánytevékenység folytatásának megítélése tekintetében a választási eljárási törvényen kívül, az ágazati szabályban foglalt, kifejezett törvényi tilalmat nem lehet figyelmen kívül hagyni. Az Nkt. 24. § (3) bekezdése szerint a nevelési-oktatási intézmény – azaz a 7.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében az óvoda - helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.”

[12]A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a képviselőjelölt azáltal, hogy kampányidőszakban a közoktatási intézménybe járó gyermekek számára öt népszerűsítő pótlókat juttatott el megsértette az Nkt. 24. § (3) bekezdését.

[13]Egy ilyen kampánytevékenység a Kúria említett határozata értelmében nemcsak a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt alapelv megsértésére alkalmas, de sérti a c) pont szerinti esélyegyenlőség alapelvét is, hiszen az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénytörtő eszközök alkalmazásával.

[14]A Nemzeti Választási Bizottság a fentiekben rögzített indok alapján – a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjára hivatkozva – a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

#### IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[15]A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontján, 140. §-án, a 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. március 9.

**Prof. Dr. Patyi András s. k.**  
**a Nemzeti Választási Bizottság**  
**elnöke**

