

9/2011.Kt.sz.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. október 9-én a Városháza nagytermében megtartott **rendkívüli nyilvános** üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Burka László, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Később érkezett: Csizmadia Ibolya alpolgármester

Igazoltan távol van: Elekes Lajos nem a képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Dávid Zoltán képviselők

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviseletében, Irimiás László a Média Kft. ügyvezetője, Tóth István az Orosházi Lakásszövetkezet Elnöke, Dr. Molnár Imre az Orosházi Lakásszövetkezet jogásza, Nagy Ádám sajtókapcsolatokért felelős, Jámbor Nándor országgyűlési képviselő, Hagymási László a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezetője, Mislai József a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta a Jogi Iroda irodavezetője, valamint a Jogi és Önkormányzati Csoport dolgozói

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelenteket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, a Média képviselőit, a technikai személyzetet, minden érdeklődőt, aki az interneten, illetve a televízión követi a mai testületi ülést. Megállapítja, hogy 12 fő Képviselő megjelenésével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Az ülésről igazoltan távol vannak Elekes Lajos alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Dávid Zoltán képviselők, Csizmadia Ibolya alpolgármester jelezte, hogy később érkezik az ülésre.

„A Szervezeti és Működési Szabályzatunk 11. § a) pontja alapján rendkívüli képviselő-testületi ülést kezdeményezhet legalább négy önkormányzati képviselő, amennyiben a témát megjelöli. Ez így is történt. Öt képviselő – ,ha jól emlékszem öten voltak – eljutatta hozzám a rendkívüli képviselő-testületi ülésre vonatkozó kérésüket. Ennek alapján összehívtam a mai rendkívüli képviselő-testületi ülést. Mindenki megkapta a meghívót, a napirendi pontra vonatkozó javaslatot, illetve az előterjesztést.”

Szavazásra bocsátja meghívón feltüntetett napirendet.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

254/2011. (X.09.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) A GDF SUEZ tájékoztatása földgázszolgáltatás felfüggesztéséről az Orosháza Lakásszövetkezet által kezelt lakásokban
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

Dr. Dancsó József polgármester: „Szeretném szóban is kiegészíteni az előterjesztést. 2011. október 7-én, pénteken tájékoztató faxot kaptam a GDF SUEZ két Vezetőjétől, Franck Néel általános vezérigazgató úrtól és Iváncsics Sándor ügyfélszolgálati igazgatótól, amelyben tájékoztatnak arról, hogy az Orosházi Lakásszövetkezetnek jelentős, 58 millió Ft-os tartozása halmozódott fel. 2005. év óta egyetemes gázszolgáltatási szerződése van a Lakásszövetkezetnek a Gázszolgáltatóval és évek óta több 10 millió Ft-os tartozása van a GDF SUEZ felé. Azt is jelezték a Vezetők számomra, hogy 2011. júniusában tárgyalást kezdeményeztek a Lakásszövetkezet akkori Vezetőjével és megállapodtak egy törlesztési ütemezésben. A megállapodás ellenére a levél alapján nem történt teljesítés. Ennek alapján mára 58 millió Ft-os tartozás halmozódott fel a Lakásszövetkezetnek. A Lakásszövetkezet 1200 lakásnak a kezelését végzi el. Azzal zárult a Gázszolgáltató képviselői levele, hogy amennyiben a rendkívüli helyzetre való tekintettel nem kapnak valamilyen jellegű választ, amely elgondolkodtatásra készíti őket, abban az esetben hétfőn, azaz 2011. október 10-én kikapcsolják mind az 1200 lakásban, háztartásban a gázt. Nyilvánvaló, hogy látszik a sietség, hiszen 2011. október 15-től kikapcsolási moratórium van. E tekintetben is úgy gondolom, hogy ezt a tájékoztatást komolyan kell venni. Elszánt - az én információim szerint - a Gázszolgáltató ezen lépés megtételére. Pénteken éjszaka a Kollegáimat kértem, hogy jöjjenek be a Hivatalba, értékelni kellett a helyzetet, tájékozódni kellett a kialakult helyzetről, hiszen a Lakásszövetkezet önálló jogi személy és ilyen értelemben az Önkormányzatnak nincs hozzá köze. Ő dönt a bevételeiről, kiadásairól, egyáltalán az ügyvitel megszervezéséről. Azt is tudni kell – talán Önök is tudják – másfél-két héttel ezelőtt új Vezetést választottak a Lakásszövetkezetben belül. Furcsa jogi helyzet is van e tekintetben, mert egy olyan hosszú évekre visszanyúló tartozás szakadt, ilyen értelemben egy új Elnök nyakába, amellyel meg kell neki küzdenie és a megoldáson kell törnie a fejét. Tegnap egész nap bent dolgoztunk a Hivatalban Kollegákkal, Vezetőtársaimmal és igyekeztünk megfogalmazni egy olyan konstrukciót, amely gyakorlatilag előterjesztés gyanánt is az Önök asztalára került. Amennyiben ezt a mai képviselő-testületi ülésen a Képviselő-testület elfogadja, akkor ezt határozatba foglalva, kivonat gyanánt a mai nap még meg küldjük a Gázszolgáltató Vezetőinek, annak érdekében, hogy meg tudják hozni a döntésüket. Ez a döntés nyilván lehet az, hogy nem fogadják el és az fog bekövetkezni, hogy mégiscsak kikapcsolják a gázt, illetve lehet az is a döntésük, amelyet én személy szerint remélek, hogy elhalasztják a döntésüket, illetve nem kapcsolják ki az ingatlanokban a gázszolgáltatást. Én magam, egy éves türelmet kértem, hogy le tudja dolgozni egyáltalán a Lakásszövetkezet Tagsága azt az

elmaradást, amely felhalmozódott. Nyilvánvalóan azt is el kell mondanom tisztelt Képviselőtársaim, hogy a mostani javaslatnak az a célja, hogy azokat a lakásszövetkezeti Tagokat, akik tisztességesen, becsülettel rendezték éveken keresztül a tartozásukat, kötelezettségüket, azokat ne hozzuk kínos, kellemetlenebb helyzetbe, ne kapcsolják ki ott a gázt, akik becsülettel, tisztességgel hónapról-hónapra, nem kis áldozatok árán, de rendezték tartozásaikat. Úgy gondolom, hogy ez mindenképpen olyan üzenet, amelyet szem előtt kell tartanunk, nem hozhatunk nehéz helyzetbe olyan családokat, akik másra is költhették volna adott esetben a jövedelmeiket, mással is foglalkozhattak volna, de úgy gondolták, hogy a rezsiköltségeket teljesíteni kell, a közös költséget ki kell fizetni. Ezen családok védelme érdekében is szól az a javaslat, amelyben azt fogalmaztuk meg, hogy 30 millió Ft-os visszatérítendő támogatással segítsük ezt a nehéz helyzetet, annak érdekében, hogy ne kapcsoljanak ki 1200 háztartásból gázszolgáltatást. Nagyon fontosnak tartom azt, hogy a határozati javaslatban szereplő tények, javaslatok mellett arról is kell szólnunk, hogy milyen fedezetet tudunk teremteni majd adott esetben ennek a támogatás visszafizetésnek, hiszen arra is kell gondolnunk, ha ez mégsem teljesül, akkor valami úton-módon ezt a pénzeszközt vissza kell, hogy kapjuk. Ezért majd a határozati javaslat 1. pontjához egy c) pontot is szeretnék javasolni, ami arról szól, hogy inkasszójogot kell megítélésem szerint kikötnünk a Lakásszövetkezet valamennyi számlája ellenében annak érdekében, hogy valamilyen jellegű fedezetünk, biztosítékunk legyen a pénzeszközök visszaáramlására. Nyilvánvaló azért is a visszatérítendő támogatás mellett kell érveljek, mert számtalan olyan család, lakos él Orosházán is, akik nem kapcsolódnak a Lakásszövetkezethez és számára, számukra is nehézséget jelent a rezsiköltségek teljesítése, ezért azt az üzenetet kell ebben is megfogalmaznunk, hogy akik eddig és reményeim szerint a jövőben is tisztességgel, becsülettel teljesítenek, azok mellett áll a Képviselő-testület. Nyilvánvaló a Lakásszövetkezetnek sok mindenben el kell gondolkodnia, az új Vezetésnek sok mindenben el kell gondolkodni a jövőt illetően. Most ad-hoc ezt a dolgot kell megoldanunk, a mostani helyzetet kell kezelnünk, de a továbbiakban a Lakásszövetkezetnek súlyos és fajsúlyos dolgokat kell megtenni. Nyilván a személyi felelősséget nem kerülhetik meg, megítélésem szerint, illetve arra is sokkal hathatósabb intézkedéseket kell tenni, hogy azon nem fizetők esetében, akik mondjuk szándékosan nem fizettek, azok esetében milyen intézkedéseket tud megtenni, hogy a kintlévősegeit csökkentse. Nyilván ezt a Lakásszövetkezetnek, mint önálló jogi személynek, magának kell kiizzadnia és megoldania.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, hozzászólása.

(Csizmadia Ibolya alpolgármester megérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 13 főre változott.)

Füvesi Sándor képviselő: „Tekintettel az ügy súlyosságára és arra, hogy az előterjesztés nagyon sok részletről nem számol be, először azt szeretném javasolni, hogy mindenképpen hallgassuk meg a Lakásszövetkezet Elnökét, Tóth István urat, hiszen számos olyan részlet van, amely megvilágításra szorul. Csak egyet emeljek ki, mint Polgármester úr is említette, hogy alig két hete, hogy új Vezetés van a Lakásszövetkezet élén, azt szeretném megkérdezni a Lakásszövetkezet Vezetőjétől, hogy az átadás-átvétel során milyen állapotot tapasztaltak? Hogy keletkezhetett az Ő véleménye szerint ez a hatalmas adósság? Hogyan kerülhetett az Önkormányzat egy ilyen lehetetlen helyzetbe, hogy itt, most órákon belül kell ebben az ügyben

döntenünk? Hogyan termelődött ki ez az 58 millió Ft-os adósság? Nem szól az előterjesztés arról, hogy hány év alatt – bizonyára nem néhány hónap adóssága – termelődött ki? Hány lakást érint az 1200 lakásból? Kik azok, mekkora az az adósságmennyiség, amelyről beszélünk, mármint a lakásokon belül, hiszen itt, amiről ma döntést kívánnak hozni ez a 30 millió Ft azokat is érinti, mert közpénzről van szó, akik rendszeresen fizettek a lakásszövetkezeti lakásoknál, illetve érinti azt a több ezer embert, a többséget Orosházán, akik pedig nem lakásszövetkezetiek. Itt mindenki pénzéről beszélünk. Azt is meg szeretném kérdezni, hogy van-e arra számítása a Lakásszövetkezetnek, hogy hogyan oszlik el az adósság? Milyen százalékos arányokról beszélhetünk? Mekkora a legnagyobb adósságok? Ha ezt kiszámítjuk, akkor az 1200 lakásra körülbelül 50.000 Ft jut. Ez azt jelenti, hogy valószínű több százezer Ft-os adósságról beszélünk egy-egy lakás esetében, és ez csak a gázszolgáltatás. Életszerű sajnos az, hogyha valaki gázdíjjal tarozik, az valószínűleg más közüzemi számlákkal is tartozhat. Röviden ezért szeretném kérni, hogy Tóth István elnök urat feltétlenül kérdezzük meg."

Dr. Dancsó József polgármester: „Elnök úr! Kérdések hangzottak el, amennyiben tud rá válaszolni, kérem, tegye meg.”

Tóth István a Lakásszövetkezet Elnöke: „Mit, ahogy elhangzott második hete, hogy a Lakásszövetkezet vezetését átvettem. Bármennyire furcsán hangzik nem volt információm arról, hogy milyen nehéz helyzetben van a Lakásszövetkezet. Van egy írásos anyag a birtokomban, amely segítségével a Küldöttérsékeket tájékoztattam. A következőket tudom mondani: amikor átvettem a Lakásszövetkezetet, akkor 2,6 millió Ft összeg volt a számláján mindösszesen. A szerződések átvizsgálása kapcsán voltam kénytelen szembesülni azzal a ténnyel, hogy júniusban egy 15 millió Ft-os, szeptemberben egy másik 15 millió Ft-os számlát kellett volna kiegyenlíteni a DÉGÁZ-nak és még körülbelül 30 millió Ft még az az összeg, egészen pontosan 28 millió Ft az az összeg, amelyet decemberi határidővel kellene kifizetni. Hogy hogyan alakulhatott ki ez a helyzet? Azért nem tudom megmondani, mert kaotikus állapotok tapasztalhatóak a könyvelésben. Egy független Könyvvizsgálót kértünk fel pár héttel ezelőtt és a délután folyamán fog a könyvvizsgáló egy jelentést tenni arról, hogy hogyan kellene állnia a Lakásszövetkezetnek. A 2010-es évet volt csak ilyen rövid idő alatt lehetősége átvizsgálni. A könyvvizsgálói eredmény birtokában tudjuk majd pontosan megmondani, hogy mennyi pénze kellene, hogy legyen a Lakásszövetkezetnek, és mennyi van. Egyáltalán milyen nyoma van annak, hogy miből adódhatott az, hogy az átvétel pillanatában mindössze 2,7 ezer Ft volt. Nyilván itt szólni kell arról, hogy van lakásfenntartási alap – elvileg – gyakorlatilag nyoma nem volt, nyoma nincs, a számlákon pénz nem szerepel. Egyáltalán ez a pénz hova tűnhetett el, hol van, miért nincs meg!? Nagy valószínűséggel az előző évek rosszul meghatározott költsége, ami azt jelenti, hogy kevesebb összeget határozott meg a Lakásszövetkezet Elnöke, mint amennyi a tényleges költség volt. Ebből adódhatott az véleményem szerint, hogy felhalmozódhatott az 58 millió hiány, illetve ebből adódhatott az a tény is, hogy valószínűleg a fenntartási alapot is erre a célra használta fel. Egészen pontosan, még egyszer mondom, ha megkapjuk a könyvvizsgálói jelentést, akkor remélhetőleg pontosabban fogunk látni. A rendőrségi feljelentéssel azért vártunk idáig, mert olyan döntés született, hogy a könyvvizsgálói jelentés birtokában fogjuk tudni egészen pontosan meghatározni – reméljük, hogy pontosan meg tudjuk határozni – hogy történt-e bűncselekmény, milyen bűncselekmény és ezt hogyan fogalmazzuk meg. Megmondom őszintén a két hét

alatt nekem egyszerűen nem volt időm arra – nyilván valószínűleg sokan nem tudják a lakásszövetkezeti funkció az társadalmi funkció, ezért anyagi díjazás nem jár. Én napközben dolgozom, délutáni idők folyamán van arra lehetőségem, hogy a Lakásszövetkezet ügyeivel foglalkozzam, hiszen valamiből meg kell élnem nekem is, a munkahelyemen el kell látom a feladataimat. Hozzá kell tennem azt, hogy a lakásszövetkezeti Elnök felelősségén túl nagyfokú felelősség terheli még a Főkönyvelőt is, akinek a munkáját szintén vizsgáljuk. Kettőjük felelőssége tovább még három adminisztrátor, három könyvelő is dolgozott a Lakásszövetkezet irányításában. Mindannyiuk felelőssége megfogalmazódik akkor, amikor a könyvelésben nagyon súlyos hiányosságokat talált a független Könyvvizsgáló. Azt akartam konkrétan megfogalmazni, hogy a lakásszövetkezeti Elnök felelőssége mellett a Főkönyvelő, Irodavezető felelőssége is megfogalmazódik, hiszen ketten irányították a Szövetkezet pénzügyi életét. Nagyon bizom abban, hogy a könyvvizsgálói jelentés erre majd valamilyen fényt vet. Nagyon sok konkrét adat, számadat az idő rövideje miatt nem áll a rendelkezésemre. Elhívtam munkatársaimat, a Lakásszövetkezet Jogászát és a Felügyelő Bizottság Elnökét is, akik tényszerű számadatokkal is tudnak szolgálni. Nagyon röviden most így ennyit Sanyi. Lehet, hogy kihagytam a válaszból valamit, amit kérdeztél, de emlékeztess rá, ha ez nem így történt.”

Fetser János képviselő: „Egyetértünk azzal, hogy ezt a problémát meg kell oldani és kezelni kell. Természetesen ez a probléma nemcsak a panelházakban áll fenn, hanem máshol is. Tehát, ha segítséget nyújtunk, akkor más irányú segítséget is kell nyújtani véleményem szerint, mert akkor korrekt a dolog. Azt gondolom, hogy egyet lehet érteni Dancsó Józsefnek azzal a kijelentésével, hogy egy tiszta képet kellene látni. Ebből az előterjesztésből nem lehet tiszta képet látni, abból sem, amit az Elnök úr elmondott. Úgy tudom, hogy az azt megelőző időszakban is vagy a Felügyelő Bizottságnak vagy a Vezetésnek tagja volt, tehát birtokába kell, hogy legyen a számoknak. Az előterjesztésből szeretnék idézni egy sort: Közel két héttel ezelőtt látott napvilágot az a tény, hogy akkora adósságállomány halmozódott fel, amelyet nem tud a Lakásszövetkezet önállóan kezelni. Mekkora az akkora? Most tudjuk, hogy mekkora a gáz! A közös költség, ami itt folyamatosan kellene, hogy szaporodjon, az úgy tűnik, hogy eltűnt. Nem tudni, hogy milyen összefüggés van a panelprogram elvégzése és a pénzügyi hiány között. Nyilvánvaló, hogy itt egyenes arány van. Hallani arról is – szeretném, ha itt megerősítenék, vagy megcáfolnák – hogy kettős könyvelést vezetett a Lakásszövetkezet Vezetője vagy a Könyvelője, hogy egy Könyvelő visszaadta az anyagot, mert tele van bűncselekménygyanús dologgal. Azt gondolom, hogy kiszabadult a palackból a szellem, amikor az Önkormányzat nem vállalta fel a panelfelújításnál a közbeszerzést, helyette megbízta a Lakásszövetkezetet, illetve az Elnököt. Gyakorlatilag szabad kezet adtak a Harmati Győzőnek, hogy kialakuljon ez a kaotikus állapot, hiszen az biztos, hogy lényesen nagyobb a hiány, mint ami itt jelen pillanatban van. Ez csak a gázra vonatkozik, ez biztos így is van. Azon azért meglepődök, hogy pénteken szól a Polgármesternek a Gázszolgáltató, hogyha nem, akkor hétfőn kikapcsoljuk. Ez sokkal nagyobb rendű dolog, egy ekkora Város életében, aki egyébként vagy fizet, vagy nem, mert a Polgármester a Kórháznál nem mondta meg, hogy mennyi az adósság gáz tekintetében hiába kérdezte Bogdánffy Csaba. Illetve halljuk, hogy gyakorlatilag a Város tulajdonában levő szállodába sem fizették állítólag a gázt, ott is majd valakinek helyt kell majd állni. Kaotikusak az állapotok ebben a Városban. Azt gondolom, hogy az előterjesztésbe is, a következő két percben fogom mondani, mindenféleképpen

bele kell azt foglalni, hogy büntetőfeljelentést kell tenni, hogy az igazságügyi szervek vizsgálják ki azt, hogy a törvénytelenések sokaságát ki, miért és hogyan követte el. Nemcsak a be nem fizetett, hiszen a törvény egyértelműen szabályozza, a lakásszövetkezeti törvény, hogy hat hónap után milyen eljárási cselekményeket kell foganatosítani azért, hogy a behajtás irányába intézkedjenek. Illetve mivel elterjedt a Városban, hogy itt nem kapnak alapvető információt, nem jól mennek a dolgok, bizonyos nagyon komoly pénzügyi problémák is vannak, ezért még a jól fizető, vagy akik rendelkeznek lehetőséggel azok sem fizettek, hiszen miért fizessenek, ha mondjuk még a tavalyi évet nem zárták le. Márpedig nem zárták le a mi véleményünk szerint. Nem 1200 lakástulajdonossal, mert ha ezt megszorozzuk három, négy vagy öt emberrel, itt horribilis embertömegről van szó, nem lehet felelőtlenség. Ennek volt Felügyelő Bizottsága. Felügyelő Bizottság Tagjai, Elnöke anyagilag felelős. Az nem lehet, hogy most váltottunk, egyik székbe beleül a másik székbe. Szerintem mindenkinek le kellene mondani és tiszta Vezetőket választani. Módosító indítványt megteesszük a következő két percben.”

Kovács Árpád képviselő: „Elnök úrtól szeretném kérdezni, hogy történt-e átadás-átvétel? Füvesi úr azt hiszem kérdezte, erre nem kaptunk választ.”

Tóth István a Lakásszövetkezet Elnöke: „Átadás-átvétel még nem történt meg. Harmati úrral egyszerűen nem tudtam zöldágra vergődni. A hét folyamán fogom ezt megcsinálni én magam.”

Németh Norbert képviselő: „Az előterjesztéssel kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, egy furcsa kis reklámmondat jutott eszembe, hogy „apa kezdődik”! Mi a 2011-es költségvetés elfogadás alkalmával felhívtuk a figyelmet az egyre mélyülő szociális válságra. Kértük arra a Testületet, hogy ennek fedezetére hozzon létre egy nagyobb alapot. Most itt a 2012-es költségvetés megszerkesztése idején azt hiszem ez az eset is rámutat arra, hogy indokolttá teszi ennek az alapnak a sokkal nagyobb emelését. Elnök úrtól szeretnék még annyit megkérdezni, hogy ezek a nem fizetések mégis valami felmérés készült-e róla, hogy szociális okból vagy nemtörődömség miatt következtek-e be.”

Tóth István a Lakásszövetkezet Elnöke: „Azt javasolnám, hogy erre a kérdésre a Szövetkezet Jogászát hallgassuk meg, lényegesen pontosabban tud válaszolni, mint én. Ha megengedi a választ átadnám az Ő számára, sokkal bővebb információ áll rendelkezésére, mint nekem.”

Dr. Molnár Imre az Orosházi Lakásszövetkezet jogásza: „Természetesen pontos információval rendelkezünk a nekünk tartozók összetételéről, ennek összegszerűségéről és kialakulásának részletes okairól. Az összegszerűséget tekintve 58 millió Ft-tal tarozik jelenleg 104 lakástulajdonos. Ez az összegszerűség jóval nagyobb volt a korábbi időkben. Egy hónappal ezelőtt ez a szám 60 millió Ft felett volt, illetve 114 lakástulajdonost érintett. Ehhez az 58 millió Ft-hoz jön még 20 millió Ft, tehát 78-79 millió Ft, ez naponta változik, hiszen a rendkívüli intézkedéseket követően jelentős összegű befizetések történtek. Tehát további 20 millió Ft-os adósságállomány áll fenn, amely összességében a kettő együtt több mint 550 lakástulajdonost érint ennek összetételére vonatkozóan. Tekintettel arra, hogy a 104 családot -, a Lakásszövetkezet nem behajtó céget bízott meg a személyi körülmények tisztázására, hanem az önkormányzati demokratikus működésünkből

adódóan - saját magunk felmértük, Munkatársunk felkeresté minden nagy tartozónkat személyesen – egy kivételével szóba is álltak vele. Felmérte mindenkinek a helyzetét, ennek során tapasztaltuk a mi felméréseink alapján, hogy legalább 40-50 család - azaz a fele - véleményünk szerint szociálisan rászoruló. Olyan nehéz helyzetben van, hogy saját önhibáján kívül nem tud teljesíteni. Ennek részletes okai személyre szabottak, ezek nem képezik a nyilvánosság tárgyát. Ezen 40-50 család közül megdöbbenve tapasztaltuk, hogy eddig nálunk mindösszesen ketten kaptak, helyesebben jelentkeztek tudomásunk szerint adósságszolgáltatási támogatás iránti kérelemmel itt, a szociális osztályon. Van tudomásunk róla, hogy jóval többen adtak be igényt, de általában nincs felmérésünk, hogy ki az, akit elutasítottak és miért utasítottak el. Ezt mi is csak a szomszédoktól, egyéb beszélgetésekből tudtuk, hiszen ezt mi nem tudjuk felmérni. Ez is akkor derül ki, amikor ez a szolgáltatás kérdése felmerül. Az ügyfélszolgálatunknál rendelkezésre állnak a szükséges nyomtatványok, hogy a Lakásszövetkezet kiadja az igazolást, hogy ezt a kérelmet itt be tudják nyújtani, azonban az adósok döntő többsége akkor jelentkezik már, amikor vagy a fizetési meghagyást megkapta, vagy még akkor sem, amikor már a Végrehajtó kopogtat. Abban a pillanatban az adósságszolgáltató-tanácsadó megjelenik nálunk, hogy függesszük fel a végrehajtási fizetési meghagyásos eljárást, mert az önkormányzati rendeletben benne van, hogy egyébként, aki ellen behajtás, vagy végrehajtási eljárás van folyamatban nem jogosult ilyen támogatásra. Ebben a szituációban mi ezeket az eljárásokat felfüggesztjük és megvárjuk annak az eredményét. Visszatérve a 30 millió Ft-ra. Egyáltalán nem mindegy, hogy ezen 30 millió Ft-on belül végülis hány ember fog ide fordulni és mennyien fognak tényleges támogatást kapni – vissza nem térítendő. Nem sokan. Minden hónapban kapunk a szociális osztálytól egy kimutatást, hogy mely lakástulajdonosok részesülnek ún. havi lakhatási támogatásban, ennek összegszerűsége 2.500,- Ft –, ha jól emlékszem 7.000,- Ft a legmagasabb összeg. Ez igen változó összeg. Tudomásom szerint ez 8-10 embert érint. Ezen összegszerűség egyáltalán nem mindegy, hogy mi az a visszafizetési kötelezettség, ami a Lakásszövetkezetet terheli. A mai Küldöttgyűlésen is igen parázs vita alakult ki arra vonatkozóan, felhívtuk a Küldöttek figyelmét, ha valaki valóban szociálisan rászoruló, mi felmértük és látjuk, hogy nagyon sokan vannak, akkor legalább annyi fáradtságot vegyen, hogy felkeresi a támogatás iránti kérelmével az arra jogosult szerveket. Ott, írásban beadja a kérelmét, amelyre majd írásban választ fog kapni. Ez az egyik harmada, most az összetételt mondom. Másik összetétel, úgy is mondanám, hogy a másik összetételbe tartoznak ugyanazok, akik önhibájukon kívül nem tudnak fizetni, ezek pedig a devizahittel kapcsolatos problémakörösök. Mit jelent ez? Azt jelenti, hogy felmérjük, leülünk beszélgetni és a következő tényekkel szembesülünk. Például mondok egy párat: 5 millió hitelt vettem fel a lakásra, igaz, hogy autót is vettem. Az 5 millió devizahitelem fizetem „x” éve, de csak pár éve, jelenleg 8 millió Ft. Fizetem az autóhitelt, 1,2 millió Ft, jelenleg 2 millió Ft, az autó értéke 900 ezer Ft a legjobb esetben és a lakást vette 6,5 millió Ft-ért. Egy árverési vételár esetén általában, nem akarok százalékot mondani, de ugye 70%, mivel benne lakik az elérhető árverési minimum vételár. Ha abból indulunk ki, hogy 5, vagy kapjon érte 6 millió Ft-ot, ebben az esetben még a pénzügyintézetek sem kapják meg azt a pénzüsszeget, amivel az adós tartozik. Ezek létszáma is 30-40 fő. Ebben a pillanatban az adósságállományunk 2/3-a olyan személyeknél van, akik önhibájukon kívül nem tudnak és nagy valószínűséggel talán soha nem is fogják tudni rendezni tartozásaikat. Ezzel összefüggésben természetesen azzal szembesülünk, hogy a Lakásszövetkezet – ezt tettük fel a Könyvvizsgálónak – mit kezdjünk a behajthatatlan minősíthető követelésekkel. Miért? Ahhoz, hogy egy

követelést valakivel szemben érvényesítsünk az itt említett jogi eljárások mindegyike - még azok is, amelyek korábban díjmentes volt - fizetésköteles. Korábban illetékkezdvezmény jogunk volt a fizetési meghagyásra, a végrehajtási eljárásra, zálogjogunk, végrehajtásjogunk bejegyzése díjmentes volt. Ma mindenért fizetni kell. Számításaink szerint mire valakivel szemben hivatalos eljárást indítunk ahhoz, hogy ahhoz bejegyzett jogunk legyen ellene szemben fellépni az adósság egyébként, az adósság minimum 10, de sok esetben 25 %-át elérő összeget meg kell előlegezni. Tehát nagyon sokáig, nagyon sok esetben annyi pénz fordítottunk erre a tevékenységre, amennyi éppen befolyt. Most értük utol magunkat, hogy az adósság behajtásra fordítható összegek meghaladják az erre fordított költségeinket. Mi feltettük a Könyvvizsgálónak azt a kérdést az elmúlt napokban, mi három ügyben fizettünk a Végrehajtónak 150 ezer Ft végrehajtás kérésű költséget. Ebből látjuk, mert felmértük, kettő lakástulajdonos esetében semmilyen megtérülési esély nincs, hiszen mind a kettő devizahitel-problémával küszködik és a pénzügyi intézet az első jelzálogjoga alapján. Remény sincs, mit kezdünk vele? Erre választ fogunk várni. Mit kezdünk azokkal az adóssalakkal, akik olyan kis összegű – sokan vannak – tartozók, hogy velük szembe 5 ezer Ft a közjegyzői eljárás, 5 ezer Ft egy végrehajtási eljárás, minimum a végrehajtó is el fog kérni 10 ezer Ft-ot ahhoz, hogy meginduljon a bejegyzés. A földhivatali bejegyzési eljárásra sor kerül, mert például nincs munkahelye – nagyon sokaknak nincs – abban a pillanatban a legkisebb erre fordítható összeg 20-30 ezer Ft között van, és a tartozása mondjuk pár ezer, 10 vagy 20 ezer Ft és már elköltözött. Erre a számviteli törvény tartalmaz előírásokat, hogy mit kell tenni, azonban eddig még ilyen veszteségi leírás nem történt. Amennyiben ez is megtörténik abban a pillanatban egyértelmű, hogy a tartozásállomány képe változni fog. Végül, de nem utolsó sorban marad, és azért válogatjuk ki, a munka nagy része ezért már régóta szorgalmazott nagyobb erővel az előkészítésre helyeztük a hangsúlyt, hogy jogilag árverés kilátásba helyezésével, hatékony végrehajtási cselekményekkel, azokkal szemben lépünk fel, ahogy a régi mondás van, végrehajtásban ott keress, ahol van valami ott kutakodj. Ebben a pillanatban ez a kisebb, szűkebb réteg sajnos. Velük szemben a szükséges intézkedések megtörténtek. Amennyiben, mindenkit most fel fogunk szólítani, nem tudja szociális rászorultságát a szociális osztálytól származó határozattal, okirattal igazolni, azzal szemben a végrehajtási törvény teljes szigorával folytatódnak az eljárások. Lakásszövetkezetben egy faltól-falig szekrény az eltelt 20 év végrehajtási ügyeiről, a jelenlegi elektronikus dolgokról a számítógépben minden lépcsőháza vetítve megtalálható. Beszereztük a Megyei Szövetségen keresztül azt az ombudsmani állásfoglalást, amely azt tartalmazza, hogy a lakásszövetkezeti lakástulajdonosok hátraléka olyan vagyoni helyzetet érintő adat, amelyet csak és kizárólag az illető lépcsőház lakástulajdonosai megismerhetnek. Például könyvelésbe való betekintés útján. Ma ezt azért hangsúlyoztam, hogy legalább arra vegyék rá a nagyobb tartozókat, akik egyébként folyamatosan kérelemmel bombáznak bennünket fizetési halasztás vagy részletfizetés iránt, hogy erre való rászorultságot, mint említettem, innen származó okirattal igazolja, hiszen nekünk arra még részletesebb apparátusunk nincs, hogy valóban minden körülményt erre vonatkozóan megvizsgáljunk. Másik. A tartozásállománynál még azt tudni kell, egy igen érdekes adat, hogy 13 millió Ft túlfizetés is van. Nagyon sokan, úgy ahogy itt elhangzott, azért nem fizetnek, mert az elmúlt években több 10 ezer Ft-os mértékű megtakarításuk keletkezett. Ők az ún. kistartozóink, nagyon sokan vannak, akik kijelentik, hogy addig, míg nincs elszámolás a Lakásszövetkezetről, nem fognak fizetni. Igaz, hogy most elmarad kéthavi rezsivel, de Ügyvéd úr, ne haragudjon már, maga most miért

küld nekem egy rendkívüli felszólítást, hiszen én a múlt évben 70 ezer Ft megtakarításom volt, most meg 40 ezer Ft-ra pellengérré akarnak állítani. Ebben a rendkívüli helyzetbe fizesse már be ezt az összeget és utána majd megnézzük, hogy miért nincs elszámolás. Jelenleg azért nincs elszámolás, mert, ahogy az Elnök úr említette, a könyvvizsgálat folyik a 2010. évi mérlegre vonatkozóan – arra a 2010. évi mérlegre, amit a Felügyelő Bizottság nem fogadott el. A Felügyelő Bizottság 22 percen keresztül tartó beszámolójában részletesen ismertette, hogy miért. Jelenlegi könyvvizsgálat állapotában megállapítható, hogy ezen Felügyelő bizottsági döntést a Könyvvizsgáló már előzetesen jóváhagyta, azaz a mérleg elfogadásra alkalmatlan volt. Abba már bele sem merek gondolni, hogy a tagi elszámolásokat érintő ezen megállapítás hogyan fogja módosítani a Lakásszövetkezet követeléseit a lakástulajdonosok felé. Miből adódik? Egy biztos, hogy az, ami a számítógépes programban a lakástulajdonosok felé felosztandó költségek közé került, azt a számítógépes program leellenőrzésre került és az jól működik. A gép azokat az adatokat osztja fel, amit bevettek. Egy kérdés van, hogy mi van az adatok megalapozottságát illetően. Ennek megfelelően ez a tartozásállomány az éves elszámolással, amit említettem akár felfele, akár lefele is módosulhat, tehát több is lehet és kevesebb is. Visszatérve még egy gondolatsorra, hogy mennyivel tartozunk a DÉGÁZ-nak. A Lakásszövetkezet, az 1200 lakástulajdonos hosszú évtizedek óta megkapta azt, amit egy egyéni családi ház nem kap meg. Mi 12 hónap alatt fizetjük ki a 6 havi fűtésszámlát, mert télen-nyáron egyforma költségeket fizetünk. Ezért értelemszerűen minden téli hónapban a Gázszolgáltató felé jelentős tartozásunk keletkezik, amelyet a nyári hónapok befizetései alapján kellene utolérni. A gondot az okozta, ebben a pillanatban kitűnik, hogy ez az utolérés nem történt meg. A tartozásunk, és ezt még tisztázniuk kell a pénzügyeseknek, nem számlatartozás. A tartozásunk, ami itt van, az az 58 millió Ft egy éves átalányfizetési kötelezettséghez viszonyított elmaradás. Ami azt jelenti, hogy korábban 13,5 millió Ft, ún. egyforma, minden hónapban azonos összegű pénzüsszeget fizettünk a Gázszolgáltató felé. Ennek a módosítására 2010-ben került sor. 2010-ben eltérő számítások készültek a havi fizetendő összeg nagyságára vonatkozóan. Lakásszövetkezet korábbi Vezetésének álláspontja szerint 13,7 millió Ft elég lett volna a havi átalányösszeg meghatározására, ennek indoka az volt, hogy lesz-e gázáremelés 2011-ben vagy nem lesz. Illetve 400 lakás tekintetében megvalósult Panel Plusz program egyértelműen 30 %-os energia-megtakarítást eredményez. Elkészült a három tízemeletes programja. Például a Rákóczi 4. éves gázfogyasztása, a többi „tizeseké” is 100 ezer m³/év volt. Azóta a Rákóczi 4. három év alatt kitermelte ezt, hiszen 30 %-os a megtakarítás, 70 ezer m³ körül van az éves gázfogyasztásuk. Itt volt a vita, hogy ez a 13,7 millió elég lesz, de nem abban a helyzetben, amikor ez a megállapodás megkötetett. Végülis a Gázszolgáltató álláspontját kellett elfogadni. Summa-summarum itt van egy 15 millió Ft-os különbség, mivel eddig még nem történt gázáremelés és valószínű nem is lesz, nem tudjuk, hogy milyen tél lesz, ha minden marad nagyon rövid időn belül ki fog derülni, hogy most az az 58 millió Ft netalán több lenne, erre nem sok esély van, de hogy mennyivel fog csökkenni. 15 millió Ft-ról van szó, nagyon nem mindegy, hogy ezt a 15 millió Ft-ot ki kell-e fizetni vagy nem kell kifizetni.”

Kovács Árpád képviselő: „Olyan ritka esetek pillanata áll fenn, hogy én teljes mértékben egyet tudok érteni Fetszer János képviselőtársammal. Uram! Ne haragudjon, amit Ön mondott az maszátolás! A felelősség elkenése, szétkenése! Akkor, amikor ilyen helyzet van, nem magyarázni kellene a bizonyítványt, hanem

arról kellene meg, hogy az a pénz az nem is tarozás, meg ráhárítani az Önkormányzatra azt, hogy milyen szociális felelősségével nem él az Önkormányzat, azt egyszerűen felháborítónak tartom. Igenis úgy gondolom, hogy az lenne a legjobb, – teljesen egyet értek Fetser képviselőtársammal – le kellene mondani az egész társaságnak itt és egy teljesen új alapról kellene újrakezdeni mindent."

Dr. Dancsó József polgármester: „Azért megjegyezném, hogy ezek után kíváncsi lennék, hogy ki az, aki vállalná ezt a vezetést.”

Burka László képviselő: „Az előterjesztést tegnap kaptuk meg. Ennek a lapnak az alján a következő olvasható. Az Orosházi Lakásszövetkezet döntéshozó testülete a 2011. október 9-ig, a testületi ülésig, döntéshozó határozattal fog élni. Mivel az előterjesztésben ez nincs benne, hiszen ez a Lakásszövetkezetnek volt a feladata, az Elnök úrtól a következőt kérdezem: a 2,5 millió Ft havi megfizetésével kapcsolatosan hoztak-e határozatot, illetve hogyan fogják tudni fizetni az ott lakók, amikor itt az Ügyvéd úr, amiről beszélt én azt gondolom, hogy sokkal súlyosabbak a gondok, minthogy csak gáztartozásról van szó. Hogyan fogja ezt terhelni majd az ott lakókat, hiszen fizetni kell a havi számlákat is és gondolom, hogy ez egy emeltebb összeg lesz. A másik, ami szintén a határozati javaslatban szerepel, folytattak-e és kezdtek-e, igaz, hogy egy-két nap telt el, de azt gondolom, hogy a testületi ülésig ezt le kellett volna folytatni, vagy kezdeményezni a Városüzemeltetési Zrt-vel tárgyalásokat, hogy egyszerűen ezt a feladatot átadják, és valamit megnyugtatóan tudjanak rendezni.”

Tóth István a Lakásszövetkezet Elnöke: „Természetesen van egy költségkalkuláció. A Küldöttértekezlet délután 2-kor ért véget. Lényeg, 7 ezer Ft-tal emeltük meg a havi törlesztő kötelezettséget minden egyes lakásnál. Arra most nem volt lehetőség – ilyen kérdés is elhangzott, hogy ezt most mérlegeljük, hogy kinek, mennyi %-os arányban. Először az adósságot kívánjuk leküzdöni. Menetközben fogjuk kiszámolni azt, hogy %-os arányban ez majd mit jelent az egyes lakónak. A 7 ezer Ft emelés a következőt jelenti: abban az esetben, ha 1000 lakás fog fizetni, ez 7 millió Ft többletbevételt jelent. Ebből 2,5 millió Ft az Önkormányzati visszatérítendő támogatás fedezete. 2.333.333,- Ft a fennmaradó lejárt követelés része és 2.166.677,- Ft a Lakásszövetkezet tényleges fogyasztásának a fedezetére menne. Van egy kettes számú verzió. Abban az esetben, ha csak 800 lakás fizet, ez nyilván a 80 %-a, akkor a 7 ezer Ft mire elegendő. 5,6 millió Ft-os bevételt jelent, ebből a fizetendő önkormányzati segítségre továbbra is a 2,5 millió Ft fedezet biztosított. A fennmaradó 28 millió Ft-ra, ami valóban lehet, hogy 28 millió, lehet, hogy 32, az is lehet reményeink szerint, hogy kevesebb. Ekkor szintén megmarad a 2.333.333,- Ft, illetve a Lakásszövetkezet részére ebben az esetben már csak 766.677,- Ft marad, ami a fizetendő törlesztésre elég. Ez már kevés lesz, ekkor egy újabb küldöttértekezlet kell összehívunk, amiben nyilván hozzá, kell emelni, ahhoz, hogy a havi fizetendő törlesztés megfelelő legyen, ami jelen pillanatban elég, de mindenféleképpen akkor egy újabb számítást, kalkulációt kell, hogy elvégezzünk.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Amikor pénteken szembesültünk először ezzel a ténnyel, Polgármester úr által is ismertetett GDF SUEZ-től származó faxból, ami ráadásul nem is hivatalos értesítés, akkor az első gondolatom az volt, hogy inkorrekt magatartás a Gázszolgáltatótól. Ez a gondolatom a hétvégén csak tovább erősödött, de ezt szeretném azért kiterjeszteni a Lakásszövetkezetre is hiszen, azt gondolom,

hogy több lehetőségünk és több mozgásterünk lett volna, hogyha a héten már ismert tényt a Város Vezetése is megtudhatja. Gyakorlatilag péntek estétől nem egészen 48 óránk volt arra, hogy olyan javaslatot dolgozzunk ki, amellyel a lehető legrosszabbat, a fűtési szezon kezdetén a gázszolgáltatás kikötését elkerülhetjük. Tudomásom szerint a főzőgáz használatát is lehetetlenné teszi, tehát például egy gyermekes család esetében gyakorlatilag még a fürdetéshez vizet sem tudnak a családok melegíteni. Arról nem beszélve, hogy általában az a tapasztalat, láthatunk sajnos ilyen az ország több pontján, hogy ilyenkor előkerülnek az elektromos fűtőtestek és a különböző elektromos eszközök, amellyel melegíteni, illetve vizet melegíteni próbálnak a lakosok, amely viszont balesetveszélyes, illetve olyan módon túlterheli a rendszert, hogy nem biztos, hogy a ház villamos-rendszere elbírja. Amikor Ügyvéd urat hallgattam, akkor nem is értettem egy öt perc magyarázat után, hogy minek ülünk mi itt vasárnap délután, illetve miért dolgoztuk végig a hétvégét, mert Őt hallgatva az derült ki, hogy gyakorlatilag minden rendben van és aki meg nem fizet, attól úgy sem lehet behajtani, mert ez volt a summája annak, amit Ügyvéd úrtól hallhattunk. Azt is megtudhattuk, hogy a szociális rászorultságot a Lakásszövetkezet saját hatáskörében vizsgálta. Becsöngettek a Kollégák családokhoz és megkérdezték, hogy hány gyermek van, hogy tetszik itt élni, mennyi a keresete. Azt gondolom, hogy ez nem a Lakásszövetkezet feladata. A Lakásszövetkezetnek az lett volna az elmúlt években a feladata, hogy törvényesen és bölcs módon gazdálkodjon. Törvényesen működjön, illetve a behajtási cselekményeket hajtja végre, indítsa el, amelyek megelőzhetik, hogy ilyen mértékű tartozások felhalmozódjanak. Nem véletlen, hogy egy családi ház esetében 60 nap után korlátozzák megint a szolgáltatást éppen azért, hogy ne alakuljanak ki ilyen helyzetek, amikor több százezer, vagy akár 1 millió Ft-ot is elérő tartozást össze lehet hozni. Azt gondolom ennek a behajtási cselekménynek azért is kellett volna elindulnia, illetve kellett volna már régen befejeződni, akár évekkel ezelőtt is, hogy a rendszeren fizetőket, a rendszeren helyt álló polgárokat védjük. Egyébként, ha a nyári megállapodásukra gondolunk, akkor viszont az megállapítható, hogy egy olyan megállapodást kötöttek, amelyet semmilyen olyan döntéssel a Lakásszövetkezet nem támasztott alá, ami azt eredményezhette volna, hogy ezt a megállapodást be is lehet tartani. Egyszerűen nem is értem, hogy honnan gondolta a Lakásszövetkezet akkori Vezetése, hogy 30 millió, később meg 28 millió Ft-ot elő fognak teremteni. Sem a behajtások nem gyorsultak fel, sem más módon nem növelték a bevételeiket. Egyetértek részben én is Fetser Jánossal abban, hogy tiszta képre van szükség, tisztán kellene látni. Örülök annak is, hogy tisztázódott nagy nyilvánosság előtt, hogy gyakorlatilag átadás-átvétel nem történt még meg. Szeretném biztatni Elnök urat, illetve a sajtón keresztül is kérni az előző Vezetést, hogy ebben az átadás-átvételben működjön végre közre, mert az mindenkinek az érdeke, hogy egy átadás-átvétel után egy biztos vezetése legyen ebben a kritikus helyzetben a Lakásszövetkezetnek. Illetve az is mindannyiunk közös érdeke, hogy a több évnyi irathalmaz átvizsgálása után megtörténjenek azok a lépések, amelyek szükségesek az ott feltárt tények alapján. Ha kell rendőrségi feljelentés, ha kell, akkor más cselekmények. Erre szeretném biztatni Tóth István elnök urat, illetve kérni a Küldötteket, hogy ebben támogassák a Vezetőt. Mindannyiunk érdeke, hogy a következő hetekben, hónapokban a helyzet rendeződjön és normalizálódjon.”

Németh Béla képviselő: „Aki egy picit is tájékozott egy-egy közösség, adott esetben a Lakásszövetkezet munkájában és az őket béklyóba záró bürokráciával, azt hiszem, a Molnár úr által elmondottakat nagymértékben el tudja fogadni. Nem

magyarázkodásnak tekintetem, hanem mindazon akadályok felsorolása, amivel meg kell birkózniuk, ha törvényszerűek akarnak maradni és tudva a bürokrácia útvesztőjét, hogy betyárhosszú, lassú és körülményes, nagyon soká vezeti eredményre és a költségek meg közben megjelennek. Nyilván ezzel nem a Lakásszövetkezet nagyszerű munkáját szeretném kiemelni, mert azért ez nem volt jellemző úgy tűnik az elmúlt időszakban, ha egyáltalán idáig el lehetett jutni. Úgy érzem, hogy kétfajta nem fizető van, az elmondások alapján. Aki nem képes rá és van, aki talán kivár, utazik pillanatnyilag ingyen, bízik abban, hogy valamilyen megoldás lesz esetleg számára is kedvező, adott esetben az Önkormányzat valamilyen segítő jobbot nyújt. Valójában a Lakásszövetkezet és a lakóközösségek működése folyamatos vitát irritáló, félig tájékozott, nem tájékozott emberek vitájára csúcsosodik ki. Egymáson kérik számon bizonyos teljesítést vagy nem teljesítést. Érdemi munka úgy a lakóközösségbe, mint a Lakásszövetkezetben kevésbé van, hogy ez megtörténjék, lehetőség legyen. A határozatképeség biztosítása is nagyon sok esetben bonyolult, problémás. Innentől kezdve felvetődik bennem a kérdés, hogy akiket ez mind - ami itt ma napirenden van – érint, miért nem érzik kötelességüknek, hogy saját érdekükben részt vegyenek ebben a munkában, hisz ne mindig mástól várják a segítséget abban az esetben, amikor nekik kell valamilyen formában a kialakult helyzetet kezelni vagy megoldani. Ezt azt hiszem az is ékesen bizonyítja, hogy Tóth úr két hete elnök és a mai napig nincs átadás-átvétel. Nem tudom. Most akkor aláírási joggal rendelkezik valaki, nem rendelkezik? Itt különböző szabálytalanságok sokasága is felvetődik. A könyvvizsgálói jelentést nyilván meg kell várni, mert az talán tiszta képet fog adni. Igaz, hogy a mai világban azt is lehet vitatni és még azt is ki lehet találni, hogy az koncepciózus, amit abban leírnak, mert én az ellenkezőjét állítom, de ezzel nem az ügyet visszük elő. Az a véleményem, hogy a tisztességgel helytálló érdekekben kell a Városnak valamilyen segítséget biztosítani az ott lakóknak, adott esetben az előterjesztés elfogadása, de nem mehetünk el szó nélkül azon nem szövetkezeti tagok, akik hasonló cipőben járnak. Kertes házakban, nem kertes házakban, tehát nem egy közösségbe tömörülve, hanem egyénileg birkóznak hasonló gondokkal. Tulajdonképpen, ha most a Lakásszövetkezeten segítünk, akkor ő előttük is kinyílik az ajtó és lesz erkölcsi alapjuk jönni, hogy hasonló cipőben vagyok, nekünk is valamilyen segítségre szükség van, hogy ezt a Város fel tudja-e majd a későbbiekben vállalni, vagy nem tudja, nagy a gyanúm, hogy nem fogja tudni felvállalni, mert ez túlmutat egy város lehetőségein és egy város teherbíró képességén. Bonyolult a dolog, rendkívüli az, hogy ilyen helyzetbe sodródtak emberek, ennek is hosszú a története, elsősorban úgy tűnik, hogy szociális problémák következtében van döntően a nem fizetők sokasága és vannak egy-egy lépcsőházban is úgy gondolkodók, a szomszédom nem fizet egy éve és mi baja van, akkor én sem fizetek, ami esetleg arra ösztönöz, hogy nem biztos, hogy helyt kell állni. Innentől kezdve szerintem Ő az ingyen-utazók közé sorolható. Meg kell fontolnunk, segítenünk kell, de egy olyan formában és itt egy kérdésem is elhangzik a Lakásszövetkezet Elnöke felé, hogy a nagy tarozással rendelkezőknél egyedileg ki lehetne-e kapcsolni a gázt? Tudom, sok helyen egy mérőóra van kötve, de akiknél tarozás van elsősorban, ott kellene valamilyen szinten szankcionálni vagy segítséget nyújtani adott esetben, ha igényelheti a szociális rászorultsága alapján.”

Tóth István a Lakásszövetkezet Elnöke: „Igen, van lehetőség. Arról tájékoztatott a szövetkezet jogásza, hogy törvény által biztosított jogom, hogy egy megbízólevél segítségével bemehetünk a lakásba. Márpedig, ha ez igaz, akkor be fogunk menni, már hoztunk döntést, a küldöttértekezlet ezt elfogadta. Bemegyünk a lakásba, már

csak technikailag találjuk meg azt a megoldást, ami alapján lekapcsoljuk, és biztosan nem tudja visszakapcsolni a felhasználó. Ezt jogunk van továbbra is ellenőrizni.”

Németh Béla képviselő: „Kinek a költsége volna?”

Tóth István a Lakásszövetkezet Elnöke: „Ez nem költség. A Lakásszövetkezetnek van szerelője.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Akarat kérdése.”

Tóth István a Lakásszövetkezet Elnöke: „Odamegyünk, pár Ft-ba kerül esetleg valamilyen csavar, esetleg vakdugó, de van lehetőség.”

Horváth József képviselő: „Ma ebéd után, vagy már talán még ebéd sem volt, fél egykor a Küldöttgyűlésen jelen voltam, mint Tass utcai lakos, az ottani 16 A-B lépcsőház küldöttként. Részben vannak olyan lakások, amelyek az én körzetemben is tartoznak. Itt első sorban, most mint Küldöttként jelentem meg. Látni kell azt, amit most Elnök úr a kérdésre válaszában elmondott és Zalai alpolgármester úr is mondta, hogy mindazokat a problémákat magán hordozza ebbe a rendszerbe való belenyúlás, ami újabb vészt és veszélyforrást, paneltűzet, egyéb gondokat fognak majd Orosházán generálni. Bár ne következzen be, de sajnos elektromos árammal, rezsóval fognak fűteni és gyúlékony anyagok, műanyag padlók vannak ezekben a panellakásokban és ez felveti azokat a problémákat. Azt is látni kell, hogy a panelban lakók, lakástulajdonosok nem fejlődtek szociálisan olyan közösségi lakókká, mint amit ez a közösségi lakáshasználat, lakótérhasználatok elvárnának a 2011. évben. Nagyon nagy probléma ez, nem hiszen, hogy ez elsősorban Önkormányzatunk problémája, hiszen, ha az ember a sajtót végigtekinti, mindenütt találkozik ezekkel a dolgokkal. Azt vettem fel ma délelőtt Tóth István elnök úrnak kérdésként, hogy mi az a megoldás, ahonnan tovább lehet ebből a helyzetből lépni. Azt látni kell, hogy a Lakásszövetkezet, mint ahogy a DÉGÁZ képviseletében Polgármester úrnak írt levél is írja, öt éve göngyöli maga előtt ezt a tartozáshalmazt. Hol kevesebbet, hol többet. Látni kell azt is, hogy az eddig fizetett hozzájárulások nem elegendők ahhoz, tudniillik 2009. október 29-én kelteződött az az utolsó úgymond lakásokra szóló kivetés. Azóta mennyi minden változott? Azt mondom, hogy talán még a levegővétel is megdrágult, nemhogy a gáz, a lakások fenntartási költsége, nem beszélve arról, hogy a felújítási alap, mint ahogy itt Elnök úr elmondta, egyszerűen nincs. Hogy kívánjuk ezeket a lakásokat úgymond korszerű körülményeket kialakítva működtetni. Mindenképpen szükséges, és a mai küldöttgyűlésen határozat is született azokról a döntésekről, ami Polgármester úr előterjesztésében benne van, hogy azokra milyen garanciákat biztosít a Lakásszövetkezet Tagsága. Egy jelentős emeléssel olyan terhet róttunk rájuk, amivel véleményem szerint biztos növekedni fog azoknak a száma, akik nem fogják tudni fizetni ezt a megemelt havi törlesztő-részletet sem. Én érzékelem és látom ezt a problémát, de mindenképpen tovább kell lépniünk. Döntés született abban is, hogy jövő hét péntekén újabb Küldöttgyűlésen azokat a háttérproblémákat kell letisztázni, ami ehhez az úthoz vezetett. Azt látni kell, hogy a Lakásszövetkezetet most érte el a vörösiszap katasztrófa, az ami ezzel a Vezetéssel kialakult, vetekszik a kolontári vörösiszap kiömlésének a következményeivel. Én úgy gondolom, hogy az a Vezetés, aki idejuttatta a lakástulajdonosokat mindenképpen méltatlan arra, hogy a Lakásszövetkezet vezetésében egy pillanatot is eltöltsenek. Én szóvá is tettem ezt Tóth István elnök úrnak, hogy miért nem történt meg az irodában lévő anyagoknak a

leltározása, miért vannak még jogosítványai bizonyos embereknek ott dolgokat végezni, mert életem során volt alkalmam átadás-átvételt egy 24 órán belül megtenni, mert sok adat véleményem szerint nem biztos, hogy a rendőrségi feljelentés után meg lesz található.”

Füvesi Sándor képviselő: „Én azokkal értek egyet a FIDESZ Frakcióból, akik nagyon határozottan a felelősségre vonást, az elszámoltatást és a rendrakást teszik szóvá és nem mindenféle bürokratikus gondokról és tájékozatlanságról és határozatképtelenségről beszélnek, mert ez ugyanúgy maszatolás, mint amit a Jogász úr mondott. Ennyit erről.

Teljesen jogos az a felvetés, hogy az a helyzet, amibe most az Önkormányzat került, az egy rendkívül nehéz helyzet. Itt gyakorlatilag több rossz döntés közül tudunk választani, hogy melyik a legkisebb rossz. A határozati javaslat azt tartalmazza, hogy 30 millió forinttal a gáz ügyében segítsük ki a Lakásszövetkezetet, tekintettel azokra a problémákra, amik felmerültek, hogy sokan – bizonyára ezek egy része okkal – nem tudják fizetni a gázt hosszú ideje. De okkal nem tudják fizetni sokan, akik kertés házban laknak, mert ők is olyan helyzetben vannak, ők is majd villanyrezsót fognak beállítani. Igazságos-e az, hogy most adunk ezeknek az embereknek pénzt, akik akkor sem fizették a gáztartozást, amikor azzal voltak fenyegetve, hogy kikapcsolják tőlük úgy, hogy majd az Önkormányzat ezért helytáll.

Devizahitel problémája nagyon sok embernek van. Akik most nézik a TV-t, joggal kérdezik meg tőlünk, hogy rajtuk mikor segítünk, mert ők éppen a villanyt nem tudják fizetni, vagy a lakáshitelüket nem tudják fizetni.

Nagyon-nagyon nehéz ez a helyzet akkor, amikor a Vezetéstől, a Vezetés egyik részéről ilyeneket tapasztalunk, információmorzsákat hallunk és ez döbbenetes, hogy tényleg még az átadás-átvétel sem történt meg és hogy a felújítási alap állítólag nincs meg.

Azért konkrétan meg szeretném azt kérdezni, hiszen ennyi időm volt, hogy akkor jól értem-e, hogy a 2010. évről nincs elfogadott mérleg most 2011. októberében és igaz-e, hogy kettős könyvelés volt a Lakásszövetkezetnél, hiszen akkor adódik a kérdés, hogy a mérleg melyik könyvelés alapján készült el.”

Dr. Molnár Imre ügyvéd: „Valóban úgy, ahogy említettem, a 2010. évi mérleget a Felügyelő Bizottság nem fogadta el és ezt követően a Felügyelő Bizottság döntése alapján könyvvizsgálói felülvizsgálatra került sor, ami jelenleg is folyamatban van. A Könyvvizsgáló annyit közölt velünk előzetesen, hogy a 2010. évi mérleg elfogadásra alkalmatlan. Mint említettem az elszámolással, az úgynevezett tagi elszámolással kapcsolatos kérdésekkel nincs probléma, azonban a könyvvittel, hogy mi képezi az elszámolás alapját, azzal igen. Erre vonatkozóan a Könyvvizsgáló Elnök urat arról tájékoztatta, hogy a mai este folyamán a legfontosabb előzetes megállapításokat megteszi.

Elnézést Elnök úr, csak egyetlen mondatot teszek hozzá:

Az elmúlt időszakban is több mint másfél millió forintot fordítottunk fizetési meghagyásra és végrehajtási eljárásokra. Ettől függetlenül, elnézést a kifejezésért – a golyószóró elv alapján mindenki, aki ebbe a körbe bekerült hivatalos bírósági, hivatalos közjegyzői, illetve végrehajtási eljárások kezdeményezésére sor került. Én csak azért említettem, amit említettem, hogy a helyzetet egy kicsit összetettebb voltában a kérdésre igyekeztem válaszolni.

A kettős könyveléssel kapcsolatosan – én erre nem tudom, hogy ki, mit ért rajta, nekem nincs tudomásom arra vonatkozóan, hogy a Lakásszövetkezetnél kimutatott

hivatalos könyvelésen túlmenően valami más is lenne.”

Fetser János képviselő: „Nem is tudhatja, hogy lenne más, hogyha a hivatalos átadás-átvétel nem történt meg, továbbra is olyan személyek járnak be és tevékenykednek ott, akiknek már nem lenne ott helye. Ezt a Képviselőtársam az előzőekben elmondta. Ez a probléma keftős, egy szociális probléma, amit kezelni kell, meg van egy büntetőjogi, a felelőtlen vezetés kialakított egy ilyen helyzetet, ez pedig rendőrségi, bűnügyi probléma, hiszen felújítási alap, közös költség, stb. egy csomó pénz láthatóan – Ügyvéd úr hiába beszélt – nem jelenik meg. Hol vannak ezek a pénzek? Kérem, odamentem, hogy ne tévedjek, megkérdeztem a Pénzügyi Osztályvezetőt, Önök az elmúlt időben, az elmúlt 10 évben kamatmentes kölcsönt kaptak a Várostól nagyon kedvező feltétellel, hogy az energetikai problémát megoldják, a mindenkori Állam próbálta biztosítani, hogy újítsák fel ablakcsere, szigetelés, külső hőszigetelés, egyebek. Ez nagyon komoly igénybevétel. Ez a keretes házak esetében nem történt meg, nem is történik meg. Amit Németh Béla és Németh képviselőtársam mondott, én egyetértek és javaslom is, hogy emeljük fel 5 millió forinttal ezt a 30 milliós összeget és terjesszük ki azokra is, akik nem panelházban laknak - ugyanúgy kikötik a gázt, dolgozzuk ki a konstrukciót. Másrészt módosító indítványként Orosháza Képviselő-testülete ismeretlen tettes ellen pénzügyi szabálytalanságokat látva tegyen feljelentést és a Rendőrség vizsgálja ki. Ha azok bízzák meg a független Könyvvizsgálót, akik szereplői voltak az elmúlt évek pénzügyi dolgainak, azok nem biztos, hogy hitelesen tudják ezeket a dolgokat kezelni. A harmadik pedig: tegyük egy feltételhez ezt a 30 millió forintot, hogy azok a vezetők, akik az elmúlt 5 évben ott voltak, azonnal mondjanak le és helyettük válasszanak újat, hiszen nem hitelesek, az ő feladatuk az lesz a következő időszakban, hogy eltusolják az eseményeket.”

Németh Norbert képviselő: „Azon furcsa helyzet állt elő, amikor egyetértek én is Füvesi képviselőtársam szavaival, hogy elszámoltatást és felelősségre vonást kér, csak azt kérem, hogy az élet minden területén, mert azt azért ne hallgassuk el, hogy ez a szociális válság, ami most a Várost is elérte, ez az elmúlt nyolc éves kormányzás öröksége. Itt ugyanis az emberek – most vitatkozhatunk itt bármin -, itt az a gond, probléma, hogy ma Magyarországon az emberek eldöntik, hogy esznek-e, vagy fűtenek. Sajnos. Azt látom sajnós a FIDESZ Kormány részéről, hogy ez a 48 ezres közmunkaprogram, amit terveznek a jövőben, ez sem fogja sajnós a középosztályt kitermelni.

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Úgy érzem, hogy fontos pár szót szólnom nekem is, mivel igencsak érintett vagyok olyan ügyben, hogy az egyéni választókerületem javarészének a panellakásai érintettek ebben az ügyben.

Szeretném az ott élőket megnyugtatni olyan tekintetben, hogy azért tesszük azt, amiről most ez az előterjesztés szól, hogy segítsünk mindeneke előtt azoknak, akik rendszeresen fizették és állták a kötelezettségeket és szeretnénk azt az üzenetet, illetve szeretnénk azt az üzenetet továbbítani, hogy ezekkel az emberekkel vagyunk. Örülök annak, hogy sikerült egy viszonylag jó, úgy tűnik, hogy jó megoldást találunk, azonban bízom benne még, hogy megállapodni a Gázszolgáltatóval sikerülni fog. Viszont mindeneke előtt úgy gondolom, hogy nagyon fontos lépést kell tennünk nekünk is önkormányzati szinten, hogy a Lakásszövetkezetben rendet kell tenni, ugyanis ez többször nem fordulhat elő, hogy ezt még egyszer eljuttassuk.”

Dr. Dancsó József polgármester: Más Képviselő nem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárja.

„Konklúzióként azt érzékelem a Képviselő-testület Tagjaitól, hogy mindenki együttérzéssel viseltetik azok iránt, akik nehéz helyzetbe kerültek azzal a lépéssel, amelyet itt a Gázszolgáltató megtesz, viszont amelynek a kiváltó oka, hosszú-hosszú évekre nyúlik vissza és a Lakásszövetkezet vezetésének a bűne. Azt is érzékelem, hogy konszenzus van itt a Képviselő-testületen belül, hogy azoknak, akik érintettek, azoknak valamilyen úton-módon a segítség jár, érdemes ezzel foglalkozni. Az sem megkerülhető kérdés, hogy a felelősségre vonást eszközölni kell, végre kell hajtani, hiszen ez a helyzet valakiknek, vagy valakinek a tevékenysége következtében állt elő. Mindezek alapján úgy gondolom, hogy az a határozati javaslat, amelyet megfogalmaztunk, az szavazásra tehető fel a kiegészítő, vagy módosító javaslatokat nyilván majd sorban számba vesszük és ennek alapján a végleges döntésünket meg tudjuk hozni.

Még egyszer: azt azért ne felejtsük el és szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni, hogy lehet, hogy a Gázszolgáltató ezt nem fogja elfogadni és bármennyit dolgoztunk mi itt a hétvégén, azt fogja mondani, hogy számára ez kevés, vagy nem elegendő, vagy nem ezt akarja és ennek ellenére hétfőn, azaz holnap a kikapcsolás meg fog történni. Én bízom benne, hogy azzal hogy a Képviselő-testület haladéktalanul összehívásra került, haladéktalanul összeült, ezt a lehetőséget meg tudjuk akadályozni, de e tekintetben a döntés az nem a mi kezünkben van. Mi csak egyfajta konstrukciót, egy lehetséges megoldási javaslatot állítottunk elő, mely a legjobb reményeink és legjobb tudásunk szerint alkalmas lehet arra, hogy ezt a helyzetet kezelje. Nyilván nem véglegesen, hanem egy időleges, egy egyéves állapot kitűzésével. Arról kell még beszámolnom Önöknek, hogy az előterjesztésben, ahogy – azt hiszem – Burka képviselő úr jelezte, hogy akkor még nyilván – hiszen ez tegnap készült – csak úgy tudtunk fogalmazni, hogy mai nap a Lakásszövetkezet Küldöttközgyűlése rendkívüli Közgyűlést, Küldöttgyűlést hívott össze, a szükséges határozatokat meghozták, hozzám jegyzőkönyvben eljuttatták, tehát azokat a kritériumokat, amelyeket kértünk, azokat teljesítették. Ahogy Elnök úr is jelezte és olvasta, arra vonatkozólag határozatot fogadtak el, hogy 2011. október hónaptól kezdődően elrendelik a rezsiköltség előírások lakásonként és havonként 7 ezer forinttal történő emelését, egyfajta tárgyalásokat a Városüzemeltetéssel, illetve a 30 millió forint összegű visszatérítendő támogatás feltételeire vonatkozólag azt a havi egyenlő részletű, 2,5 millió forintos visszafizetést is vállalják. Tehát e tekintetben ezeket a feltételeket a Lakásszövetkezet Küldöttközgyűlése elfogadta, Jegyzőkönyvvezetők, Hitelesítők, Elnök aláírásával juttatták ezt el hozzám. Magát a számítást is eljuttatta hozzám az Elnök úr, amelyet felolvasott, tehát nem kell újra részleteznem. Tehát ezek azok a dokumentumok, ami alapján a Képviselő-testület került döntési helyzetbe és tudjuk meghozni a döntésünket. Még egyszer hangsúlyozom, hogy kellő bölcsességet szeretnék kérni mindenkitől, hiszen látjuk, érezzük azt, hogy ez a helyzet rendkívül összetett, rendkívül bonyolult és rendkívül nehéz. Jó döntést – azzal egyetérték, valamelyik Képviselő úr jelezte, amely mindenki számára megnyugtató, hasznos és jó, nem lehet hozni, hiszen nem olyan a helyzet, amikor döntést hozunk. Ez pont olyan döntés, mint mondjuk a helyi autóbusszjárat igénybevételevel kapcsolatos támogatás a Szolgáltató részére, ott is autóbusszal nem mindenki közlekedik, mégis fenntartja a Város, mégis támogatja a megyei közlekedési társaságot annak érdekében, hogy ezt a szolgáltatást igénybe lehessen venni. Ebben a helyzetben is picit ugyanez, hiszen nem mindenki tagja, a többség nem tagja a Lakásszövetkezetnek, mégis a Lakásszövetkezet tagjainak

támogatásáról, vagy közvetett támogatásáról kell most döntést hoznunk, holott a többség – még egyszer mondom – nem tagja ennek. Ennek ellenére én úgy gondolom, hogy azokat figyelembe véve, akik hála Istennek azért többségben vannak és bízom benne, hogy egyre többen lesznek, akik pontosan, tisztességgel, becsülettel megfizették azokat a kötelezettségeket, amelyeket rájuk a Lakásszövetkezet kirótt az elfogyasztott szolgáltatás, vagy energiák kapcsán, ne hozzuk még lehetetlenebb helyzetbe, ne hozzuk még hátrányosabb helyzetbe. Ezért az ő esetüket is figyelembe véve, elsősorban az ő esetüket és az ő helyzetüket figyelembe véve kell megítélésem szerint döntést meghoznunk, bölcs döntést megtalálnunk. Én bízom benne, hogyha a Lakásszövetkezet a tisztázó Küldöttgyűlését pénteken úgy, ahogy benne van a jegyzőkönyvben is, meg fogja tartani, azoknak akiknek le kell vonni a következtetést, azok levonják, akiknek nem kell levonni, azok nem vonják le, de mindenképpen egy katarzison kell, hogy átessen ez a Lakásszövetkezet, mert látható az, hogy ilyen módon és ilyen személyi összetétellel nagy valószínűséggel nincs további út. Meg kell találni azokat a megoldásokat, amely révén a leghitelesebb emberek tudják majd képviselni a Lakásszövetkezetet. Lehet, hogy úgy döntenek a Küldöttek, hogy a mostani garnitúrával kell, lehet hogy nem, ezt én nem tudhatom, hiszen egy autonóm, önálló jogi személyiséggel rendelkező Szövetkezetről van szó, ezt bizony a Küldötteknek kell kiizzadniuk. Nyilván meg fogják kérdezni a Küldöttek azokat a lakókat, akiket képviselnek, hogy kire, hogyan és mi módon foglaljanak majd állást, de úgy gondolom, hogy mi, mint Önkormányzat nem szólhatunk bele ebbe a folyamatba. Ezt bizony a Lakásszövetkezetnek kell kiizzadnia, a lakók valamennyiükének kell kiizzadni magából, hogy kiket és miket gondol arra, akik hitelesen tudják az elkövetkezendőkben a Lakásszövetkezetet képviselni.

Szó volt itt arról, hogy emeljünk meg összegeket. Emeljük meg a 30 millió forintos visszatérítendő támogatás összegét, ezt én megalapozatlannak érzem a tekintetben, hogy semmilyen számítás, semmilyen elképzelést nem látok mögötte, inkább egy olcsó demagógiát. Nem vitatva azt, hogy nagyon sokan erre igényt tarthatnak, sőt lehet, hogy sokkal nagyobb összegre, de egyrészt a Város tűrőképessége, pénzügyi lehetőségei határt szabnak ennek, másrészt pedig meg szeretném óvni magunkat olyan javaslatoktól, amelyek csak az olcsó demagógia oltárán hangzanak el, semmilyen számítás, semmilyen alátámasztás nincs mögötte. Tehát ezt a módosító javaslatot én semmiképpen nem tudom most ilyen formában támogatni. Nézzük meg ennek a módját, útját, nem ezen a testületi ülésen kell - úgy gondolom – ilyen típusú felvetésekről gondolatokat megfogalmazni, hiszen az félreviszi, félrevezeti, és politikai mezőbe tereli teljese mértékben a mostani problémának a megoldását. Úgy gondolom, hogy nem erre kell most nekünk koncentrálni, hanem egy nagyon gyors és reményeink szerint hathatós döntést hozni annak érdekében, hogy holnap a Gázszolgáltató döntéshozói döntési helyzetbe kerülhessenek.

Ennyit szerettem volna összességében, vagy összegzésképpen elmondani. Szeretném kérni ezek után a módosító javaslatokat, amelyeket jeleztek, hogy meg kívánnak fogalmazni.”

Fetser János képviselő: „Három Oldalról jött a javaslat, én csak a mi Oldalunkról, mivel Németh Béla és Németh Norbert képviselő úr is szinte ugyanazt mondta. Az az olcsó demagógia, amit Ön az összefoglalójában mondott. Tehát a következő: azt javasolta, hogy egészítsük ki a határozati javaslatot egy c) ponttal, ezt előkészítették, ott van.

4.) pontban a Képviselő-testület ismeretlen tettes ellen hűtlen kezelés gyanúja miatt feljelentést tesz, amely kiterjed az alapok és a díjak kezelésére, valamint a panelprogram beruházására

A határozati javaslat 5.) pontja:

5 millió forint összeget folyósít közvetlenül az áram- és a gáztartozásokra abban az esetben, hogyha ez nem a Lakásszövetkezet lakásairól szól és ennek a feltételeit a következő testületi ülésig a Hivatal dolgozza ki.”

Németh Norbert képviselő: „A 3.) pontnál „felhívja az Orosházi Lakásszövetkezetet, hogy haladéktalanul kezdeményezzen tárgyalásokat az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltatási Zrt-vel a lakáskezelési feladatok átadása kapcsán. ”A „felhívja” szó helyett „feltételül szabja” kifejezés kerüljön bele.”

Dr. Dancsó József polgármester: „És minek szabja feltételül? - már bocsánat hogy visszakérdezek?”

Németh Norbert képviselő: „Úgy érzem, hogy nagyobb hangsúlyt fektet „feltételül szabni”, mint hogyha csak „felhívni”.

Dr. Dancsó József polgármester: „De nem értelmes – már bocsánat Képviselő úr. Tehát feltételül szabja az Orosházi Lakásszövetkezetet, hogy haladéktalanul kezdje – nem értem, tehát értelmileg nincs összefüggés a két felvetés között.”

Németh Norbert képviselő: „Feltételül szabja az Orosházi Lakásszövetkezetnek, hogy haladéktalanul kezdeményezzen tárgyalásokat a Városüzemeltetési és Szolgáltató - tehát nemcsak felhívja, hanem feltételül szabja.”

(A Képviselő-testület több Tagja mikrofon nélkül szólt közbe, így az általuk elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Németh Norbert képviselő: „Akkor ne kapjon 30 milliót.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Arra nem lehet kötelezi egy Városüzemeltetési Rt-t, hogy megállapodásra jusson, hiszen ebben az is benne van, hiszen nem szeretném azt, hogy a Város által 100 %-ban tulajdonolt társaság olyan feltételekkel szembesüljön és mi kötelezzük arra, amelyeket ő nem akar felvállalni. Tehát úgy gondolom, hogy az a helyes hogyha marad az eredeti verzió, de természetesen fel fogom tenni szavazásra ezt a módosító javaslatot, hiszen azért meg kell vizsgálni azt, hogy milyen viszonyok is vannak itt a Lakásszövetkezetben belül, hiszen az előbb hallottuk, az imént hallottuk azt, hogy még a 2010. év sincs könyvvizsgáló által hitelesítve és lezárva, nincs elfogadott mérlege, a Felügyelő Bizottság nem fogadta el, tehát én úgy gondolom, hogy addig ne kötelezzük a Városüzemeltetési cégünket, hogy egy ilyen kötelezettségbe lépjen bele. Egy folyamat van, amit majd kezelni és rendezni kell, de most nekünk leginkább azt kell megakadályoznunk, hogy holnap kikapcsolják a gázszolgáltatást, de még egyszer mondom, fel fogom tenni szavazásra.

Az általam javasolt: az 1.) pont c.) alponttal egészülne ki, amely arról szólna, hogy a havi törlesztő részletet minden hónap 25. napjáig köteles a Lakásszövetkezet az Önkormányzat számlaszámára utalni. Egy havi törlesztő részlet elmaradása esetén a fennmaradó összeg egy összegben válik esedékessé azzal, hogy az Önkormányzat

a követelést azonnali beszédési megbízás alkalmazásával érvényesíti.

Tehát magyarul az inkasszó jog kikötését jelenti.

Még a módosító javaslatokhoz szeretném hozzáfűzni, amelyet Fetser képviselő úr jelzett a feljelentés kapcsán: Tóth István elnök úr úgy tájékoztatott engem, hogy a holnapi nap folyamán ő ezt meg kívánja tenni, tehát én azt szeretném kérni, és ez lenne az én módosító javaslatom az Önök módosító javaslatához, hogy amennyiben ez a holnapi napon nem fog megtörténni, akkor tegyen a Képviselő-testület feljelentést. Tehát az információval, vagy a legtöbb információval - különösen ha a könyvvizsgálói jelentést meg fogja kapni az Elnök úr, ennek alapján ő fog rendelkezni, tehát ezt a lehetőségét, ezt a szabadságát adjuk meg neki és e tekintetben ő tegye meg holnap - amennyiben ezt úgy látja, úgy értékeli - a büntetőjogi feljelentést és amennyiben ez nem, következik be, akkor kedden én kezdeményezni fogom Orosháza Város Képviselő-testülete nevében azt, hogy a büntetőfeljelentés megtörténjen. Feltételezem én, hogy Elnök úr komolyan gondolta, amit felém jelzett, tehát e tekintetben én így szeretném a módosító javaslatot módosítani, amennyiben ez elfogadható.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Azt mondja Képviselő úr, hogy elfogadható, akkor így tenném majd fel szavazásra.

Tehát elhangzottak a módosító javaslatok, ezek után úgy gondolom, hogy szavazhatunk a módosító javaslatokról.

Először az 1.) pont c) alponttal történő kiegészítését tenném fel, ami az inkasszó jogról szól.”

Szavazásra bocsátja az 1.) pont kiegészítését c) alponttal az előzőekben elhangzottak szerint.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

255/2011. (X.9.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy „a GDF SUEZ tájékoztatása földgázszolgáltatás felfüggesztéséről az Orosháza Lakásszövetkezet által kezelt lakásokban” tárgyú előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontját a következő c) alponttal egészíti ki:

„1.) c) a havi törlesztő részletet minden hónap 25. napjáig köteles a Lakásszövetkezet az Önkormányzat számlaszámára utalni. Egy havi törlesztő részlet elmaradása esetén a fennmaradó összeg egy összegben válik esedékessé azzal, hogy az Önkormányzat a követelést azonnali beszédési megbízás alkalmazásával érvényesíti.”

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 4.) ponttal történő kiegészítését, amely arról szól, hogy a Képviselő-testület tegyen feljelentést a Lakásszövetkezet ügyeivel kapcsolatosan, amely most a Képviselő-testületi ülésen a tudomására jutott. Amennyiben Tóth István elnök úr ezt a holnapi

napon nem teszi meg, akkor 2011. október 11.-én történjen meg. Ez a határozati javaslat lényege, ennek a pontos megfogalmazása meg fog történni.

(Németh Béla képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! A szó nálam van, én úgy gondolom, hogy ebben konszenzus alakult ki közöttünk, valamennyi Oldal között, hogy ezzel az értelemmel és tartalommal.

Tehát 2011. október 11.-én a Képviselő-testület nevében a Polgármester tegye meg a büntetőfeljelentést a Lakásszövetkezet körül kialakult ügyek miatt, amennyiben ez a holnapi nap a Lakásszövetkezet Elnöke részéről nem következik be. Szerintem ez a pontos megfogalmazás.”

Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

256/2011.(X.9.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete döntött arról, hogy „a GDF SUEZ tájékoztatása földgázszolgáltatás felfüggesztéséről az Orosháza Lakásszövetkezet által kezelt lakásokban” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát következő 4.) ponttal egészíti ki:

„{Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete}

4.) dönt arról, hogy 2011. október 11.-én a Polgármester tegyen büntetőfeljelentést az Orosházi Lakásszövetkezet nem tisztázott pénzügyi helyzete ügyében, amennyiben ezt 2011. október 10.-én a Lakásszövetkezet Elnöke nem teszi meg.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Elhangzott egy módosító javaslat arról, hogy 5 millió forintot folyósítson az Önkormányzat gáztartozás kiegyenlítésére és ezt dolgozza ki a Hivatal.

Ezt, ahogy említettem kidolgozatlan és átgondolatlan miatt nem támogatom.”

Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

257/2011. (X.9.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete azt a képviselői javaslatot miszerint „a GDF SUEZ tájékoztatása földgázszolgáltatás felfüggesztéséről az Orosháza Lakásszövetkezet által kezelt lakásokban” tárgyú előterjesztés határozati javaslata kerüljön kiegészítésre azzal, hogy Orosháza Város Önkormányzata 5 millió forint összeget folyósítson közvetlenül az áram- és a

gáztartozásokra abban az esetben, hogyha ez nem a Lakásszövetkezet lakásairól szól, valamint ennek a feltételeit a következő testületi ülésig a Polgármesteri Hivatal dolgozza ki, - *többségi igen szavazatok hiányában elutasította.*

Dr. Dancsó József polgármester: Elhangzott még egy módosító javaslat, hogy feltételül szabja az Orosházi Lakásszövetkezetnek, hogy haladéktalanul kezdje meg az Orosházi Városüzemeltetéssel a tárgyalást. Magam ezt nem támogatom."

Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett módosító javaslatot.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

258/2011. (X.9.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza város Önkormányzat Képviselő-testülete azt a képviselői javaslatot miszerint „a GDF SUEZ tájékoztatása földgázszolgáltatás felfüggesztéséről az Orosháza Lakásszövetkezet által kezelt lakásokban” tárgyú előterjesztés határozati javaslat 3.) pontjának szövege akként módosuljon, hogy *feltételül szabja* az Orosházi Lakásszövetkezetnek, hogy haladéktalanul kezdje meg az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel a tárgyalásokat, - *többségi igen szavazatok hiányában elutasította.*

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát a már elfogadott módosításokkal együtt.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

259/2011. (X.09.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy visszatérítendő támogatást nyújt az Orosházi Lakásszövetkezet gáztartozás adósságállomány csökkentése érdekében, az alábbi feltételekkel:
 - a) 2011. október 25. napján egyösszegű 30.000.000,- Ft összeget folyósít közvetlenül a GDF SUEZ számlakibocsátója részére, annak érdekében, hogy a gázszolgáltató a szolgáltatást legalább 2012. október 31. napjáig ne függeszse fel,
 - b) az egy éven belül visszatérítendő támogatás Önkormányzat felé teljesítendő havi törlesztő részlet összege 2.500.000,- Ft visszafizetési határideje: 2012. október 25. napja,
 - c) A havi törlesztőrészt minden hónap 25. napjáig köteles a Lakásszövetkezet az Önkormányzat számlaszámára utalni. Egy havi törlesztőrészt elmaradása esetén a fennmaradó összeg egy összegben válik esedékessé, azzal hogy az Önkormányzat a követelést azonnali beszédési megbízás alkalmazásával érvényesíti.

- 2.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a GDF SUEZ-zel az 1. pontban foglaltaknak megfelelően a tárgyalásokat folytassa le és amennyiben az eredményes, úgy terjessze elő a polgármester a 2011. október 21. napi testületi ülésre a háromoldalú megállapodást, és ezzel összefüggésben a jegyző a folyó évi költségvetési rendeletmódosítást,
- 3.) felhívja az Orosházi Lakásszövetkezetet, hogy haladéktalanul kezdeményezzen tárgyalásokat az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel a lakáskezelési feladatok átadása kapcsán,
- 4.) dönt arról, hogy 2011. október 11-én a Polgármester tegyen büntetőfeljelentést az Orosházi Lakásszövetkezet nem tisztázott pénzügyi helyzete ügyében, amennyiben ezt 2011. október 10-én a Lakásszövetkezet Elnöke nem teszi meg.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

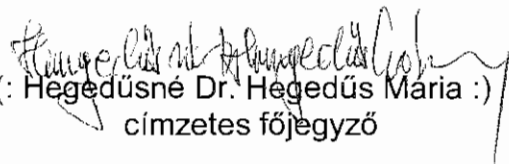
Határidő: határozatban foglaltaknak megfelelően

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni mindenkinek a hétfégi munkáját, akik segítették ezt, különösen a Hivatal valamennyi dolgozójának, Jegyző Asszonynak, Irodavezetőknek, technikusoknak, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


(: Dr. Dancsó József :)
polgármester




(: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária :)
címzetes főjegyző