

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. augusztus 26-án a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Németh Norbert, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla és Tóth Zoltánné képviselők

Igazoltan távol van: Elekes Lajos nem a képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Rucz József képviselő

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviselőjében, Irimiás László a Média Kft. ügyvezetője, Raffai Jánosné az Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnoksága intézményvezetője, Jakab Annamária a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatója, Dr. Blahó János a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola igazgatója, Orosz László az Általános Iskola és Pedagógiai Szolgáltató Intézmény főigazgató-helyettese, Dr. Kalmár Mihály a Kórház főigazgatója, Vaszkán Erzsébet az Egyesített Szociális Központ igazgatója, Hagymási László a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezetője, Mislai József a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Dr. Kovács Győző a Hatósági Iroda irodavezetője, Szűts Gézőné az Intézmény-felügyeleti, Hivatal Üzemeltetési Iroda irodavezetője, Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta a Jogi Iroda irodavezetője, valamint a Jogi és Önkormányzati Csoport dolgozói

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelenteket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, a Média képviselőit, a technikai személyzetet, minden érdeklődőt, aki figyelemmel kíséri a mai ülést. Bízik benne, hogy mindenki kipihente magát az elmúlt hetekben és újult erővel kezdek meg a munkát.

Elekes Lajos alpolgármester úr és Rucz József képviselő jelezték, hogy a mai képviselő-testületi ülésen nem tudnak részt venni.

Megállapítja, hogy 14 fő képviselő megjelenésével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

A napirendi pontokra vonatkozó javaslatot mindenki megkapta. Ebben egyetlen változás van, nevezetesen, hogy az ülést megelőzően került kiosztásra 14.) sorszám alatt egy újabb napirend: a Szegedi SZEFO Fonalfeldolgozó Zrt. ingatlanbérletének további területbiztosítása foglalkoztatás elősegítése érdekében.

Javasolja, hogy e napirendet a Képviselő-testület a nyilvános napirendek között 13. napirendként tárgyalja meg és utána tárgyalják majd 14. napirendi pontként az „Interpelláció, kérdések” napirendi pontot.

Szavazásra bocsátja meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot az elhangzott módosítással együttesen.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

208/2011. (VIII.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) A Magyar Vöröskereszt Békés Megyei Szervezetével kötendő együttműködési megállapodás jóváhagyása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 2.) A Schola Humanitatis Alapítvány elszámolása a 2010. évben kapott támogatásról
Előadó: Szűts Gézáne irodavezető
- 3.) Alapító okiratok módosítása
Előadó: Szűts Gézáne irodavezető
- 4.) Orosháza Város Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája intézményi szabályzóinak elfogadása
Előadó: Szűts Gézáne irodavezető
- 5.) Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza intézményi szabályzóinak elfogadása
Előadó: Szűts Gézáne irodavezető
- 6.) Jóváhagyása a „Referencia-intézmények országos hálózatának kialakítása és felkészítése” című pályázat benyújtásának
Előadó: Szűts Gézáne irodavezető
- 7.) Javaslat magasabb vezetői megbízásra
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 8.) Fenntartói döntés engedélyezett álláshelyekről és személyi juttatásokról
Előadó: Szűts Gézáne irodavezető
- 9.) Orosházi Tűzoltólaktanya eszközállományának bővítésével kapcsolatos döntés
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 10.) 2011. évi belső ellenőrzési tervek módosítása, illetve visszavonása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 11.) Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2011. évi támogatására vonatkozó igény benyújtása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 12.) Hozzájárulás gázvezeték vezetékjogának bejegyeztetéséhez
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 13.) A Szegedi SZEFO Fonalfeldolgozó Zrt. ingatlanbérletének további területbiztosítása foglalkoztatás elősegítése érdekében
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 14.) Interpellációk, kérdések

1.) A Magyar Vöröskereszt Békés Megyei Szervezetével kötendő együttműködési megállapodás jóváhagyása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúan támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Tisztelettel üdvözli Nagy Gábor urat, a Békés Megyei Vöröskereszt vezetőjét, megkérdezi, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Nagy Gábor a Békés Megyei Vöröskereszt igazgatója: Polgármester úrral korábban már tárgyaltak az együttműködésről. Azt tudni kell, hogy a Magyar Vöröskereszt Békés Megyei Szervezete Orosházán már 120 éve működik, több tevékenységük is van itt. Talán az egyik legkiemelkedőbb a véradásszervezés. Lakosságszám-arányosan itt nagyon magas a véradás, 5,5 - 6 %-os, ami nagyon jó aránynak tekinthető. Szociális segítségnyújtásban az elmúlt évben több mint 1200 ember részesült. Emellett ifjúsági munkával, keresőszolgálat működésével, és nagyon sok területen működnek itt Orosházán.

Az együttműködési megállapodást azért tartja fontosnak, mert kicsit formalizálná az együttműködést az Önkormányzattal, szeretnének pályázatokat benyújtani, a későbbiekben ellátásokat indítani Orosháza területén, s ehhez szeretnének egy keret-megállapodást. A többit pedig - amennyiben együttműködnek - külön rögzítenék.

Természetesen ez egy keretet ad.

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni Nagy Gábor igazgató úrnak a kiegészítést.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

209/2011. (VIII.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt arról, hogy jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező Orosháza Város Önkormányzata és a Magyar Vöröskereszt Békés Megyei Szervezete közötti együttműködési megállapodást.
2. felhatalmazza a Polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős:

dr. Kovács Győző Hatósági irodavezető a határozatnak a Magyar Vöröskereszt Békés Megyei Szervezete részére való megküldéséért és a megállapodás aláíratásának intézéséért

dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta Jogi irodavezető a szerződés közzétételéért

Határidő: 2011. augusztus 31.

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni Nagy Gábor igazgató úr elismerő szavait és további jó, és hasznos munkát kíván a Megyei Vöröskereszt élén.

2.) A Schola Humanitatis Alapítvány elszámolása a 2010. évben kapott támogatásról

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúan támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

210/2011. (VIII.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Schola Humanitatis Alapítvány részére 2010. évben nyújtott támogatásokról szóló elszámolást és beszámolót elfogadja.

Végrehajtásért felelős: Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a tájékoztatásért

Határidő: 2011. szeptember 2.

3.) Alapító okiratok módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúan támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba képviselő: „Áttanulmányozva az anyagot lenne néhány felvetésem és kérdésem.

Az anyag első felében, a 2. oldalon foglalkozik a Pedagógiai Szolgáltató Intézménnyel az új oktatási intézmény keretén belül és hangsúlyozottan kifejti, hogy egy saját nevelési tanácsadó létrehozása válik szükségessé. Ezt nem egészen értem. Utánajártam, érdeklődtem és tudomásom szerint – most úgy mondom, hogy – Kossuth Lajos Közoktatási Intézményben, mert volt ennek már Harruckern, úgy tudom má Farkas Gyula, lehet, hogy valami egyéb neve lesz még – Tisza – az elkövetkezendő időszakban, tehát a Kossuth Mezgében működik a nevelési tanácsadó, amit a Megye tart fenn. Információim szerint ők kapacitással rendelkeznek ezen feladatoknak az ellátására. Az igaz, hogy egy hónapon belül tudják a vizsgálatokat elvégezni, de ez az egy hónap szükségeltetik arra, hogy a különböző papírmunkákat és dokumentációkat elkészítsék és utána hívják be vizsgálatra ezeket a tanulókat. Meg kívánom jegyezni, hogy amúgy is a középsúlyos, súlyos és tanulási zavarral rendelkező gyerekeknek az ellátását és szűrését továbbra is a Megye végzi. A probléma itt van ezen a részen, hiszen a Csepregi Andráséknak a kapacitás-csökkenése és feladatellátás csökkenése miatt nagyon nagy az átfutási idő, tehát ők nem tudják ellátni ezeket a feladatokat. Ugyanakkor a Mezgének – ha akarunk egy saját ilyen Intézményt, akkor nem értem, hogy amikor a Kisegítő Iskola különböző fenntartóhoz került a Megyétől és a nevelési tanácsadó odakerült a Mezgéhez, akkor a Város miért nem ragadta meg ezt az alkalmat, hogy a saját nevelési tanácsadóját hozza vissza és működtesse. Ott tizenvalahány nagyon jól képzett olyan szakemberrel rendelkeznek, akik a jelenlegi rendszerben a Városban nincsenek, tehát a szakmai szolgáltatónál. Nem beszélve arról, hogy az összes felszerelés a Város tulajdona, modern felszerelések, amelyekkel a megfelelő diagnosztikát el tudják végezni és nem kellene új felszerelésekbe pénzt beforgatni, mivel ez a Város tulajdona és ezt a Város csak használatba adta az Intézmény átadásakor, nem pedig tulajdonba. Úgy gondolom, hogy annyira nem vagyunk jó anyagi helyzetben, hogy további pénzeszközöket kelljen nekünk ebbe beforgatni annál is inkább, mert feltételezésem szerint az így létrejövő saját nevelési tanácsadónak is biztos lesz olyan kapacitáslehetősége, ami kihasználatlan, tehát itt egy bizonyos kettősséget érzek. Tudomásom szerint ezeket a feladatokat simán el tudná látni a Megyei Tanácsadó, ami itt működik most Farkas Gyula Közoktatási Intézményben.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ha megengednék válaszolok Képviselő úrnak. Örülök, hogy szóba hozta Képviselő úr ezt a kérdést, hiszen egy fontos kérdéstről van szó, bár a felvetéseivel nem értek egyet, mert úgy gondolom, hogy világosan kell látni, hogy ki van a megyei fenntartás mellett és ki van a városi lehetőségek kihasználása mellett. Úgy gondolom, hogy nekünk az a feladatunk és az a célszerű, hogyha a városi fenntartású lehetőségeket próbáljuk meg kiterjeszteni. Amit Képviselő úr jelez, az annyiban téves, hogy nem a mostani Farkas Gyula néven, szeptember 1-től orosházi székhellyel működő Tisza Kálmán Közoktatási

Intézményről van szó, hanem a Megye által fenntartott Hunyadi Közoktatási Intézmény az, amely jelenleg működteti a pedagógiai szakszolgálatot, illetve a nevelési tanácsadót. Úgy gondolom ez egy lényeges különbség. Az egy másik kérdés, hogy hosszú tárgyalások után azt sikerült elérni, hogy a Mező épületében kaptak fizikálisan elhelyezési lehetőséget. Amit Képviselő úr jelez, hogy hosszú az átfutási idő, kb. egy hónap, sajnos ez tényszerűen nem igaz, mert ez a hosszú idő kb. két év volt az átfutási ideje a tavalyi év során, az idei évre sikerült 2-3 hónapra letornáznia ezt az átfutási időt, tehát úgy gondolom, hogy ilyen hosszú időt azért nem szerencsés és nem célszerű várni a szülőkkel és a gyerekekkel. A másik indokom az, hogy amennyiben szeptember 1-ével megkezdí a munkáját az új Közoktatási Intézményünk, a Tánicsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségdondozó Központ és deklarált szándék az, hogy kistérségi szinten is és azon túlmenően is -, hiszen a Megyében kizárólagosságot kapunk a tevékenység bizonyos részének a művelésére, azaz a gyakorló intézmény státuszában, tehát ezért is fontos az -, hogy itt el tudjuk látni adott esetben ezeket a szolgáltatásokat, ezen Intézmény keretén belül tudjuk ezt a szolgáltatást nyújtani.

Talán ami legfontosabb – legalábbis az én szemszögemből -, hogy még a Hunyadi Közoktatási Intézmény 5.500,- Ft-ért szolgáltat ilyen jellegű szolgáltatást, a mi Intézményünk előreláthatóan lényegesen olcsóbban fogja ezt a szolgáltatást biztosítani és innentől kezdve úgy gondolom hogy nem mindegy az, hogy 5.500,- Ft-ot, vagy adott esetben 3.500,- Ft-ot kell az Intézményeknek ezen keresztül a fenntartónak adott esetben biztosítani egy-egy ilyen vizsgálatért, illetve szolgáltatás nyújtásáért. Tehát amikor az motivált bennünket, hogy próbálkozzunk meg a saját szakembergárdánkkal ezt a feladatot ellátni, én tudom azt, hogy némi konfliktust generál ez a megyei fenntartású Intézménnyel kapcsolatban, én Csepregi úrral le is ültem a nyár folyamán egy beszélgetésre, hogy egyáltalán tájékozott legyek, hogy milyen munkát végeznek, mit látnak el, milyen felkészültséggel és jó felkészültséggel látják el ezt, ebből nincsen gond, jó szakember háttérrel bírnak. Úgy gondolom, hogy nagyon nem mindegy az, hogy reményem szerint legalább 40 %-os megtakarítást tudunk elérni ezen a területen, ráadásul akkor, amikor azt látjuk, hogy sajnos rendkívüli módon megnőtt az elmúlt években azon diákoknak, tanulóknak a száma, akik ezen Bizottságok elé kerültek és akiknek valamilyen jellegű fejlesztésben, vagy mentori programban kell részt venni annak érdekében, hogy teljes értéket tudjanak produkálni és teljesen ki tudják hozni magukból azt a tehetséget, ami bennük is lakozik. Tehát ezek voltak azok a motiváló tényezők, amelyek alapján úgy gondolom, hogy szerencsés az, ha az új Intézményünkben ez a szolgáltatás biztosítva lesz és bízom benne, hogy Képviselő úr is megérti ezeket az indokokat és ennek alapján támogatni tudják ilyen formában az alapító okirat módosítását."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem akarok vitát generálni, de azért azt tudomásul kell venni, hogy ez szakmai kérdés bizonyos tekintetben. Ha a Város létre akart hozni egy ilyen, akkor miért nem ragadta meg az alkalmat, továbbra is azt kérdezem, amikor a kisegítő iskolától menekült a Megye, hogy ide visszakerüljön a Városba. Ott olyan szakemberek állnak rendelkezésre, akkor a Hunyadi kezelésében - csak ott vannak a Mezőben -, amely szakemberekkel jelenleg a Város nem rendelkezik.

A másik az anyagi kérdés. Ezt gyakorló igazgató koromban is tapasztaltam, hogy nem szívesen fizettek a külső szolgáltatóknak bizonyos feladatok ellátásért nemcsak az oktatási Intézmények, hanem egyéb Intézmények sem. De azt is tudomásul kell venni, hogy ez normatívával jár, tehát erre az oktatási Intézmények a tanulólétszám figyelembe vételével normatívát kapnak, állami normatívát. Legalábbis ezidáig

kaptak.

A másik dolog, hogy azt kell mondanom, hogy sajnálatosan, de Polgármester urat félretájékoztatták ebben a kérdésben, mert én utána érdeklődtem és határozottan olyan választ kaptam, hogy egy hónapon belül el tudják látni a gyerekeket. Nekem az a javaslatom, hogy járjunk ennek a végére és meg kell kérdezni az itteni szakszolgálati Intézményt, hogy milyen határidővel tudják ellátni a gyerekeket. Azt mondom, hogy ha olyan választ adnak, hogy nem egy hónap, hanem két hónap, akkor én is azt mondom, hogy hozzuk létre a saját Intézményt, de az onnan kapott válasz alapján egy hónapon belül minden gyerekkel foglalkozni tudnak.”

Németh Béla képviselő: „A Polgármester úr által elmondottakat nagyon megszívlelendőnek tartom, hisz’ az elmúlt időszakban, mint kistérségi elnök végigéltem azt az időszakot, hogy a Hunyadi János nemcsak Orosháza városnak szolgáltatott, hanem a Kistérség településeinek is. Részben elégedettek voltak a munkájukkal, de a normatíva, amit kaptak erre a feladatra, az soha nem fedte le ezt a tevékenységet és plusz erőforrásokat kellett biztosítani az Intézményeknek. Nem volt véletlen az sem, hogy orosházi Intézmények is bizonyos szakfeladatokat próbáltak saját hatáskörükön belül megoldani úgy, hogy bealkalmaztak adott szakmában jártas személyt, akinek a költsége kevesebb volt, mint a Hunyadinak a költségei egy-egy feladat ellátása érdekében. Én azt mondom, hogy ez a törekvés nemcsak a költségkímélés miatt, hanem egyáltalán Orosháza város, mint a Kistérség központja, a Kistérség felé is tud egy kínálattal, egy alternatív szolgáltatási lehetőséggel élni. Bízunk abban, hogy az a Közoktatási Intézmény, ami most fel fog állni és valójában nemcsak Orosháza, hanem a Kistérség, sőt mondhatom azt, hogy Dél-Békés megye, talán Békés megye egyik leginkább helyére került elképzeléssel indítja az idei évet. Adjuk meg neki a lehetőséget, hogy teljes körűen el tudja látni mindazt, ami az ő tevékenységével kapcsolatban, az itt élő gyermekek érdekében történik. Én azt kérem, hogy gondoljuk végig Orosházának a szerepe, súlya az oktatás területén a Kistérségben még inkább erősödik és legyenek szívesek támogatni, mert – érdekes egyébként számomra, hogy folyamatosan az elmúlt időszakban a megyei Intézmény Orosházán való megjelenése, súlya, szerepe ellen ágáltak, most amikor úgy néz ki, hogy az általatok nem szeretett megyei Intézményből talán egy kicsi szegmenset meg tudunk szerezni ide Orosháza részére, akkor meg érdekes módon kiálltok a megyei Intézmény mellett. Én ezt nem tartom túlzottan logikusnak, én úgy hiszem, hogy el kell fogadni azt a törekvést, ami ebben a megállapodásban rejlik és támogassuk, hisz’ így még inkább súlyt fogunk tudni adni saját Intézményünknek.”

Fetser János képviselő: „Nincs közöttünk vita, az előterjesztést el fogjuk fogadni. Amit a Polgármester úr elmondott, nagyjából azzal egyet lehet érteni. A probléma az, hogy ez egy másfél éves késéssel történt meg, mert Képviselőtársam azt feszegette, hogy ezt jobb lett volna hamarabb meglépni. Én azt gondolom, hogy egy szavazásnál mindenki számára világos, hogy ugyanarról beszélünk. A múltban elkövetett problémák pedig majd megvitatásra kerülnek, amikor itt lesz az ideje. Változatlanul amellől vagyunk, hogy egy olyan nagyságrendű város, mint Orosháza az itt élő állampolgárokat, az itt lévő emberek, szakemberek a saját Intézményeivel a legmagasabb színvonalon tudja ellátni. Legyen szó oktatási intézményről, legyen szó egészségügyi intézményről, bármiről. Az, hogy az Állam hogyan finanszírozza, az egy más kérdés, mert hogyha nem finanszírozza rendesen, akkor sem fogja, ha állami Intézmény lesz. Tehát azt a logikai levezetést, amit a Polgármester elmondott, azt mi támogatni tudjuk, hiszen az orosházi érdekeket erősíti. Amit pedig Bogdánffy

Csaba elmondott, az az, hogy annak idején, amikor volt egy vákuumhelyzet a Hunyadi esetében, talán akkor meg kellett volna ragadni ezt a lehetőséget és akkor erről most nem vitatkoznánk.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Amit a Szocialista Frakció felvet a pedagógiai szakszolgálat kapcsán, értem a felvetést csak én azt gondolom, hogy két egymással csak részben rokon dolgot mosnak össze. Annak idején, amikor a gyógypedagógiai iskola átadásáról, vagy megszerzéséről szó esett, vagy ez a lehetőség felmerülni látszott a megyei fenntartóval szemben, akkor a pedagógiai szakszolgálat ennek a tevékenységnek, az Iskola teljes tevékenységének csupán egy szeletét jelentette, ahogy jelenti ma is. Azt gondolom, hogy akkor – tehát a szemünkre vetni azt, hogy akkor - a gyógypedagógiai iskolát azért, hogy a szakszolgálatot elláthassuk nem vettük át, ez így másfél év távlatából, de azt gondolom, hogyha az akkori időkre is visszagondolunk, teljességgel értelmetlen, mert át kellett volna vegyünk egy teljes Intézménynek a fenntartását azért, hogy a szakszolgálatot ellássuk. Nincs köze ilyen módon a kettőnek egymáshoz. A pedagógiai szakszolgálati feladatellátást Orosháza meg tudja szervezni anélkül, hogy egyébként a gyógypedagógiai iskolát újra visszavenné. Ha nem lenne így, akkor nyilván Önöknek is el kellene gondolkodni azon, hogy milyen indokai voltak a 2002. és 2006. időszakban, hogy a gyógypedagógiai iskolát akkor a Megyének Önök átadták.”

Fetser János képviselő: „Úgy gondolom, hogy felesleges visszamutogatni 2002-re, ha nincs érve, gyakorlatilag mindenki egy nyelven beszél, nem is értem ez az „utánlövés” mire jó. Másról van szó. Annak idején két lehetőség adódott, illetve három, a legrosszabbat választotta szerintem a Város. Azt, hogy a szakszolgálatot, amikor volt egy vákuumhelyzet, vagy a teljes iskolát nem vette át. Nekünk nem kell semmin elgondolkodni, Maguknak kell elgondolkodni. Végre megtalálták a helyes utat, amit a Polgármester levezetett, ezt az utat mi tudjuk támogatni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Én úgy látom, hogy 90 %-ban egyetért a két Frakció egymással, ennek nagyon örülök, ez egy nagyon-nagyon ritka pillanat. Az Önök Frakcióján belül kellene eldönteni Fetser úr és mondjuk Bogdánffy képviselő úr között, hogy a városi érdekeket helyezik előtérbe, mert nekem úgy tűnik Fetser úr szavaiból, hogy ő inkább ezt támogatja, illetve Bogdánffy úr szavaiban látok egyfajta kettősséget, mert nem tudja eldönteni, hogy ebben az esetben a Hunyadi szekerét tolja-e, vagy pedig a Városét.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Szóba került itt, hogy félretájékoztattak engem a bejutási idővel kapcsolatban. Utánanéztünk Képviselő úr, tehát konkrét információink vannak. Ezek szerint Önt tájékoztatták félre, ezért kérem Irodavezető Asszonyt, hogy a tényeket mondja el, ami a tudomásunkra jutott.”

Szűts Gézáné irodavezető: „Mi is begyűjtöttük az adatokat és valójában igaz az, hogy most az utóbbi időszakban rövidült a vizsgálatok időpontja. Azonban itt a kezemben tartok egy dokumentumot, ami azt igazolja, hogy több gyermek esetén is 2-től 4 hónapig terjedő időszakra terjed ki a vizsgálatok időpontja és ez nem a Békéscsabai Tanulási Képességet Vizsgáló Bizottság esetén igaz, hanem a Hunyadi fenntartásában lévő pedagógiai szakszolgálatra vonatkoztatottan.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Tehát Képviselő úr tájékozódjon, nehogy

félretájékoztassák Önt a következő alkalommal is és esetlegesen bennünket vádoljon félretájékoztatással. Szeretném Önnek jelezni azt, hogy mindenképpen utánanézettem ennek, hogy ne kövessünk el hibát, hogy mekkora is az az átfutási idő, amíg egy-egy gyermekkel gyakorlatilag szakemberek tudnak foglalkozni, és ahogy mondtam ez az egyik indoka annak, hogy reményeim szerint a helyi Intézményben, a helyi szakemberek sokkal rövidebb átfutási idővel tudnak szakszerűen vizsgálni, illetve foglalkozni majd a gyermekekkel. Én kívánok az új Intézményben azoknak a szakembereknek jó és hasznos, eredményes munkát az elkövetkezendőkben.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélküli a következő határozatot hozta:

211/2011. (VIII.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája Alapító Okiratát 2011. szeptember 1. napjától úgy módosítja, hogy a 26.1. pont harmadik mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A többi gyermekkel együtt foglalkoztatható sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelése, oktatása, különleges gondozás keretében történő ellátása az alábbi típusokra vonatkozóan:

a) festi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd,

b) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd;

az a)-b) pontokon belül különösen az alábbi fogyatékosági típusok esetében:

- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzdő:

→ Testi- mozgásszervi fogyatékos,

→ Érzékszervi (enyhe fokban hallássérült – nagyothalló; enyhe fokban látássérült; a szaglás, az ízérzés elvesztése, vagy gyengülése; a tapintás modalitásainak károsodása következtében) fogyatékos,

→ Tanulásban akadályozott, enyhe fokú értelmi fogyatékos,

→ Beszéd fogyatékos,

→ Pervazív fejlődési zavarú autista – enyhe autisztikus spektrumzavar,

→ Több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos.

- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos,

valamint súlyos rendellenességével küzdő:

- A pszichés fejlődés zavarai:
 - + A beszéd és a nyelv jellegzetes fejlődési zavarai,
 - + Az iskolai teljesítmények jellegzetes zavarai,
 - + A motoros funkció specifikus/meghatározott fejlődési zavarai,
 - + Kevert specifikus fejlődési zavarok,
 - + A pszichológiai fejlődés egyéb, vagy nem meghatározott zavarai.
- Az aktivitásszabályozás és a figyelem zavarai
 - + Hiperkinetikus zavarok (pl. hiperaktivitás, figyelemzavar),
 - + Magatartási zavarok,
 - + A magatartás és az érzelmek kevert zavara,
 - + Gyermekkorban kezdődő emocionális zavarok,
 - + Tic,
 - + A viselkedés és az érzelmi élet egyéb zavarai.”

- 2.) felhatalmazza a Polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására.
- 3.) felkéri az Intézmény Vezetőjét, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a határozat, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat megküldésével – nyilvántartás céljából – értesítse az Oktatási Hivatal Közoktatási Információs Iroda (KIR) Igazgatóságát.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Határidő: a bejelentésre 10 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

212/2011. (VIII.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza Városi Önkormányzat – Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont Alapító Okiratát 2011. szeptember 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:
 - a.) a 3. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. PIR szám/OM azonosító: 346502/028279”
 - b.) a 18.1. pontban a székhely esetén a „feladatellátási hely” szövegrész „feladatellátási helyek”-re módosul.
 - c.) a 23.1 pont második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A többi gyermekkel együtt foglalkoztatható sajátos nevelési igényű

gyermekek integrált nevelése, oktatása, különleges gondozás keretében történő ellátása az alábbi típusokra vonatkozóan:

a) testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd,

b) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd;

az a)-b) pontokon belül különösen az alábbi fogyatékosági típusok esetében:

- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzdő:

→ Testi- mozgásszervi fogyatékos,

→ Érzékszervi (enyhe fokban hallássérült – nagyothalló; enyhe fokban látássérült; a szaglás, az ízérzés elvesztése, vagy gyengülése; a tapintás modalitásainak károsodása következtében) fogyatékos,

→ Tanulásban akadályozott, enyhe fokú értelmi fogyatékos,

→ Beszéd fogyatékos,

→ Pervazív fejlődési zavarú autista – enyhe autisztikus spektrumzavar,

→ Több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos.

- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos, valamint súlyos rendellenességével küzdő:

→ A pszichés fejlődés zavarai:

+ A beszéd és a nyelv jellegzetes fejlődési zavarai,

+ Az iskolai teljesítmények jellegzetes zavarai,

+ A motoros funkció specifikus/meghatározott fejlődési zavarai,

+ Kevert specifikus fejlődési zavarok,

+ A pszichológiai fejlődés egyéb, vagy nem meghatározott zavarai.

→ Az aktivitásszabályozás és a figyelem zavarai

+ Hiperkinetikus zavarok (pl. hiperaktivitás, figyelemzavar),

+ Magatartási zavarok,

+ A magatartás és az érzelmek kevert zavara,

+ Gyermekkorban kezdődő emocionális zavarok,

+ Tic,

+ A viselkedés és az érzelmi élet egyéb zavarai."

2.) felhatalmazza a Polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására.

3.) felkéri az Intézmény Vezetőjét, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a határozat, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat megküldésével – nyilvántartás céljából – értesítse az Oktatási Hivatal Közoktatási Információs Iroda (KIR) Igazgatóságát.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: a bejelentésre 10 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

213/2011. (VIII.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az Orosháza Városi Önkormányzat – Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont vezetőjét, hogy:

- 1.) vizsgálja meg a feltételeit és készítse elő a pedagógiai szakszolgáltatói tevékenység keretében a nevelési tanácsadás, a pedagógiai szakmai szolgáltatások keretében a szakmai tanácsadás következő tanévtől kezdődő működésének megkezdését.
- 2.) a feladatbővüléshez kapcsolódó, az irányító (fenntartó) szerv részéről szükséges döntések meghozatala érdekében a Polgármesteri Hivatal illetékes irodáival együttműködve készítsen javaslatot és terjessze a törvényben előírt határidőben a Képviselő-testület elé.

Végrehajtásért felelős:

Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont - Orosháza
mindenkori vezetője

Határidő: 2012. március. 31.

4.) Orosháza Város Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája intézményi szabályzóinak elfogadása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság a napirendet megtárgyalta és a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

214/2011. (VIII.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) 2011. szeptember 1-ei hatállyal jóváhagyja Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Nevelési Programját és Szervezeti és Működési Szabályzatát.

2.) felkéri a Polgármestert a fent meghatározott dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Szűts Gézáné irodavezető a határozat közléséért,
az intézményvezető a hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásáért

Határidő: 2011. szeptember 01.

5.) *Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza intézményi szabályzóinak elfogadása*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A napirendet a Bizottság egyhangúan támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

215/2011. (VIII.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) 2011. szeptember 1-ei hatállyal jóváhagyja a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont - Orosháza módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alábbi Intézményi Szabályzó dokumentumait:

- a) Pedagógiai Program,
- b) Intézményi Szervezeti és Működési Szabályzat,

- c) Intézményi Minőségirányítási Program,
- d) Házirend

2.) felkéri a Polgármestert a fent meghatározott dokumentumok aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Szűts Gézáne irodavezető a határozat közléséért
az intézményvezető a hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásáért

Határidő: 2011. szeptember 01.

6.) Jóváhagyása a „Referencia-intézmények országos hálózatának kialakítása és felkészítése” című pályázat benyújtásának

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok, valamint a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A napirendet a Bizottság egyhangúan támogatta.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazás előtt szeretné felhívni Képviselőtársai figyelmét, hogy ez hosszú évek munkájának az eredménye, kezdődtek még a HEFOP-os programokkal ezek a munkák és folytatódtak az elmúlt években. Gyakorlatilag most válik termővé ez a munka, hiszen a régió 90 referencialhelyéből 10 Orosházán működik és most már a kollégium is azzá tud válni. Ebből kifolyólag úgy gondolja, hogy azokat a TÁMOP-os pályázatokat, akik részt fognak venni az országban joggal várják, mint a legjobb gyakorlatot bemutató helyek, ezáltal bízik benne, hogy az Intézmények saját bevétele jelentősen nőni tud az elkövetkezendő időszakban. Ezért is nagy jelentőségűnek tartja ezt az előterjesztést.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

216/2011. (VIII.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) támogatja, hogy Orosháza Városi Önkormányzat Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskolája (2011. szeptember 01. napjától Táncsics Mihály

Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza) a Társadalmi Megújulás Operatív Program keretében a „Referencia-intézmények országos hálózatának kialakítása és felkészítése” (Kódszám: TÁMOP-3.1.7-11/2) című pályázaton, illetve az ahhoz szükséges előminősítő-minősítő eljárásban az alábbi feladatellátási helyeivel részt vegyen:

- Székhely – gimnázium (Táncsics u. 2-4.),
- Székhely – szakközépiskola (Táncsics u. 2-4.),
- Székhely – telephely kollégium (Veress J. u. 2/A.),

2.) Felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, nyilatkozatok aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a szükséges dokumentumok aláírásáért,
Blahó János igazgató a pályázat benyújtásáért,
Szűts Gézné irodavezető a tájékoztatásért.

Határidő: 2011. augusztus 31.

7.) *Javaslat magasabb vezetői megbízásra*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A határozati javaslatot a Bizottság egyhangúan támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: „Tisztelt Képviselő-testület! Orosháza Város Önkormányzat Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont intézményvezetői (főigazgató) megbízására kiírt pályázat testületi döntésre való előkészítése megtörtént.

A határidőn belül egy pályamunka érkezett dr. Blahó Jánostól, a jelenlegi megbízott igazgatótól.

Dr. Blahó János pályázatának véleményezésére a jogszabályok szerint került sor.

Blahó úr hozzájárult magasabb vezetői megbízásának nyílt ülésen való megtárgyalásához.

Javaslom hogy rövid, 3 perces, az Intézmény vezetésére vonatkozó legfontosabbnak ítélt elképzeléseit hallgassuk meg.”

Dr. Blahó János pályázó: „Tisztelt Képviselő-testület! Nagyon röviden az előzményekről: a Szegedi Tudományegyetem gyakorlatilag elhatározta azt, hogy a Dél-alföldi régió tudáshálózatát kiépíti és ehhez partnereket keres. Ebben a munkában aktívan vettünk részt és megragadtuk ezt a történelmi lehetőséget egyrészt a korábbi kapcsolatok révén, illetve legfőképpen az eredmények azok, amelyek biztosították azt a lehetőséget, hogy ebben a tudásprogramba, tudáshálózat építésébe a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola bekapcsolódjon és így ilyen formában - egy óriási vívmány – lehetőséget kapott arra, hogy a Megye rezidensközpontjaként kizárólagossággal vegyen részt, mint az Egyetem meghosszabbított karja. Gyakorlatilag milyen folyamatok azok, amelyek ebben a

rezidensközpontban végbemennek. A rezidensközpont mellett természetesen, hiszen a neve is mutatja, az új Intézménynek tehetségközpontként is kell működni. A korábban Önök által megszavazott pályázatnak is az a célja, hogy a tehetségeket feltérképezzük, illetve ezeket a tehetségeket az óvoda, az általános iskola, középiskola, egyetem évei, tehát az óvodától az diplomáig - program keretében sikeres életpályára juttassuk el. Én azt kérném, hogy munkánkat úgy, ahogy eddig is, ezután is segítsék, hiszen mi olyan tanulókat szeretnénk eljuttatni a sikeres életpályára, hogy egy párat kiragadjak a korábbi nevekből: akár Mihály Gábor szobrászművészre, Kaáli Géza orvosprofesszorra, Kovács Gáborra, vagy Szokolai Sándor művész úrra gondolunk, vagy Dobi Albertra a fiatalabb nemzedék közül, akik azt gondolom, hogy méltán világhírré tettek szert és ez a világhír ez Orosháza számára is fontos. Mi ezen értékek mentén szeretnénk építkezni és tesszük meg azokat a lépéseket is természetesen, hogy egy olyan egyedülálló országos modellt hozzunk létre a Szegedi Tudományegyetemmel, amely reményeink szerint a finanszírozásban is meg fog jelenni és gyakorlógimnázium, gyakorló általános iskola formációban pedig mind a tanárképzés megújításában, illetve egyáltalán az oktatás, a szakképzés, ha úgy tetszik tudásintenzívvé válásában is aktívan részt tudunk vállalni. Nagyon fontos megjegyezni még azt, hogy így létrejött a megye egyik legsokoldalúbb szolgáltató rendszere, s a felnőttképzési akkreditációval rendelkező különböző vizsgahelyeink és központjaink jóvoltából, pedig a helyi társadalmi, gazdasági igényeket is sokkal aktívabban és hatékonyabban tudjuk kielégíteni. Én azt gondolom, hogy zárszóként talán az egyik legfontosabb az, hogy Orosházának esélye van arra, hogy a Megyében, illetve a Régióban egy nagyon jó pozícióba váló iskolavárossá szerveződhet e tekintetben, hiszen ez a rendszer, amelyik létrejön természetesen a partnerkapcsolatokra is törekszik, s öröm az számunkra, hogy itt Orosházán a Kodolányi János Főiskolán főiskolai képzések is megjelennek. Természetesen a felsőoktatási rendszer, a középiskolai rendszerbe beleértve természetesen a szakképzés új lehetőségét, amit reményeink szerint a Mezgének majd a sikeres átszervezés kínál, Orosházát abba a helyzetbe tudja hozni, hogy Orosháza iskolaváros legyen. Ezt a helyzeti előnyt, amit most azt gondolom, hogy Orosháza kivívott a megyében, illetve a régióban közösen tudjuk felépíteni és közösen tudjuk megtartani. Én ehhez kérem az Önök támogatását a továbbiakban és ígérem, hogy az a nyilvánosság, amit bevállalt ez az új Intézmény és az a korrekt mérés, amely a Szegedi Egyetem Neveléstudományi Intézetén keresztül a diagnosztikus mérés-értékelés rendszerén keresztül - ha úgy tetszik - napi formában tudjuk Önöket tájékoztatni, a Képviselő-testületet, illetve az iskolahasználókat is mindenféleképpen elégedettséggel tölti el."

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni Blahó úrnak a bemutatkozását, kiegészítését, ismertetését.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye a pályázóhoz?

(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 2011. augusztus 24-én személyesen meghallgatta a pályázót, és ahogy Kovács Árpád elnök úr is jelezte, egyhangú döntéssel a Tánacsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont - Orosháza főigazgatói feladatainak ellátására dr. Blahó János pályázatát a Képviselő-testületnek érdemi elbírálásra javasolta.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

217/2011. (VIII.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő–testülete

- 1.) a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont - Orosháza főigazgatói teendőinek ellátásával – határozott időre szólóan – 2011. szeptember 1-jétől 2016. július 31-ig

Dr. Blahó Jánost

bízta meg. Illetményét 391.800,- Ft/hó, magasabb vezetői pótlékát 50.000,- Ft/hó, középfokú nyelvpótlékát 10.000,- Ft/hó, kiemelt munkavégzésért járó kereset-kiegészítését határozott időre 2011. szeptember 1-jétől 2012. június 15-éig 175.510,- Ft/hó (egyéb kereset-kiegészítését (Kardoskút) 2011. szeptember 1-jétől 2012. augusztus 31-ig 36.000,- Ft/hó) állapítja meg.

- 2.) Blahó János főigazgatót a jogszabályban előírt heti kötelező óra tartása alól felmenti.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester a munkáltatói intézkedések megtételéért

Határidő: 2011. augusztus 31.

Dr. Dancsó József polgármester: Munkájához sok sikert és jó egészséget kíván.

Dr. Blahó János főigazgató: Köszöni a megtisztelő bizalmat, a bizalom mögött érzi azt a felelősséget, amit ráruházott a Képviselő-testület. Nagyon reméli, hogy majd a folyamatos beszámolások, illetve az értékelések kapcsán is ennek a bizalomnak meg tudnak felelni. Hiszi azt, hiszen egy jó Kollektívát sikerült integrálni ebbe az új Intézménybe és nagyon reméli, hogy ezek a sikerek tárgyiasulnak a Város előrehaladása érdekében is.

Dr. Dancsó József polgármester: Még egyszer jó egészséget és jó munkát kíván ehhez a nem kiszabású feladathoz.

8.) Fenntartói döntés engedélyezett álláshelyekről és személyi juttatásokról

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság

az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot 4 igen és 3 nem szavazattal támogatta.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Egy olyan előterjesztés van előttünk, ami sajnos egy rossz sorozatba illik bele, abba a rossz sorozatba, amikor is a FIDESZ-es Városvezetés a tavalyi választási ígéretével gyökeresen szembe megy és nem álláshelyeket teremt, hanem álláshelyeket szüntet meg. Jól emlékszik mindenki, kevés konkrét FIDESZ-es választási ígéret hangzott el tavaly, de az hogy egymillió új munkahelyet teremtenek 10 év alatt, azért ez mindenkinek a fejébe bevésődött. Na most, ebben az évben az Önkormányzat álláshelyet nem először akar megszüntetni. Kezdték azzal, hogy idén februárban 19 álláshelyet szüntettek meg a Polgármesteri Hivatalban, merthogy 5 %-os létszámleépítést írtak elő az önkormányzati intézményeknél, utána folytatták a közoktatási intézményeknél megszüntetett 26,2 álláshellyel és most van soron, ahogy testületi előterjesztésben fogalmaznak, a többi önkormányzati fenntartású intézmény: 11,25 álláshely. Ezt egy könnyű matematikai művelettel összeadva kiderül, hogy már jóval több, mint 50 álláshelyet szüntettek meg és szüntetnek meg most is, hiszen nem véletlenül terjesztették ezt be. Feltételezhetjük, hogy akármennyit érvelünk az előterjesztéssel szemben, ezt Önök meg fogják szavazni.

Először azt szerettem volna kiemelni, hogy akkor Önök hatalmas hazugságot tettek tavaly, amikor ezt a rengeteg új munkahelyet ígérték, mert ha valaki folyamatosan követi az index.hu portálon azt a számlálót, amit a portál tavaly indított, hogy folyamatosan figyelemmel követi az új álláshelyek születését, akkor ott most a számláló éppen – 72.267-en áll, tehát nemhogy több új álláshely jött volna létre azóta, hanem ennyivel kevesebben dolgoznak. Több mint 50 ember, több mint 50 álláshely, akik nem tudnak önkormányzati intézménynél dolgozni. Tudom előre, hogy Önök mit fognak mondani, hiszen itt az előterjesztésbe is büszkén beleírták, hogy munkavállalók munkaviszonyának egyoldalú megszüntetésére nem kerül most sor. Gratulálok. Mire kerül sor ezen kívül? Nyugdíjaznak embereket és megszüntetik utána az álláshelyüket, olyanok, akik eddig 8 órában dolgoztak, most 6 órában fognak dolgozni, egy egyszerű könyvtári munkatárs. El tudjuk képzelni, hogy ő 8 órában mit keresett eddig, 6 órában pedig mit fog. Van olyan intézmény, mint a Művészeti Iskola, ahol volt üres álláshely és azt most megszüntetik. Nem hiszem azt, hogy az intézményvezetők jöttek azzal a kéréssel, hogy márpedig ők olyan sokan vannak, hogy ugyan az üres álláshelyet szüntesse már meg az Önkormányzat, mert már nem férnek az asztalnál a tanári értekezleteken. Nyilvánvaló, hogy Önök előírták ezt az 5 %-os létszámcsökkenést, az intézményvezetők a fogukat csikorgatva benyújtottak valamilyen javaslatot és azt most Önök el fogják fogadni. Nemcsak az álláshelyekkel kapcsolatban rossz az irány, amit Önök visznek, hanem egyébként a munka világában általában. Tehát ilyen alkalomkor nem lehet megkerülni a Munka törvénykönyvét, amit a Parlamentben fognak majd módosítani és már a Gazdasági Minisztérium honlapján egy hónap óta lehet olvasni azt a szörnyűséget, ami azt fogja jelenteni, hogy nem Munka törvénykönyve lesz, amit még a rendszerváltás után hoztak létre és azóta nagyon sokszor jó irányba módosítottak közmegegyezéssel,

hanem egy cselédtörvény, ami még a nehéz gazdasági helyzetben egyébként is már most kiszolgáltatott munkavállalók helyzetét teszi teljesen kilátástalanná.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Az előterjesztéshez”...

Füvesi Sándor képviselő: „Természetesen Polgármester úr, ilyenkor persze csak az előterjesztéshez kell szólni, ezt az elmúlt években nagyon jól megláttuk, hogy Ön is mindig az előterjesztéshez szólt hozzá szigorúan. Az Ön példáját próbáltam követni, na de hát már ezt sem lehet. Amit szabad Jupiternek, nem szabad a kisökörnek, tartja a mondás.

Ami tehát az előterjesztést illeti, nem tudjuk támogatni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Füvesi képviselő úr állításait szeretném egy kissé pontosítani. Akkor, amikor országos tekintetben – mert ugye országos magasságokba emelkedett a helyi ügyektől – bizonyos internetes portáloknak a számlálót veszi alapul - én nem mondom ki a nevét, mert nem kívánok senkinek reklámot csinálni e tekintetben- én javasolnám, hogy a helyi Munkaügyi Központba fáradjon be, közel van, itt van a belvárosban és bizonyára szívesen tájékoztatják, de a honlapjukon is elérhetőek azok az adatok, amelyekből érdemes kiindulni, hogyha a helyi foglalkoztatásról beszélünk.

Utalt itt az ebben az esztendőben lezajlott álláshelyek megszüntetésére. Képviselő úr, nagyon ragaszkodik az álláshelyek megszüntetésére vonatkozó számhoz, csak közben azt felejtje el közölni, hogy valójában ezek az álláshely megszüntetések részben – ahogy Ön is említette – már nyugalmazott kollégák álláshelyének a megszüntetéséről volt szó, illetve eleve be nem töltött álláshelyekről. Tehát gyakorlatilag ott, élő ember azokon az álláshelyeken nagyrészt nem dolgozott. Hogy konkrét számokat mondjak: én nem készültem fel ebből egész évre visszamenőlegesen, de pontosan tudom, hogy az elmúlt testületi ülés döntése kapcsán a 26,2 álláshely az valóságosan 6 embert érintett, illetve ez a 11,25 álláshely, ez 1,25 álláshelyet érint konkrétan. Tehát ennyi embernek csökken a munkaideje, vagy esetleg szűnik meg a munkája, bár ebben az esetben, ahogy az előterjesztésben Ön is olvashatta, senkinek nem szűnik meg munkahelye.

Illetve szeretném arra felhívni a figyelmét, hogy az országos, a FIDESZ országos kampányával szemben Orosházán senki nem ígért mondjuk a Hivatalban, az iskolákban, közintézményekben álláshelyeket, mert felelőtlenség lett volna illet tenni, mi sem tettük ezt. Azt ígértük, hogy vállalatoknál, vállalkozásoknál olyan tárgyalásokat fogunk folytatni, olyan programokat fogunk indítani, amelyek munkahelyeket hozhatnak létre. Szeretném felhívni a figyelmét a 13.) napirendre, a SZEFO Zrt. kapcsán, ahol az elmúlt egy évben 100 munkahely létesült és további bővítésre van hely, de folytathatnám a sort, mert több orosházi vállalkozás ennél sokkal nagyobb mértékben növelte az álláshelyeinek számát, amelyet emberekkel is betöltöttek.”

Fetser János képviselő: „Nem vitás, hogy a jelenlegi gazdasági helyzetben több száz munkahely kerül veszélybe és több száz munkahely szűnik meg a térségben is, az országban is és mindig komoly küzdelem folyik azért, hogy akár a vállalkozások, akár a nagyobb cégek új munkahelyeket teremtsenek. Ez sajnos nem nagyon megy. Azt gondolom, hogy nagyon messze vannak Önök attól az egymilliós ígéretről, amit tettek. Az már látszik, hogy a fele sem fog teljesülni. Valóban érdemes a Munkaügyi Központnak a havi, vagy a negyedéves jelentését böngészni, meg érdemes

összehasonlítani a korábbi adatokkal. A tény, az tény, hogy közel 100 embernek szüni, meg valamilyen formában a munkaviszonya, s nagyon sajnálatos, hogy akkor, amikor különböző lözungokkal állnak elő, akkor nem saját magukon kezdik a létszámleépítést. A Képviselő-testület száma csökkent, azt gondolom, hogy ez helyes és ezt nem lehet vitatni, takarékosági szempontok alapján talán a Parlament létszáma is csökkenni fog, ugyanakkor itt az Önök vezetői létszáma nem csökkent, hiszen gyakorlatilag három Alpolgármester van, elég lenne egy is amennyit dolgoznak, meg amennyi eredményt elérnek még az is sok. A tanácsadóról ugye: a Polgármester úr Tanácsadóját még egyszer sem láttuk, egyszer mutassa már be, hogy ez a hölgy kap hány százezer forintot, aki az én Tanácsadóm és mondja már el, hogy mivel foglalkozik, mit csinál, honnan jött, stb., lássuk már. Városmarketing szakember, egyebeket vesznek fel és ugyanakkor Orosházán az emberek meg egyre nehezebb helyzetben élnek. Én azt gondolom, hogy az lenne a helyes magatartás, hogyha azt mondanák, hogy igen, ennyi álláshelyet sajnos meg kell szüntetni, de két Alpolgármester helyet is megszüntetünk, hiszen úgysem csinálnak semmit és a felszabaduló bért mondjuk odaadjuk azoknak az embereknek, akik nem tudják a lakástértéseiket, kölcsöneiket fizetni. Azt gondolom, hogy ez egy helyes magatartás lesz, amit meg tudunk szavazni mi is.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Dezsavü érzésem van. Ezt a beszélgetést szerintem már többször lefolytattuk, de hogyha újra előveszik, akkor nekünk újra – azt gondolom – kötelességünk elmondani a tényeket.

Ugyanúgy két főállású Alpolgármester van, mint akkor, amikor Ön polgármester volt 2006-ban, Fetser János képviselő úr. Kevesebb Tanácsadóval dolgozik ebben a pillanatban a Hivatal, mint az Ön idejében. Ezt is szeretném leszögezni. A korábbi 40 helyett, 19 fő dolgozik a Város által fenntartott Bizottságokban. Ebben a tekintetben a felezés még egy kicsit jobban is sikerült, mint azt eredetileg ígértük, illetve a Képviselők száma közel felére csökkent és ezt ebben az esztendőben négy millió forintos megtakarítással tudjuk alátámasztani. Tehát ilyen tekintetben nem értem a szavait.

Azt a felvetését pedig, hogy Ön szeretne bizonyos pénzüsségeket juttatni mondjuk a hitelkárosultaknak, ezt olyan tekintetben aljas dolognak tartom, hogy ezeknek az embereknek az érzelmeivel, a kiszolgáltatottságával és a nehéz helyzetével játszik, mert azt gondolom, hogyha ezt szeretné tenni, akkor mondjuk Önnek kellene elsősorban a saját képviselői tiszteletdíját felajánlani. Lehet, hogy ezt meg is fogja tenni, de én azt gondolom, hogy Ön ezt nem gondolta komolyan, Ön kihasználja ezeknek az embereknek a nehéz helyzetét és politikai céljai miatt maga előtt tolja őket.”

Fetser János képviselő: „Azt gondolom, hogy az aljas dolog szó emlegetése az tartalmazza azt a kultúrát, ami Önre jellemző. Én erre nem kívánok reagálni. Csak szeretném felhívni a figyelmét, hogy ha nem emlékezne rá, akkor, amikor én átadtam a Hivatalt, akkor egy Alpolgármester volt, akit úgy hívtak, hogy Jusztin Balázs. Nem tudok arról, hogy abban a pillanatban nekem lett volna másik Alpolgármesterem, de hogyha elfelejtettem, akkor legyen szíves, mondja meg. Azóta politikai szinten történt egy általánosan elfogadott érv, hogy csökkenteni a Testületek létszámát. Nem ketten vannak Alpolgármesterek, ketten vannak itt, ott van még egy, amelyik folyamatosan felügyeli a Fürdőt, azóta mindig csúcsvesztesége van, mióta ő felügyeli, csak ezt szeretném megjegyezni.

Hogyha arra kíváncsi, hogy én a tiszteletdíjamat a károsultak részére hogyan

fordítom, akkor nagyon szívesen adok Önnek erről felvilágosítást. Biztos, hogy Ön az egytized részét se fordítja civil szervezetek, családok, jótékonyági szervezetek megsegítésére, mint én. Az egy más dolog, hogy erre mondjuk a helyi média nem vevő és több száz embert meg lehet keresni, aki a mi tiszteletdíjunk által jutott valamilyenfajta segítséghez.

Csökken a Képviselő-testület létszáma, ennek következtében csökkenni kellene a vezetői létszámnak is. Egyébként meg a működés kimutathatóan, felteszem akkor az internetre, sokkal többbe kerül, mint eddig.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Fetser János képviselő úr azon kijelentését, hogy én, mint alpolgármester és az Alpolgármestertársaim semmit nem csinálunk, ezt határozottan visszautasítom és felháborítónak tartom, hogy a mi munkánkat és ezáltal a Hivatal munkáját is ilyen szinten lebecsüli. Arra kérném, hogy inkább segítsen a munkában, hogy minden haladhasson előre.”

Füvesi Sándor képviselő: „Alpolgármester kisasszony visszautasíthatja ezt a véleményt, attól még igaz. Lesz ma egy olyan pont, ahol ezt meg is tudjuk egy konkrét példa alapján tárgyalni, úgyhogy lesz alkalom az Ön munkájáról szakmai alapon is beszélni, és akkor nézzük meg.

Ami az előttem elhangzottakat illeti, én is Fetser János képviselőtársamhoz kapcsolódnék, be fogjuk akkor megint tételesen mutatni. Néhány évvel ezelőtt ez a történet egyszer már lejátszódott köztünk, tételesen elmondtuk számokkal, hogy mibe került az akkori Városvezetés, jött a cáfolat, hogy mi hazudtunk, feltettük az internetre és ott volt, meghirdettük, akkor most is ezt tesszük, lássák az emberek, hogy mi, mibe kerül. Rendben van, akkor a tényeket, a számokat hasonlítsuk össze. Ami pedig ezt a politikai tanácsadó státuszt illeti: ugye azt mondtam Alpolgármester úr, hogy annak idején több volt”...

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Az előterjesztés”...

Füvesi Sándor képviselő: „Ami úgy kapcsolódik ide – most már tényleg Polgármester úr -, úgy kapcsolódik ide, hogy az orosházi önkormányzati Intézmények és azon belül a Polgármesteri Hivatal álláshelyeivel kapcsolatban szólok hozzá, ha még talán lehet abban a maradék 50 másodpercben, amit Ön nagylelkűen a rendelkezésemre bocsát. Tehát az előterjesztéshez”...

Dr. Dancsó József polgármester: „Az SZMSZ rendelkezése, Képviselő úr.”

Füvesi Sándor képviselő: „Amit Ön hozott diktatórikusan, úgyhogy hagyjuk. Tehát kapok ugye plusz 15 másodpercet jó Polgármester úr?

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem Képviselő úr. Parancsoljon.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nagyon szőrösszívű ma. Tehát a politikai tanácsadói státusszal kapcsolatban azt mondta Alpolgármester úr, hogy annak idején ebből is több volt, mint most. Hát igen. Ha valaki előveszi annak idején a politikai tanácsadónak a munkaköri leírását, akkor látja benne, hogy kommunikációs tevékenység is volt benne. Hát igen. Ma tényleg van egy kommunikációs vezető, vagy sajtószóvivő, nevezhetjük, ahogy akarjuk, meg van politikai tanácsadó is. Tehát jó lenne Polgármester úr, hogyha már annyi testületi ülés után bemutatná nekünk a

politikai tanácsadóját, mert azért régen az úgy volt, hogy tudtak a Frakciók a politikai tanácsadóról, én meg, én se tudom, hogy az kicsoda."

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testült Tagjait, kinek van egyéb kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Egyéb kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárja.

„Engedjék meg, hogy egy-két dologban reflektáljak a tárgyhoz nem tartozó felvetésekre. Sajnos úgy látszik, hogy ma, amikor hozzászólnak, csak épp az előterjesztéshez nem tudnak hozzászólni, hanem minden hetet-havat itt összehordanak.

Szóval a költségvetési rendelet elfogadásánál szerepelt az – azt hiszem a 18. § volt a költségvetési rendeletünkben –, hogy 5 %-kal kell csökkenteni ebben az évben az intézményi álláshelyek számát, illetve ez a bértömegben is meg kell, hogy jelenjen. Gyakorlatilag nem új döntésről, hanem ennek a manifesztálódásáról van szó, tehát gyakorlatilag ez már eleve tudott volt akkor, amikor februárban elfogadtuk a költségvetési rendeletet, tehát semmilyen új ismeret nem kerülhetett ilyen szempontból a birtokukba, ezt mindenki ismerte már ez év februárjában, tehát sorozatról nem beszélnek.

Amit Ön is említett Képviselő úr, Zalai képviselő úr, alpolgármester úr is utalt rá, gyakorlatilag ez minimális tényleges állást jelent, gyakorlatilag be nem töltött álláshelyekről van szó és olyan álláshelyekről, amelyek üres státuszt jelentettek. Én úgy gondolom, hogy az a helyes, ha ezeket megszüntetjük. Egyébként pedig joggal várja el mindenki, hogy ha már a világ gazdaság olyan helyzetben van, amilyenben, ha már az ország olyan gazdasági helyzetben van, amilyenben, akkor az Önkormányzat is ezt le kell, hogy kövesse és szigorú és takarékos költséggazdálkodást kell, hogy folytasson annak érdekében, hogy a költségvetési előirányzatokat be tudjuk tartani. Ráadásul a feladatok is változnak, szűnnek meg, kerülnek át, tehát ezt is mindenképpen figyelembe kell venni a döntéseinknél.

Az pedig, hogy Ön az index.hu-t olvassa, én kimondom, mert miért ne, Képviselő úr szeretném felhívni a figyelmét, hogy az nem hivatalos statisztikai adat, tehát szeretném megkérni arra, hogy hivatalos statisztikai adatokból dolgozzon, amikor a foglalkoztatásra utal. A Központi Statisztikai Hivatal, illetve az Állami Foglalkoztatási Hivatal az, amely a hivatalos adatokat szolgáltatja, és ebből az látszik, hogy Orosházán, illetve térségében is az elmúlt hónapokban érzékelhető módon csökkent az álláskereső száma. Tehát, amikor erről értekeznek, akkor szeretném azt kérni, hogy ezeket idézze, mert ezek azok, amiről lehet polémiát folytatni, én úgy gondolom és nem holmi internetes portáloknak a sajátos számlálóival kellene vitatkoznunk, s talán előrébb is jutnánk.

Szólott itt a Munka törvénykönyvéről, hogy nem lehet megkerülni. Senki nem kerüli meg a Munka törvénykönyvét, a mindig hatályos törvényeket betartjuk és igyekszem mindig be is tartatni. Ez egy nagyon fontos dolog. Ráadásul ezen munkavállalók az álláshelyek vonatkozásában nem is a Munka törvénykönyve hatálya alá tartoznak alapvetően, hanem közalkalmazotti státuszokról van szó, tehát e tekintetben más státuszról van szó, nem a Munka törvénykönyvének hatálya alá tartozókról, tehát ne

is keverjük össze a szezont a fazonnal, Képviselő úr.

A Képviselő-testület létszámával kapcsolatosan Zalai alpolgármester úr tényszerűen tájékoztatta, úgy gondolom, hogy ezen sincs mit vitáznunk.

A városmarketing szakembert nem is értem, mert ilyen alkalmazottunk nincsen.

Tehát összességében azt tudom Önöknek mondani, hogy olyan döntést kell hoznunk, amelyet februárban a Testület a költségvetési rendeletével már elfogadott, ennek a konkretizálásáról van szó, tehát nincsen új a nap alatt, mindenki által ismert lépést kell ilyen értelemben lebontatnunk, s az egész azt a célt szolgálja, hogy az előirányzatokat be tudjuk tartani.

Ezek alapján kérem, aki elfogadja a"...

(Fetser János és Füvesi Sándor képviselők mikrofon nélkül szóltak közbe, így az általuk elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem az előterjesztéshez tartozik.”
Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

218/2011. (VIII.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

1. az Önkormányzat folyó évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II.07.) számú rendelet 18. § (3) bekezdése végrehajtására, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 30. § (1) bekezdés b) pontja alapján, az érintett intézmények igazgatóinak javaslatát alapul véve, 2011. szeptember 1-ei hatállyal kezdődően, figyelemmel a közalkalmazotti jogviszony megszüntetését korlátozó jogszabályokra
 - a. Gyermekek és Diákélelmezési Intézménynél 3 üres szakmai álláshelyet (3 konyhai kisegítő) véglegesen megszüntet. Az intézmény engedélyezett álláshelyeinek száma 3-al, 45,25-ről 42,25-re csökken.
 - b. Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnokságánál 2,5 (1 szobafestő-mázoló, 1 adminisztrátor, 0,5 takarító) intézményüzemeltetési álláshelyet véglegesen megszüntet. Az intézmény engedélyezett álláshelyeinek száma 2,5-el, 15-ről, 12,5-re csökken.
 - c. Justh Zsigmond Városi Könyvtárnál 0,5 (0,5 könyvtári munkatárs) szakmai álláshelyet véglegesen megszüntet. A Könyvtár engedélyezett álláshelyeinek száma 0,5-el, 9,75-ről 9,25-re csökken.
 - d. Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskolánál 1,5 intézményüzemeltetési álláshelyet (1 fő adminisztrátor és 0,5 fő üres álláshely) véglegesen megszüntet, így az engedélyezett álláshelyeinek száma 1,5-el, 30-ról 28,5-re csökken.
 - e. Szántó Kovács János Területi Múzeumnál 0,25 szakmai álláshelyet (0,25 adatrögzítő) véglegesen megszüntet. A Múzeum engedélyezett álláshelye így 0,25-el, 5,25-ről 5-re csökken.

- f. Orosháza Városi Önkormányzat Egységes Szociális Központnál 1,5 szakmai (0,5 szociális gondozó, 1 segédgondozó) és 2 intézményüzemeltetési (1 konyhai kisegítő, 1 adminisztrátor) álláshelyet véglegesen megszüntet, így az engedélyezett álláshelyeinek száma 3,5-el, 187-ről 183,5-re csökken.
2. felügyelete alá tartozó intézményekben foglalkoztatottak összlétszáma az 1. pontban foglaltaknak megfelelően 1652,675 fő létszámról 1641,425 fő létszámra, összesen 11,25 álláshellyel csökken.
3. felkéri a jegyzőt, hogy a 2. pontban foglaltakat és az oktatási intézményszervezéssel kapcsolatos 2011. évi Képviselő-testületi döntésekből eredő álláshely és személyi juttatás változásokat vezesse át Orosháza Város Önkormányzatának folyó évi költségvetésén és terjessze elő a Képviselő-testület soron következő rendes ülésére.

Végrehajtásért felelős:

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző a 3. pontban foglaltakért,
a Közgazdasági Iroda valamint az Intézményfelügyeleti, Hivatal Üzemeltetési Iroda vezetői szakfeladataik végrehajtásáért,
Valamennyi érintett intézmény vezetője

Határidő: azonnal

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! A napirendről beszélünk és nem kérdéseket teszünk fel.”

9.) Orosházi Tűzoltólaktanya eszközállományának bővítésével kapcsolatos döntés

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság a határozati javaslatot megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

219/2011. (VIII.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy az Orosháza Városi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság eszközállományának bővítése, felújítása tárgyú pályázat benyújtásáról szóló 65/2010. (III.26.) K.t. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Beszerzendő eszközök:

Megnevezés	Nettó egységár/db	Mennyiség (db)	Nettó érték Ft	Áfa 25 % Ft	Bruttó érték Ft
Arcvédő kámzsa	11.240	65	730.600	182.650	913.250

Összköltség: 913.250,- Ft
 Igényelt támogatás: 730.600,- Ft
 Önerő: 182.650,- Ft

- 2.) biztosítja az önrészt – 182.650,- Ft-ot – a 2011. évi költségvetés terhére
- 3.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításokról az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot és Orosháza Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóságát tájékoztassa.

Végrehajtásért felelős: Hagymási László irodavezető a tájékoztatás előkészítéséért
Határidő: 2011. szeptember 9.

10.) 2011. évi belső ellenőrzési tervek módosítása, illetve visszavonása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Fetser János képviselő: „Nagyon sajnálom, hogy az előző napirendi pontnál bizonyos témákra nem kaptunk választ. Nyilvánvaló, hogy vagy nem tud rá válaszolni, vagy szégyell a nyilvánosság előtt rá válaszolni. Mivel nem Ön a napirend előadója, hanem Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, gyakorlatilag ez az előterjesztés azt mondja, hogy a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. és a Gyógyfürdő összevonása miatt nem szükséges, illetve nem kívánja a belső ellenőrzés az eredet tervnek megfelelően vizsgálni.

Nem tudom, hogy a kettő hogy függ össze?

Legyen szíves, válaszoljon erre, hiszen két neuralgikus terület van pillanatnyilag a Városban, mind a kettő élén politikai kinevezett van, a Kórház élén is Kalmár Mihály személyében, illetve Benkő Ferenc személyében pedig a Fürdőnél, mind a kettőnél a mi tudásunk szerint horrorisztikus folyamatos veszteséget termelnek. A Kórház esetében úgy tudjuk, hogy ez jóval meghaladja a 400 millió forintot.

Legyen szíves, Polgármester úr erre válaszoljon, pontosan mennyi? Mennyi a 6 hónapon, illetve a 3 hónapon túli szállítói tartozása? Ki a felelős ezért? Illetve a törvény szerint Címzetes Főjegyző Asszony, akkor Önnek már régen lépni kellett volna, önkormányzati biztost kinevezni. Ezek szerint folyamatosan törvényt sértenek. Az pedig, hogy a Fürdőnél mi zajlik, azt nyilvánvaló, hogy el akarják sumákolni egyrészt azzal, hogy összevonják a két Céget és az elmúlt éveknek a disznóságait valamilyen formában le tudják fedezni, másrészt pedig akkor kibukna, hogy ott nagyon komoly gondok vannak annak ellenére, hogy Elekes Lajos személyében immár évek óta egy megfelelő gazdasági – az Önök által megfelelőnek ítélt gazdasági - szakember segíti ott a munkát. Ott eltérő számok hangzanak el, hogy 50, vagy 85 millió a veszteség. Gratulálunk, ekkora önkormányzati támogatással, Orosháza Kártyával és mindennel, nagyon komoly eredményt tudtak elérni.

De legyenek szívesek, tájékoztassanak már arról, hogy benne van az előterjesztésben a 2. oldal első bekezdésében, hogy állami fenntartásba kerül a Kórház, ezért nem vizsgálják.

Mondják meg, hogy milyen információ, milyen papír alapján és gyakorlatilag úgy tűnik, hogy az orosházi közvélemény előtt el akarják titkolni azokat a hihetetlen feszültségforrásokat, ami a Kórház esetében megtörténik, úgy, hogy átadjuk az Államnak és Dancsó úr és a tisztelt Frakciója mossa a kezeit. Igaz, hogy rossz döntést adtunk, de odaadtuk az Államnak. Hogy az Állam mit fog majd vele csinálni, az egy más kérdés.

Hiszen az elmúlt időszakban oktatási Intézményekről döntöttünk. Bogdánffy Csaba elmondta, hogy két-három év alatt hányszor változott Orosháza második Intézményének neve, fenntartója. Most azt olvassuk a sajtóban és azt mondja az Államtitkár, hogy egyébként államosítani fogják az oktatási Intézményeket is és az egészségügyi Intézmények bizonyos részét is. Teljes a káosz, úgy tűnik, hogy a jelenlegi Kormány nem bízik a helyi erőkből, a helyi FIDESZ-es erőkből, hiszen ők vannak többen. Ez azt jelenti, hogy se az oktatási Intézményeket, se az egészségügyi Intézményeket nem tudják kellőképpen üzemeltetni. Míg Gyula esetében folyamatosan azt halljuk, hogy milyen gép- és műszerfejlesztéseket hajtanak végre több százmilliós értékben folyamatosan, és a legkorszerűbb eszközöket állítják be, az Orosházi Kórház esetében csak a jajgatás és a botrány érződik.

Jegyző Asszony! Módosító indítványt teszek. Ezt a két Intézményt kiemelten, első és a második helyen kell azonnali hatállyal vizsgálni annak függvényében, hogy hihetetlen pénzügyi szabálytalanságokról és manipulációról lehet hallani mind a két esetben. Köszönöm szépen, ez egy módosító indítvány."

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „A két zárt körűen működő részvénytársaság egyesülésével kapcsolatosan csak a 2011. évben előtervezett ellenőrzést halasztanánk 2012-re. Ez nem kerülne le a napirendről semmiféleképpen. Természetesen, ha olyan döntés születik, akkor azonnal elrendelésre kerülhet a még rendelkezésre álló ellenőrzési keret terhére ennek az ellenőrzésnek a lefolytatása.

A Kórház vonatkozásában várható állami fenntartásba történő átadásról szólok. Semmi konkrétumot ez irányban nem említek, mert én sem tudom, hogy ez be fog-e

következni vagy sem. Itt is, természetesen döntésüknek megfelelően - amennyiben úgy igénylik - azonnali vizsgálat elrendelésére kerülhet sor.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 13 főre változott.)

Fetser János képviselő: „Akkor a törvényhozó Polgármesterhez fordulunk, hiszen ő bizonyára tudja. Szeretnénk itt megkérdezni, hogy az Orosházi Kórház állami tulajdonba kerül? Hiszen a törvényesség az őre, a Jegyző sem előterjesztést, sem rendeletet, sem ellenőrzési tervet nem változtathat meg úgy, hogy várhatóan. Ezt beszéljük a piacon? Az utcasarkon? Hol? Hol? Ha azt mondja az orosházi Országgyűlési Képviselő, akit egyéniben megválasztottak és minden orosházinak a képviselője, hogy igen, ez a terv és nekünk ebből ez az előnyünk és hátrányunk, az egy más dolog. Akkor arról lehet vitatkozni. Egy bizonytalan helyzetben vagy valaminek az elfedésére, mert nem tudunk kimenni a bajból csak akkor, hogyha feljebb toljuk és majd a Kormányra hivatkozunk, az egy más dolog, az egy politikai színtér. Minden orosházinak fontos minden iskola, az egészségügyi rendszer. Ráadásul ez a legnagyobb foglalkoztató. Azt gondolom, hogy létkérdés minden orosházi számára és ebbe jó lenne, ha tisztán látnánk. Ha problémák vannak, ha nem tudja kifizetni a gázt, a villanyt, nem tudja a beszállítókat, gyógyszert, gyógyszeket, akkor meg pláne vizsgálni kell, hogy mi az oka.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nekem csak egy rövid kérdésem lenne, hiszen azt látjuk, hogy jótékony homálynak kell fednie sok mindent, ezért nem válaszolt Polgármester úr az előző kérdésünkre. Nem kell ezt az orosháziaknak tudni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Fogok Képviselő úr, nyugodt lehet.”

Füvesi Sándor képviselő: „Hátha választ kapunk. A kérés pedig az az, ami itt a gazdasági igazgató levelében szerepel -, ami mellékletként ide van az előterjesztéshez csatolva -, miszerint a Kórháznál a belső ellenőr jogviszonya 2010. november 30. napján megszűnt. Ezt most akkor jól értem, hogy megszűnt a jogviszony. Az lenne a kérdésem, hogy miért szűnt meg a jogviszony? Erről biztosan lehet tudni. Pótolták-e a Kórháznál? Ha nem pótolták, miért nem pótolták a belső ellenőrt? Azt hiszem, hogy egy Kórház belső ellenőri jogviszonya az a fontosabb státuszok közé tartozik. Gondolom, hogy ennek van valami oka.”

Németh Norbert képviselő: „Ha már felmerült itt a Kórház állami tulajdonba vétele nekem csak egyetlen kérdésem lenne, hogy az Állam viszi-e vele azt a tetemes adósságot, amit a Kórház felhalmozott, vagy netán azt itt hagyja az Önkormányzatokra?”

Zalai Mihály alpolgármester: „Füvesi Sándor képviselőtársam akkor is kérdést tesz föl, amikor pontosan tudja a választ. Mert ugye idézte Gazdasági Igazgató asszony levelét, abban gyakorlatilag azokra a kérdésekre válasz van, amit Ön feltett. El kell olvasni, benne van, hogy mi történt a belső ellenőrzéssel kapcsolatosan és ki látja el jelenleg ezt a feladatot. Bármekkora szemekkel is néz rám, Képviselő úr.

Fetser képviselő úr szavaira szeretnék csak röviden reagálni, amikor úgy számol be az Orosházi Kórházban történekről, hogy ott csak botrány van, meg nem tudom még milyen dehonesztáló szavakat használt és a gyulai történekekkel vont párhuzamot.

Szeretném felhívni a figyelmét, hogy nyilván Ön is kap rendszeresen meghívást a Kórháztól azokra az eseményekre, amikor különböző pályázatok, projekt indítása, zárása történik. Én nem találkoztam ott Önnel, egy alkalommal sem; ha eljött volna, akkor birtokába juthatott volna azon információknak, hogy a sürgősségi betegellátás fejlesztése kapcsán jelenleg is egyrészt építkezés fejeződött be, illetve új gyógyító eszközök beszerzése folyik és a központi technológiai tömb pályázata kapcsán is jelentős, mind építészeti beruházás fog folyni a Kórházban hamarosan, illetve jelentős, több százmilliós eszközbeszerzés is fog történni. A tényeket azért ne hallgassuk el.”

(Egy Képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, az elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Én nem mondtam. Azt mondtam, hogy több százmillió Ft. Kérem, hogy a tényeket ne hallgassuk el, különösen akkor, hogyha ezek mindenki által nyilvánvalóak.”

Füvesi Sándor képviselő: „Alpolgármester úr, szerintem ezt utána majd megbeszéljük. A Kórháznál foglalkoztatott belső ellenőr jogviszonya 2010. november 30-án megszűnt. Első kérdésem az volt, hogy miért szűnt meg? Ha majd megmutatja Alpolgármester úr ebben az előterjesztésben, hogy erre a kérdésemre hol van a válasz, hagyjuk. Igazából arra szeretnék kitérni, amit Alpolgármester úr, lényegi dolgot mondott, vagyis a Kórháznál folyó fejlesztések, az SBO és a jelenlegi pályázat. Az az igazság, hogy ez még az előző Kormány fejlesztési tervében volt benne, az előző Képviselők és a Kormány ezt támogatta. Emlékszem a napra, amikor Gervain tanár úrnak, én magam küldtem át a pályázati felhívást és Ő köszönettel nyugtázta. Én magam is örülök, ha egy kicsit is tudtam segíteni ebben a fejlesztésben, akkor az nekem is jó érzés. Ami aztán az elkészült fejlesztést illeti, kritikaként elmondható, hogy sajnos a műszerezettség elég minimális. Ebből gond lehet, kevés a műszer, jobb lett volna, ha több lett volna.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Úgy látom még sok is az idő Képviselő úr!”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Kórházban foglalkoztatott belső ellenőrnek a jogviszonya nyugdíjazása folytán szűnt meg a tavalyi évben. A Kórház és a Polgármesteri Hivatal belsőellenőrzése között kötött megállapodás alapján a belsőellenőrzés a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrei által kerül ellátásra az adott intézményben a mai napig, illetve addig, amíg önálló belső ellenőri státuszt nem létesítenek.”

Németh Béla képviselő: „Pontosítás szándékával, főleg Füvesi úr és vélhetően a Szocialista Frakció felé, hogy Gervain úrnak Te mit küldtél át, mit nem, az már akkor Gervain úrnak a magánemberi mivoltában következhetett be, mert a pályázat benyújtása Kalmár Mihály idejében történt a sürgősségi osztályra. Ugyanúgy a másik 1,5 milliárdos pályázat esetében. Annak idején, azt hiszem, hogy több alkalommal végigtárgyaltuk, itt a Házban Kalmár Mihály főigazgató és az érintettek közreműködésével. Innentől ne próbálj valótlan dolgokkal bizonyos hatást

gerjeszteni, mert az tény, hogy az SBO osztálynak a korszerűsítése pályázati benyújtási döntés még a Gervain idejében született, de az előkészítés az már mind Kalmár Mihály idejében történt. Ezt annak idején, mint a Regionális Egészségügyi Tanácsnak a Tagja azon a szinten is szorgalmaztam, hogy fogadjuk be a pályázatainkat és a szándéknyilatkozat történjen meg, ami támogatja ezen pályázat pozitív elbírálását. A folyamatokban aktívan részt vettem, ezért tudom pontosan mondani, hogy ki, mikor, milyen szerepet vállalt ebben. A pontosság kedvéért azt hiszem így korrekt, hogy ezt így tisztázzuk.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Örülök, hogy végre világosság gyűlt ebben a kérdésben, mert Fetser János képviselő úr nem tud fejlesztésről, Füvesi Sándor úr pedig elmondta, hogy tud róla, sőt segített ebben a folyamatban. Én ennek nagyon örülök, bárki írta is ki a pályázatot, Orosháza Város Önkormányzata előkészítette, benyújtotta és az a lényeg, hogy sikeres volt.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Több hozzászólást nem látok, ezért lezárom a vitát. Szeretnék egy-két felmerült kérdésre válaszolni mivel úgy látom, hogy a belső ellenőrzés itt a politikai küzdelem homlokterébe került, abból is látszik, hogy bármiből lehet politikai purparlét okozni, ha valakinek ez a szándéka.

Kórháznak a helyzete, jövője. Örülök, hogy szóba került ez a téma, örülök, hogy megkérdezték, mert így legalább módom és lehetőségem van erről tájékoztatni Önöket.

Abban egyetértünk, hogy a Kórház jelenlegi és jövőbeli státusza, helyzete rendkívül fontos a Város és a Térség szemszögéből is. Bár igaz, hogy 30-31 ezer embernek kell ilyen értelemben fenntartásról gondoskodni 100-130 ezer ember ellátása vonatkozásában. Ez a helyzet, ilyen egészségügyi ellátórendszer-szisztéma van ma Magyarországon, ami nyilván nem kis terhet ró Orosháza Város Önkormányzatára, mint fenntartóra. Az, hogy milyen helyzetben vannak a kórházak, az nyilván Önök előtt is ismert, hiszen ma egy jelzőt használt Fetser képviselő úr, hogy horrorisztikus. Bizony horrorisztikus forráskivonást eszközöltek akkor, amikor Ön Országgyűlési Képviselő volt az egészségügyi ellátórendszerből.”

(Fetser János mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Sajnos nem lehet, mivel Önök ezt a horrorisztikus összeget eltűntették és keresnünk kell a nyomát.”

(Fetser János mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Keressük ennek a nyomát az Államadósság Vizsgáló Albizottságban is.”

(Fetser János mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „A szó nálam van Képviselő úr! Nem adtam Önnek szót per pillanat. Önök előtt is ismert és nyilvánvaló ez a helyzet egy nagyon súlyos helyzetbe sodorta a teljes magyar egészségügyi ellátórendszert. Ennek a megoldása

nem egyszerű, és nyilván hosszú-hosszú hónapok munkáját vette és veszi igénybe az elkövetkezendőkben is. Amire Jegyző Asszony az előterjesztésben utalt, az Önök előtt is ismert tény, hiszen Tállai András államtitkár úr jelezte és nyilatkozott, hogy a Kormány benyújtotta azokat az irányelveket, amelyek az önkormányzati törvény megváltoztatásával kapcsolatosak, illetve a Kormány el is fogadta ezeket az irányelveket. Nyilván a Frakciók ezek után fognak majd erről vitázni, ezek után fognak megismerkedni vele, amikor majd a Parlament elé kerül majd a törvényjavaslat. Miről is szólt Tállai András államtitkár úr? Arról szólt, hogy azon intézmények vonatkozásában, amelyeknél a járóbeteg-szolgáltatás és a fekvőbeteg-szolgáltatás egyben van városi kórházak esetében, ott az Állam kézbevételeét tartalmazza az elfogadott kormányzati irányelv, ezt képezi le a Jegyző Asszony által jegyzett előterjesztés is. Önök számára nem lehet meglepő, ha valamennyire is a közélet eseményeivel foglalkoztak, ha szabadságon voltak három hónapon át, akkor elnézést kérek érte, de ha olvastak újságot, internetes portálokat, akkor nyilván találkoztak ezzel a véleménnyel és akkor ez Önök előtt is tudomással bír. E tekintetben jogos az, amit Főjegyző Asszony előterjesztésében tett, hogy nekünk erre a lépésre készülnünk kell és fel kell készülni. E mellett én jártam Főigazgató úrral Szócška államtitkár úrnál júliusban, ahol tárgyalásokat folytattunk a Kórház helyzetéről, illetve a kórházak jövőjéről, ezen belül is az Orosházi Kórház jövőjéről. Megnyugtató válaszokat kaptunk a Kórházunk jövőjével kapcsolatosan, külön kiemelték azt, hogy a sikeres sürgősségi betegellátó osztály pályázat után, illetve a sikeres technológiai korszerűsítési pályázat után az Orosházi Kórháznak jövője kell, hogy legyen az egészségügyi ellátó rendszerben. Erre készülünk, és ezt szeretnénk megvalósítani. Arra vonatkozólag, ahogy a kórházak körülbelül 60 milliárd Ft lejárt szállítói állománnyal tartoznak országos szinten, ennek a lejárt szállítói állomány kezelése hogyan és mi módon fog történni az elkövetkezendő hónapok tárgyalásainak a feladata. Államtitkár úr vázolt is egy megoldási javaslatot, amiben gondolkodnak. Én nem vagyok erre felhatalmazva, hogy ezt most Önök előtt ismertessem, mert ez nyilván komoly üzleti érdekeket is adott esetben befolyásol, de mindenképpen igyekeznek ezt a kérdést is kezelni és rendezni, hiszen ez egy nyomasztó hatással bír valamennyi kórházra. A Gyulai Kórházra, a Békéscsabai Kórházra és az Orosházi Kórházra egyaránt. Ez alól nincs kivétel, ezt Önök is ugyanolyan jól tudják. E tekintetben nagyon oda kell figyelni. Ezzel egyetérték. Ezeket a kötelezettségállományokat folyamatosan értékelni, figyelni kell és mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a Kórház működőképességét megtartsuk. Ezzel szeretném Önöket felhívni, hogy ebben legyenek partnerek, legyenek segítségünkre, hogy ez a működés biztonsága továbbra is meglegyen, hiszen ahogy mondtam 100-130 ezer ember ellátásának biztonságáról van szó és mindent meg fogunk tenni annak érdekében önkormányzati szinten is, hogy ez az ellátási biztonság fennmaradjon, megmaradjon. Hiszen ez, úgy gondolom, hogy az ott foglalkoztatottaknak is alapvető érdeke és azoknak is érdeke, akiknek sajnos, vagy kényszerűségből, de a kórházi szolgáltatásokat igénybe kell, hogy vegyék. Határozati javaslatához módosító javaslat érkezett. Nem érkezett módosító javaslat ezek szerint?

(Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Lezártam a vitát, a módosító javaslatot kérem.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Egy kérdésre nem kaptunk választ.”

Fetser János képviselő: „Kettőre.”

Dr. Dancsó József polgármester: „A módosító javaslatot kérem.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Képviselőtársam egy konkrét kérdést tett fel Főjegyző Asszony felé, erre szeretnék választ kapni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Minden kérdésre kaptak választ. Szeretném kérni a módosító javaslatot, fogalmazzák meg.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem kaptunk. Konkrét kérdés volt, hogy a Főjegyző Asszony, mint a törvényesség őre, ha a Kórház kintlévősége, kifizetetlen számlája meghaladja az előírt összeget, miért nem gondoskodott az önkormányzati biztos kijelöléséről.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Minden kérdésre kaptak választ.”

Fetser János képviselő: „Erre nem kaptunk, meg arra sem, hogy...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Lezártam a vitát, módosító javaslatot nem kívának...”

Fetser János képviselő: „Nem zárta le.”

Dr. Dancsó József polgármester: „De lezártam.”

Fetser János képviselő: „Mennyi az adósságállomány? Szégyelli elmondani az orosháziaknak?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Megvonom Öntől a szót! Nem kapott szót egyébként sem.”

Fetser János képviselő: „Fogja be a számat, jöjjön ide!”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem fogom.”

Fetser János képviselő: „Mondja meg, hogy mennyi az adósságállomány!”

Dr. Dancsó József polgármester: „Módosító javaslat nem hangzott el.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszól, az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Szavazásra bocsátom az előterjesztést.”

Fetser János képviselő: „Ez a maga demokráciája. Szégyelli az orosháziak előtt, hogy mennyi az adósságállomány?”

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással (4 fő nem vett részt a szavazásban) a következő határozatot hozta:

220/2011. (VIII.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) jóváhagyja a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott belső ellenőrök 2011. évi ellenőrzési tervének előterjesztés 1. számú mellékletben rögzített módosítását.
- 2.) jóváhagyja az Orosháza Város Önkormányzat Kórházának 2011. évi belső ellenőrzési tervének visszavonását.

Végrehajtásért felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Határidő: azonnal, illetve a módosított ellenőrzési tervben rögzítetteknek megfelelően

Fetser János képviselő: „A törvény őrének kötelessége biztost kinevezni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, ne ordítson, kérem, őrizze meg a higgadtságát. Mindenki törvényesen dolgozik.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszól, a felvételen az általa elmondottak nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem úgy vettem észre Képviselő úr!”

Fetser János képviselő: „Ma már a harmadik esetben nem tud válaszolni. Akkor minek ül ott?”

11.) Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2011. évi támogatására vonatkozó igény benyújtása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és támogatta.

Füvesi Sándor képviselő: „Döbbenetes percekben vagyunk túl. Ez a diktatúra, ami Orosházán folyik, az már egészen elképesztő, hogy konkrét kérdésekre nem válaszol Polgármester úr! Azt hiszem, hogy rendszerváltás utáni történetben nem fordul elő.”

Fetser János képviselő: „Szégyelli, hogy ilyen helyzetbe hozta a Várost.”

Füvesi Sándor képviselő: „Ami a testületi előterjesztést illeti...”

Fetser János képviselő: „Gratulálunk.”

Füvesi Sándor képviselő: „Ez az a napirendi pont, ami a testületi előterjesztéseket végignézve az a napirendi pont, amiben eltérés lesz közöttünk és ahol igen komoly véleményeink vannak. Álmomban nem gondoltam volna, hogy ez fogja megelőzni még – az előbb elhangzott eset. Annál a napirendi pontnál vagyunk, aminek az a címe, hogy az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatása. Nehezen tudok kijönni az elmúlt események...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Parancsoljon Képviselő úr, öné a szó, hallgatjuk.”

Füvesi Sándor képviselő: „Hál' istennek ketyeg is. Mindjárt összeszedem magam.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Tessék összeszedni magát!”

Füvesi Sándor képviselő: „Azzal szeretném kezdeni, hogy az Önkormányzat egy olyan támogatási lehetőségre nyújt be pályázatot, ami elég nagy baj, hogy be kell, hogy nyújtsa. Azt tudom mondani, hogy ez a testületi előterjesztés egy corpus delicti, azaz bűnjel. Az orosházi rossz gazdálkodásoknak a bűnjele. A bűnösök Önök. Bűnösök Önök abban, hogy ide vezették gazdaságilag ezt a Várost, hogy arra kényszerül, hogy erre a támogatási formára pályázatot beadjon. Ugyanis a cím ilyen szempontból megtévesztő, merthogy ÖNHKI, önhibájukon kívül hátrányos helyzetbe került önkormányzatok. Nem, ez az Önök vezetése alatt, az Önök hibájából hátrányos helyzetbe került támogatási forma lesz most. 2011-ben már első körben hirdettek nyerteseket ebben a belügyminisztériumi pályázatban egy belügyminiszteri rendelet alapján. Felolvasnék néhány települést, csak hogy a közvélemény is tudja, hogy milyen körbe kerülünk be, milyen települések közé. Csak néhány, akik most már nyertek idén júniusban. Almáskamarás, Biharugra, Bucsa, Csabacsúd, Geszt, Kevermes, Okány, Tarhos, nem sorolom tovább. Általában ilyen méretű, ilyen gazdasági helyzetű települések szoktak klasszikusan ÖNHKI-re pályázni. Emlékszünk, a Kistérségből, ha jól emlékezem talán Békéssámson neve szokott előkerülni szinte minden évben. Németh Béla képviselőtársam ezt tényleg nálam jobban tudja. Nem egy szívderítő ez a helyzet most, hogy erre kényszerül a Városvezetés, hogy erre pályázzon. Miért kényszerül arra? Azért, mert a Város gazdasági helyzete olyan, hogy már erre néhány 10 millió Ft-ra is – majd azt meg szeretném kérdezni, hogy egyébként mennyire pályázunk, mert lehet megint én nem olvastam figyelmesen a pályázatot, hogy itt van egy szám, hogy ez az a szám, tehát mi a pályázatnak a célja, mennyi pénzre pályázik a Város? Akkor lehet erre a belügyminisztériumi támogatásra pályázni, amikor egy település nehéz helyzetben van. Idézném Tállai András belügyminiszteri államtitkárnak egy korábban tett nyilatkozatát néhány hónappal ezelőtől, amikor ezt mondta: „Elsődleges szempont az elbírálásnál a 60 napon túli közüzemi számla, az önkormányzati intézmények élelmezésével kapcsolatos adósság és a közoktatási intézmények forráshiányának rendezése.” Meg szeretném kérdezni Polgármester urat még azzal a halovány reménnyel, hogy hátha kapok rá választ, hogy amit Tállai államtitkár úr elmondott, ránk melyik pont igaz? Egyik, második, harmadik, mind. Egyébként, ha valaki megnézi az interneten ezt a belügyminisztériumi rendeletet és megnézi a mellékleteket, hogy mit kell benyújtani, akkor talál ott egy 10. pontot – tehát mint egy pályázat. 10. pont így szól, oda azt kell beírni, hogy az önkormányzat pénzügyi,

gazdasági helyzetének stabilizálása, a működési forráshiány megszüntetése érdekében tervezett racionalizálási intézkedések rövid ismertetése. Gondolom Polgármester úr, amikor ezt az előterjesztést behozta már tisztában van azzal, hogy ehhez a ponthoz mit fog beírni. Azt szeretném megkérdeni – mert ettől a szótól tudják, én már falra tudok mászni – hogy még mit szeretnének, mit szeretne még azon kívül racionalizálni, amit eddig megtettek, még hány álláshelyet akarnak megszüntetni, még hány embert akarnak az utcára tenni azokon kívül, ahogy idáig eljutottunk?”

Zalai Mihály alpolgármester: „Természetesen azért vártuk, hogy ezt pártpolitikai síkra fogják Önök terelni ezt az előterjesztést. Ez tipikusan az az előterjesztés, amikor, ha beadjuk az a baj, ha nem adjuk be az a baj. Ha van rajta sapka, akkor az a gond, ha nincs rajta sapka az a baj. Ha beadjuk ezt a pályázatot, akkor, ahogy Ön fogalmazott ez corpus delicti, mi bűnösök vagyunk, nem tudom milyen értelemben értette, valószínű nem teológiai értelemben, valamilyen más értelemben. Remélem, hogy nem jogi értelemben. Ha nem adjuk be, akkor meg felelőtlenek lennénk nagyon rövid időn belül, mert olyan forrásoktól esik el a Város, olyan forrásokra nem pályázunk, amelyekre például az Ön állításával ellentétben nemcsak kis falvak, hanem nagyvárosok, a megyében például Gyula városa vagy Kiskunfélegyháza városa igénybe vett és megnyert. Azt gondolom, hogy valóban ez az ÖNHKI kifejezés annyiban megtévesztő, hogy gyakorlatilag Orosháza városa a többi magyarországi önkormányzattal együtt ÖNHKI-snek minősíthető az Önök 8 éves kormányzása után.”

Fetser János képviselő: „Ajaj-ajaj.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Vártam, köszönöm szépen a reakciót. Tehát 2006 óta, hogy számokkal is alátámasszam a véleményem, 2006 óta Orosháza Város Önkormányzata 800 millió Ft-os állami forrástól esett el. Gondolom így van ezzel számtalan önkormányzat még ebben az országban. Talán kivételt jelent néhány olyan Budapest környéki település, ahol országos cégek telepedtek meg és szinte valamennyi tevékenységük után ott fizetnek helyi adót. Tehát az Önök tevékenységének köszönhetően Uraim, 2010. után azt gondolom valamennyi magyarországi önkormányzatot ÖNHKI-snek lehet minősíteni. Nemcsak falvaknak, hanem városoknak is lehetőségük van, és igénybe is veszik ezt a forrást. Ha nem adtuk volna be ezt a pályázatot, akkor egy hónap múlva Füvesi úr elmondhatta volna, hogy milyen elképesztő felelőtlen az orosházi vezetés. Most így bűnös. Nem tudom melyik a jobbik megoldás. Azt gondolom az a jó megoldás, ha minden olyan forrást igénybe veszünk – bárhogy is hívják – amelyre a Városnak lehetősége van éppen a működőképesség megőrzése és az Intézményeink színvonalának megtartása érdekében.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, akkor most kér szót, vagy nem kér szót? Kér szót! Köszönöm, hogy eldöntötte, Fetser János képviselő úré a szó.”

Fetser János képviselő: „Eldöntöttem.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Játszott a gombokkal.”

Fetser János képviselő: „Egy pillanatig se legyen kétsége, hogy nem tudok egyetérteni azzal, ami elhangzott.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Pillanatig sincs kétségem.”

Fetser János képviselő: „Tisztelt Polgármester úr! Ön beírta az orosházi történelembe a nevét. Rendszerváltás óta, az eltelt több mint 20 évben Orosháza ilyen szégyenletes pályázatot nem adott be.

Gratulálok Önöknek! Nem kérdezem meg, hogy ez minek köszönhető, mert úgysem válaszol rá. Az előző három előterjesztésbe, konkrét kérdésekben még arra sem volt képes, hogy behívja a politikai munkatársát. Szerintem be sem szokott járni dolgozni, de az egy más dolog.

Amit Zalai úr mondott. Zalai Úr! Öt éve Önök vannak itt a Városban hatalmon. Öt éve! Az előző négy évben Németh Béla azt mondta, hogy a pénzügyi dolgokért Dancsó József a felelős. Tehát öt éve nem gazdálkodnak, hanem garázdálkodnak. Egyre rosszabb helyzetbe hozzák a Várost. Önök három millió Ft-ot kifizetnek kanálra, de ugyanakkor a közvilágítást nem tudják fizetni, nem tudják a gázt fizetni. Különböző megegyezésekkel, meg alkupozíciókkal vannak az áramszolgáltatóval, a gázszolgáltatóval és egyebek. Nem képesek a nyilvánosságnak azt mondani, hogy kérem ennyi a pontos adóssága a Kórháznak.

A Jegyző Asszonyt meg felszólítom az orosházi állampolgárok nevében, hogy Ön a törvényesség képviselője! Annak tudatában törvényesen járjon el! Nem politikai megrendelés az Ön feladata, hanem a törvény! Bár a Jegyzőnek a hatáskörét is módosítja úgy a FIDESZ, hogy a jegyzőnek minél kevesebb legyen a beleszólási lehetősége.

Gratulálok! Önök Okány, Pusztaföldvár, Pusztaottlaka címmel rendelkező kistelepülés ÖNHKI-s település szintjére süllyesztették azt a Várost, amelynek 1 milliárdos az iparüzési-adó bevétele. Talán nem azért kellene járni Önnek a vállalatok, hogy a kézilabdának vagy erre, vagy arra több pénzt adjanak, hanem arra, hogy hogyan tudunk munkahelyet teremteni, hogy hogyan legyen ismételtelen olyan virágzó ez a Város, hogy ilyen szégyenteljes pályázatot ne kelljen beadni. Akkor jól végezné a feladatát. Akkor nem arról volna szó, hogy 21 millióért megveszünk egy olyan 1 %-os részvényt, ami nulla forintot ért. Arra volt pénz, hogy azt soron kívül kifizessék. Arra volt! Érdekes módon alapvető dolgokat meg nem tudnak finanszírozni. Gratulálok! Azt gondolom, hogy nem kis teljesítmény! Amikor jön azzal, hogy 8 évig. Istenem! Akkor tegyék bele azt a pénzt. Azt mondja a Polgármester, hogy nem hallgatják a Tállai Andrást! Ki a fene az a Tállai András? Már ne haragudjon azért, hogy Tállai volt polgármesterként most államtitkár, nem kellene nekünk állandóan a sajtóba a szavain csüngeneni, amikor ott van az oktatási Államtitkár, aki felelős az oktatásért. Mond valamit, következő nap azt mondja a Pokorni, hogy az nem úgy van, az hülyeség. Mond valamit az egyik képviselőjük, a Pálfi, másnap megszólal Szijjártó, hogy lázas álma volt neki.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Akkor csak figyelik.”

Fetser János képviselő: „Az Önök össze-vissza való mutogatását. Az az irányadó, amit a Parlament elfogad. Ha Ön ezeket támogatja, és támogatja azt, hogy az emberektől vegyék el a műszakpótlékot. Szégyenteljes! Figyelni fogjuk, hogy támogatja-e, igen gombot nyom vagy nem, vagy bead egy módosítót, hogy ne hogy csökkentsék, hanem emeljék, mondjuk a kórházi dolgozóknak, akik három

műszakban dolgoznak. Az üvegyári dolgozóknak. Tudja maga mi azt, hogy három műszakban dolgozni és elvenni?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Tudom.”

Fetser János képviselő: „Nem dolgozott egy percet sem, honnan tudná? Menjen be egy éjszakára és csinálja végig.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, ezeket a szavakat kérem, vonja vissza és kérem...”

Fetser János képviselő: „Dehogya. Micsoda maga, hogy engem...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Azt hiszem én többet dolgoztam a valóságban, mint Ön valaha.”

Fetser János képviselő: „Nem tudja, hogyha megnyomja a gombot, akkor követelni fogjuk, hogy mondjon le.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Én többet dolgoztam fiatalabb korban, mint Ön.”

Fetser János képviselő: „Arra válaszoljon, amit kérdeztünk! Arra meg nem tud válaszolni. Ha arra tud válaszolni, akkor a tisztiségének megfelelő tisztelettel leszünk Ön iránt.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem vagyok rászorulva egyébként.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Tisztelt Képviselő úr! Kénytelen vagyok visszautasítani azt a gyanúsítást, hogy politikai, azaz FIDESZ megrendelésre látom el a munkámat és nem pedig a hivatalomnál fogva végzem törvényességi felügyeleti tevékenységemet.”

Fetser János képviselő: „Kinevezte az önkormányzati biztost?”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Benne volt az előző előterjesztésben, hogy a várható átadás vonatkozásában azonnali ellenőrzés fog szükségessé válni természetesen.”

Fetser János képviselő: „Most kellett volna.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Azonnali. Ez benne volt az előző napirendi pont előterjesztésében.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr fejezze már be az állandó bekiabálást! Nincs Önnél a szó! Kérem, tartsuk be a demokratikus szabályokat, még hogyha Önnek ez nehezebbre esik is.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem találok szavakat. Én 2002. óta Képviselő vagyok. Ilyen viselkedést ebbe a teremben nem tapasztaltam még. Úgy látszik, hogy Önök diktatúráról beszélnek, de hogyha a demokratikus szabályokat, az SZMSZ-t betartva próbálunk itt tárgyalni, akkor Fetser úrból üvöltözést vált ki. Kérem, hogy csillapodjon le.

Hogy egy kis viccel üssem el talán a dolgok élet, ha Füvesi úr ismerkedni akar, akkor azt gondolom, hogy ahhoz a Hölgyhöz, akik Önök hiányolnak, hogy nem mutattuk be Önnek, elfárad itt az első emeleten, bekopog az irodájába, ki van írva a neve, beköszön, bemutatkozik és akkor ez megtörtént.”

Füvesi Sándor képviselő: „Mert már beért?”

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem hívogatunk ide senkit. Ha Ön ismerkedni akar, akkor itt az első emeleten megtalálja a Hölgyet. Nekem van egy javaslatom. Én nagyon szívesen kezdeményezem ennek az előterjesztésnek a visszavonását egyetlenegy feltétellel. Hogyha Fetser képviselő úr, vagy az MSZP frakciója azt az összeget, amit várhatóan ebből a pályázatból nyernénk, letétbe helyezi. És akkor visszavonjuk.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, nem Öné a szó! Hányszor kell Önnek elmondani! Úgy gondoltam, hogy értelmes ember, aki megérti egy szóból is, ezek szerint nem. Alpolgármester úré a szó.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Ugyanis, ha forrástól esünk el „x” millió vagy „x”-tíz millió Ft-tól ennek a pályázatnak az elmulasztása kapcsán, akkor Önök lesznek ezért a felelősek, hogy nem adtuk be ezt a pályázatot. Én, ebben az esetben - ha letétbe helyezik ezt az összeget - hajlandó vagyok az előterjesztést visszavonni.”

Miszlai József irodavezető: „Az előterjesztés bevezetőjében leírtuk, hogy a 2011. évi költségvetésben, állami költségvetésben ez az ÖNHKI-s keret közel háromszorosára nőtt.

Ennek egyik oka az, hogy a kórházakat fenntartó városi önkormányzatoknál jelentkező problémák kezelése, és amit felolvasott Füvesi képviselő úr, a BM rendelet alapján, valóban kiemelt szempontot kapott egyrészt a kórházi szállítói állomány vizsgálata, másrészt pedig az étkezéssel foglalkozó intézmények szállítói állománya. Kifejezetten a pályázat a működésből adódó hiánynak a finanszírozását próbálja kezelni és ez a két legkiemeltebb terület magában a pályázatban. Összeget, hogy mennyire fogunk pályázni, nem tudok mondani jelen pillanatban, hiszen két hét múlva fogjuk beadni a pályázatot. Az, ami a határozati javaslatban van, illetve maga a határozati javaslat az magának a pályázatnak a kötelező tartalommal ellátott része. Nekünk azokat a változókat kellett beírni, ami akár az iparűzési adó összegére, a költségvetésben tervezett hiányra, vagy a népességszámra vonatkozik. Kétségtelen, hogy a kör azokkal a városi önkormányzatokkal nőtt a korábbi időszakhoz képest, amelyek kórházakat működtetnek. Bekerülnek olyan települések várhatóan szándékunk szerint Orosháza is, akik korábban nem pályáztak ilyenre, viszont városi kórházat üzemeltetnek és tartanak fent. Kifejezetten a szállítói állományaik kezelése

céljából. A pályázat összetett, egymásra épülő táblázatrendszer, amit említettem is kifejezetten a működésre utal. Akár konkrét tételes feladat-végrehajtással az egész Önkormányzatra 2010-es beszámoló, 2011-es költségvetés és 2011. évi félévi beszámoló adataival, amely már a Kincstár rendelkezésére állnak. Tehát ebből az adathalmazból fogják levonni a meghatározott szempontok alapján azokat a következtetéseket, illetve a rendelkezésre álló keretből, amelyek alapján majd vélhetően Orosháza nyertessége alapján pénzhez, forráshoz fog jutni céllal"

Füvesi Sándor képviselő: „Ezek után elég érdekes, hogy Önök beszélnek demokratikus játékszabályokról, amikor konkrét kérdésekre nem mernek válaszolni. Addig fogjuk megkérdezni Polgármester úr, amíg nem válaszolnak rá. Erről ennyit. Ami a konkrét előterjesztést illeti, még egyszer próbálom világosan elmondani, mert Alpolgármester úr ezt is próbálja kiforgatni. Én azt mondtam, hogy ez a gazdálkodásnak egy szomorú lenyomata. Egy nagyon szomorú lenyomata. Ami az elmúlt években történt itt Orosházán, hogy hogyan jutottunk el a 2006-os gazdasági állapotából a Városnak ide most 2011-be. Csodálkozom Alpolgármester úr. Megnéztem az órát, 92 perc telt el, hogy az első elmúlt 8 év elhangozzon. Máskor azért tessék hamarabb az illet elmondani, mert aztán esetleg letolást kap a Pártjától, hogy túlságosan ritkán emlegeti. Önök vannak, a FIDESZ vezeti a Várost öt éve, 2006. ősze óta. 2006. ősze óta az Önök többsége döntötte el azt, hogy a Városban milyen stratégiai jelentőségű döntések történnek. A Mezgéről kidöntött? Az iskolák összevonásáról ki döntött? Tudnám hosszasan sorolni a példákat. Önök vezetik a Várost öt éve. Ne nyolc - évezzenek már itt! Pláne úgy 8 évezzeni, hogy 2006. tavaszán az MSZP négy év sikeres kormányzás után megnyerte a választásokat demokratikusan. Mit nyolc - évezznek? Legfeljebb az elmúlt négy évről lehetne beszélni, de akkor eltérnék az előterjesztéstől és egyébként is már minimális időm van.

Alpolgármester úr! Alpolgármester úr, tegyék be Önök a pénzt! Kérjék vissza Pásztor Imrétől és akkor mindjárt nem kell ÖNHIKI-zni. Vagy kérjék el attól, aki a kötvényt kibocsátotta ilyen brutális svájci frankkal! Aki a több száz milliós buktát megcsinálta az árfolyam-különbözet miatt! Kérjük vissza azt! Szerintem még több is lesz az a pénz, mint itt! Vagy az Alföld Szállónál! Vagy az, amikor milliókat fizetnek ki haveri-baráti körnek kanálra meg villára! Azt a pénzt kellene ide beletenni és akkor nemcsak ÖNHIKI-re nem kellene pályázni, hanem még iskolai tanulói buszbérletre is jutna bőven.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Mivel más Képviselőt nem látok, hogy hozzászólna, ezért lezárom a vitát. Hál' Istennek mégis jól van megépítve ez az épület, mert a mennyezetek nem szakadtak le Füvesi képviselő úr szavai után. Valamiben azért mégiscsak lehet bízni. Azokra a felvetésekre, amelyekre lehet válaszolni, mert sajnos nem sok értelmes felvetést hallottunk az Ellenzék részéről, de az sajnos már megszokhattuk itt az elmúlt időszakban csak ordítani tudnak, meg kiabálni, SZMSZ-t pedig nem betartani. De ez Önökre jellemző, erről nem tehetek. ÖNHIKI-vel kapcsolatosan mélyen osztom Alpolgármester úr szavait, mert ha nem pályáznánk erre a lehetőségre, akkor Önök joggal vetnék föl, hogy micsoda dolog, hogy kihagyjuk, amikor Gyula 250 millióra pályázott és 61 millió Ft-ot nyert, Kiskunfélegyháza százhetvenegynéhány millió Ft-ot nyert, Kalocsa igen tetemes összeget nyert. Makó szintén pályázott rá, Csorvás is nyert, hogyha már csak a FIDESZ-ezéshez értenek. Nem tudom, hogy FIDESZ-es város-e Csorvás, szerintem nem. Úgy gondolom, hogy akkor joggal vetnék fel egy hónap múlva, Füvesi képviselő

úr eljátszhatná itt a nagy halált, hogy micsoda dolog, hogy nem pályázott Orosháza. Bezzeg Gyula és más nagy települések azok pályáztak. Mi ilyen pipogyák vagyunk, hogy még ezt a lehetőséget is kihagyjuk. Akkor még azt is kellene mondani, hogy Füvesi képviselő úrnak talán igaza van. Ezt megelőzendő úgy gondolom, hogy épp azon felbátorodva és lehet nem fogunk nyerni, mert azt mondják, hogy nekünk nem jár, mert erős a Város. Meg kell próbálni ezt a pályázati lehetőséget, hiszen amennyiben sikeresek vagyunk, leszünk benne, akkor olyan forráshoz jutunk, ami nem volt eredetileg előirányzati szinten a költségvetésben és plusz lehetőségeket tud teremteni. Úgy gondolom, hogy az, hogy milyen helyzetbe hozták az országot az egy messzire vezető kérdés. Úgy gondolom, hogy az elmúlt négy évben nem a FIDESZ osztotta a normatívát, hanem még a szocialista-szabaddemokrata Kormány – az állami normatíváról van szó. Körülbelül 500 millióval kaptunk kevesebbet 2009-es évhez viszonyítva, mikor Varga Zoltán, az MSZP orosházi minisztere volt az önkormányzati miniszter. Ezek is hozzátartoznak a tényekhez, de erről már sokszor beszéltünk. Mi is, Önök is elmondják, nem fogunk előrébb jutni ezzel a dologgal, maximum egy rossz ízűt fogunk vitatkozni és arra ad alkalmat, hogy ordítsanak és bekiabáljanak. Úgy gondolom, hogy ettől még itt nem lesz más a helyzet. Egy szó, mint száz, úgy gondolom, hogy szerencsés és érdemes ezzel a lehetőséggel élnünk. Az más kérdés, hogy az ország majdnem minden önkormányzata ebbe a helyzetbe került az Önök áldásos tevékenységének következtében. Nyilván ezzel a helyzettel kell jelenleg együtt élni és megtalálni azokat a kiutakat és megoldási lehetőségeket, amely biztosítja azt, hogy tudjuk kezelni a pénzügyi-gazdasági problémáinkat. Úgy gondolom, ha ezen a pályázaton sikeresen szerepelünk, akkor jelentős enyhülés következhet be nyilván a feltételezetten elnyert összegtől függően.

Szóba került még itt az adósság kérdése. Füvesi képviselő úr és Fetser képviselő úr sosem hagyja ki. Talán olvasták, bár tudom, hogy Önök nem olvasnak, elmondták, hogy nem olvasnak, mert magyar nemes vagyok, az nem szokott olvasni – Petőfi vers alapján ez ismert. Ha a Heti Válasz legutóbbi számát figyelemmel kísérték volna, akkor abba láthatták volna, hogy Orosháza - bármennyire is szeretnék és próbálják beállítani - nincs például a legeladósodottabb 100 település között. Ott van viszont – ha már mindig példálózunk vele – Szarvas, Békés vagy Sarkad. Úgy gondolom, hogy célszerű olvasni azért, bármennyire nem kívánnak is ezzel a lehetőséggel élni annak érdekében, hogy felkészültebbek és tényszerűbbek legyenek. Úgy gondolom, hogy ez is hozzátartozik ehhez az elmúlt hónapokban lefolytatott vitáinkhoz.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

221/2011. (VIII.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. Törvény 6. számú melléklet 2. pontja alapján támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására.

- 2.) az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatásának igényléséhez fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:
- I. az önkormányzat lakosság száma 2010. január 1-jén 1.000 fő feletti, pontosan 30.494 fő,
 - II. az önkormányzat helyi adó bevezetéséről döntött és 2011. évben ilyen jogcímen 984.000 ezer Ft összegű bevételt tervez,
 - III. az önkormányzat 2011. évi módosított költségvetési rendeletét 345.943 ezer Ft összegű működési célú hiánnyal fogadta el,
 - IV. az önkormányzat kötelezettségvállalása 2010. és 2011. évben nem haladja meg az Ötv. 88. § (2) bekezdés szerinti éves kötelezettségvállalás felső határát,
 - V. [b] az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett,
[c] az önkormányzat 2010. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Miszlai József irodavezető

Határidő: 2011. szeptember 10. és
2011. november 5.

(Csizmadia Ibolya alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 13 főre változott.)

12.) Hozzájárulás gázvezeték vezetékjogának bejegyeztetéséhez

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúan támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

222/2011. (VIII.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul:

- 1.) az alábbi, Orosháza Város Önkormányzata tulajdonát képező két orosházi ingatlant érintően gázvezeték elhelyezésére és a hozzátartozó biztonsági övezetre ellenérték nélküli vezetékjog bejegyzéséhez az ÉGÁZ-DÉGÁZ Földgázelosztó Zrt. (9027 Győr, Puskás Tivadar u. 37.) javára

Sor-szám	Terület megnevezés	Helyrajzi szám	Ingyatlan területe	Vezetékjoggal érintett terület nagyság (m ²)
1.	kivett közterület Táncsics Mihály utca	3624	2 ha 7802 m ²	21
2.	kivett közterület Napsugár utca	8006	8321 m ²	22

- 2.) a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzésére vonatkozó dokumentációk Polgármester általi aláírásához.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a dokumentációk aláírásáért,
Hagymási László irodavezető a határozat és az aláírt dokumentumok továbbításáért

Határidő: 30 nap

13.) Szegedi SZEFO Fonalfeldolgozó Zrt. ingatlanbérletének további területbiztosítása foglalkoztatás elősegítése érdekében

Dr. Dancsó József polgármester: Az ülést megelőzően lett kiosztva, Bizottság nem tárgyalta. Kiss Sándor vezérigazgató azzal a kérelemmel fordult a Képviselő-testülethez, hogy a SZEFO Zrt. által januárban elindított munkahelyteremtő beruházás sikeresnek bizonyult és további helyigénnyel bír. Viszont annak idején olyan bérleti szerződés lett kötve, amely nem teremt teljes mértékben lehetőséget arra, hogy ezt a fejlesztési lehetőséget kihasználja, ezért azt kéri, hogy növeljék meg azt a m² területet, amely ezen vállalkozás munkahelyek bővítésére, illetve a termelés bővítésére tud fordítani. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

223/2011. (VIII.26.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt a 264/2010. (X. 22.) Kt. számú határozatának módosításáról azzal, hogy a kizárólagos tulajdonát képező orosházi 1067/19. hrsz-ú, kivett szolgáltatóház megjelölésű ingatlanban a bérelt terület nagysága 481,68 m²-re módosul, az érvényben lévő bérleti szerződésben foglalt többi feltétel változatlanul hagyása mellett,
2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1 pont szerint a Szegedi SZEFO Zrt-vel az alapterület változására irányuló bérleti szerződés módosítását aláírja,
3. dönt arról, hogy a Szegedi SZEFO Zrt. esetleges későbbi igénye esetén a még üresen álló, 168,12 m² fennmaradó hasznos alapterület bérbeadását biztosítja azzal, hogy az abban az időpontban fizetendő bérleti díj alapulvételével a bérleti díj területarányosan emelkedik,
4. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Szegedi SZEFO Zrt-vel a 3. pontban foglalt feltétel bekövetkezése esetén a bérleti szerződés módosítását aláírja.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a módosított bérleti szerződés aláírásáért,

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető, a bérleti szerződés módosítás előkészítéséért,

Hagymási László irodavezető a módosított bérleti szerződéshez kapcsolódó műszaki feladatok ellátásáért,

Miszlai József irodavezető a módosított bérleti szerződéshez kapcsolódó pénzügyi feladatok ellátásáért

Határidő: a 2. pont szerinti módosított bérleti szerződés aláírására 2011. szeptember 30., egyebekben értelem szerint.

15 PERC SZÜNET

(Csizmadia Ibolya alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 13 főre változott.)

14.) Interpellációk, kérdések

Dr. Dancsó József polgármester: „Két interpelláció érkezett hozzám az elmúlt időszakban.

„Tárgy: Interpelláció

Címe: 5 év eredménytelenség, szakmai csőd, fideszes kifizetőhely

Tisztelt Polgármester Úr!

A Képviselő-testület 2011. augusztus 26-i nyilvános ülésére a következő interpellációt kívánom benyújtani:

2006. június 12-én került megküldésre a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer, azaz a DAREH megvalósítási terve. A projekt 3 fő eleméből állt volna: 1. Hulladéklerakók rekultivációja (7,7 Mrd. Ft); 2. Hulladékrendszer fejlesztése 3. Hulladék-égetőmű építése. Forrástervezet: 37 Mrd. Kohéziós Alap 55-60% Nemzeti Fejlesztési Program 30-35% Önkormányzati erő 10%.

A folyamatok megindulása ellenére az alakuló ülés csak 2007. október 10-én zajlott le 93 település közreműködésével. Eltelt 5 év, és lényegében nem történt semmi. Ma már látszik, hogy a projekt 3 eleméből 2 biztosan nem valósul meg. Mennyibe került az orosházi embereknek az elmúlt 5 évben az a szervezet, amely lényegében felélte a tagdíjakat, amely jogilag és szakmailag hibás anyagokat készített, adminisztratív hibákkal teli, túlzott projektköltségeket tartalmazó anyagokat, ésszerűtlen pénzelosztások révén felesleges, esetenként már meglévő rendszerelemeket kívánnak megvalósítani.

Milyen szempontok alapján vették fel a munkaszervezet tagjait? A Fideszhez való hűség vagy a szakmai alkalmasság volt-e a szempont?

Láthatóan a DAREH munkaszervezete és vezetői alkalmatlanok az önkormányzatokat összefogni, a rendszerelvű gondolkodás teljes hiánya fedezhető fel. Ezért felelősség terheli Önöket, hiszen nem véletlenül lépett ki például a rendszerből Hódmezővásárhely. Miután a Társulás elnöki feladatát Orosháza látja el, elvárható, hogy bocsánatot kérjenek az itt élő emberektől, és kezdjenek komolyan dolgozni!

Polgármester Úr! Ki a felelős a DAREH csődjéért? Mikor valósulnak meg a régiós projekt fő elemei? Várom megtisztelő válaszát.

Orosháza, 2011. augusztus 24.

Tisztelettel: Fetser János frakcióvezető"

Az interpellációra a feladat és hatáskörrel rendelkező Csizmadia Ibolya alpolgármester úrhölgy fog válaszolni."

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Tisztelt Fetser János Frakcióvezető Úr!

A benyújtott interpellációjára az alábbi választ adom. A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás 2006. március 7-én alakult meg 68 önkormányzat részvételével. A DAREH Önkormányzati Társulás minden törvényi előírásnak és vonatkozó jogszabálynak megfelelően működő, bejegyzett önkormányzati társulás. Jelenleg 93 önkormányzat a tagja, így területét tekintve az ország egyik legnagyobb hulladékgazdálkodási céllal létrejött együttműködése, melynek Békés megyén kívül Csongrád megyei tagtelepülései is vannak.

A Társulás létrejöttkor három cél megvalósítására kötöttek együttműködést a tagtelepülések. Ezek közül legfontosabb a felhagyott települési szilárdhulladéklerakók rekultivációjának megvalósítása volt, mely gyakorlatilag minden települést érint, és elviselhetetlen terhet ró az egyébként is forráshiánnyal küzdő önkormányzatokra. Ezért a rekultiváció megvalósításának kötelezettsége kizárólag pályázati keretek között oldható meg, melyre a megvalósítás szakaszában 100 %-os támogatási intenzitás nyerhető.

Másik fontos cél a Társulás egész területén működő hulladékgazdálkodási rendszer pályázati források felhasználásával történő kialakítása a meglévő két regionális hulladéklerakóra támaszkodva, és természetesen figyelembe véve a további már meglévő rendszerelemeket, hiszen ennek elmulasztása esetén támogatás elnyerésére sincs lehetőség.

Ezek mellett a Társulás megalakulásakor kitűzött célként szerepelt a hulladéklerakókról eltérített és másodnyersanyagként nem hasznosítható anyagok energetikai hasznosítása. Ennek megvalósítása országos stratégia részét kell, hogy képezze, sajnos az előző kormányok nem támogatták ezt. A Békés Megyei Közgyűlés pedig elutasította az égetőmű kialakításának lehetőségét, erről közgyűlési határozatot is hozott. Mindezen a Társuláson kívülálló okok miatt nem valósulhat meg az égetőmű megépítése.

Az előző Kormányzat alatt kétfordulós pályázati rendszer került kialakításra. Így mind a rekultiváció megvalósítására, mind a hulladékgazdálkodási rendszer kialakítására kiírt KEOP-konstrukció kétfordulós pályázati rend keretében bonyolítható le, mely a projektek, így a kitűzött célok megvalósítását rendkívüli mértékben megnyújtja. Mindkét konstrukció esetében 2 éves intervallum került meghatározásra csak az első forduló, azaz előkészítési-tervezési munkák elvégzésére. Ehhez hozzáadódik a forrás elnyeréséhez szükséges pályázati dokumentáció összeállításával, valamint a beadott pályázatok bírálatával, esetleges hiánypótlási kötelezettségek teljesítésével eltelt idő is. Ennek fényében látható, hogy a munka tempójával kapcsolatos kritika nem a DAREH Önkormányzati Társulást kell, hogy érje, hanem a helytelenül kialakított pályázati struktúra sajátja, mely az előző Kormányok munkáját „dicséri”. Ön, mint az előző ciklus egy Képviselője sajnos eredménytelen volt az Ön által kifogásolt szisztéma megváltoztatásában.

A DAREH Önkormányzati Társulás eddig három nyertes pályázatot bonyolít/bonyolított le. Mindkét hulladéklerakók rekultivációjára irányuló elsőfordulós pályázat sikeresen lezárult. Ezekhez 15 %-os önerőt kellett biztosítaniuk a társult tagönkormányzatoknak. A Társulás célja, hogy tagtelepüléseire minél kisebb anyagi terheket rójon, mely ezen projektek lebonyolításánál is látható. A projektek keretében takarékosan gazdálkodtunk, azokban az előzetesen becsült költségekhez képest maradvány keletkezett. Emellett a 15%-os önerő befizetése okozta terheket is sikerült mérsékelni, EU Önerő Alap támogatás keretében ugyanis sikerült elnyerni a befizetett önerő összegének felét. A megvalósítás becsült bruttó beruházási összköltsége az I. ütem esetében 5.189.389.902,- Ft, a II. ütem esetében pedig 5.175.578.672,- Ft. A második fordulós pályázat jelenleg elbírálás alatt áll, sikeres pályázat esetén az elszámolható költségek 100%-os támogatásával valósulhat meg a rekultiváció, és akár év végén, a jövő év elején megkezdődhetnek a munkálatok.

A hulladékgazdálkodási rendszer kialakítását célzó előkészítési projekt összköltsége nettó 206.056.800,- Ft, mely szintén 15 %-os önerő biztosítása mellett valósul meg. Ezen projekt kapcsán is lehetőség van EU Önerő Alap kiegészítésre pályázni, melyet a Társulás természetesen meg fog tenni. Az előkészítés lezárását, a második fordulós pályázat benyújtását jövő év második felére ütemezte a Társulás. A megvalósítás becsült összköltsége 6-7 milliárd Ft.

Orosháza város 2006. óta átlagosan évi 1.021.664,- Ft működési költséget fizetett a Társulás felé. Az orosházi hulladéklerakó rekultivációs összköltsége ezzel szemben 255.094.490,- Ft. Úgy gondolom, a két szám önmagáért beszél.

A DAREH Önkormányzati Társulás a működése és adott évi költségvetésének összeállítása során mindig figyelmet fordít arra, hogy tagtelepülései terheit a lehető legkisebb mértékben növelje. Ennek szellemében a költségvetésben csak olyan elemek és összegek kerülnek meghatározásra, melyek valóban szükségesek és megkerülhetetlenek. A rekultivációs projektek lebonyolítása alatt a Társulás négytagú munkaszervezetében három munkatárs bére és járulékai projektforrásból kerültek finanszírozásra. Miután a projektek lezárultak, és bérköltség elszámolására már nem volt lehetőség, az alkalmazottak száma eggyel, munkabérük pedig közel húsz

százalékkal csökkent. A Munkaszervezet tagjai pályázat útján kerültek kiválasztásra. A menedzseri pozícióba szakirányú egyetemi diplomával rendelkező munkatársat kerestünk, míg a menedzser-asszisztensi pozíciókban egy pénzügyi diplomával és egy szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkező munkatárs kiválasztása volt a cél. A felvett alkalmazottak eleget tettek és tesznek munkakörüknek és beosztásukkal szemben támasztott elvárásoknak. Az Ön polgármestersége alatt Jusztin Balázs korábbi alpolgármester volt a téma felelőse, aki semmiképpen sem köthető a Fideszhez, bár lehet, hogy az Önök szemében ez gyanús. Miután új Vezetés került a Város élére, a Társulás vezetése az ő szakmai tudására és munkájára továbbra is igényt tartott – ebből is látható, hogy állítása szerint, miszerint a munkaszervezetben csak fideszes kötődésű alkalmazottak dolgozhatnak, téves.

A Társulás költségvetése átlátható és takarékos, azt minden esetben a 93 település alkotta Taggyűlés hagyja jóvá, továbbá a Pénzügyi Bizottság és a Magyar Államkincstár ellenőrzi.

A Társulás minden közbeszerzése közbeszerzési szakértő közreműködésével történt, mely beszerzéseket a Közreműködő Szervezet és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség is jóváhagyott.

A 93 tagönkormányzatot összefogni, azok érdekeit megfelelően képviselni nem egyszerű feladat, ugyanakkor a fent említett eredmények, nyertes projektek azt bizonyítják, Orosháza város sikeresen látja el ezt a feladatot.

Hódmezővásárhely kilépésében a város saját politikai és gazdasági érdekei játszanak szerepet. Ugyanakkor kilépése nem fenyegeti a hulladékgazdálkodási rendszer sikeres kiépítését, hiszen a Társulás területén található lerakó magántulajdonban van, így arra a DAREH Önkormányzati Társulás által koordinált rendszer továbbra is támaszkodhat, csupán a Hódmezővásárhelyhez tartozó lakosságszámmal, hulladékvolumennel nem kell számolni a jövőben, a koncepciót ennek figyelembevételével szükséges korrigálni.

A 2006. és 2010. közötti időszakban Önök voltak kormányon, Orosháza Vezetése ennek ellenére, nem kis ellenszélben, de sikeresen tudta képviselni a tagtelepülések érdekeit és működtetni a Társulást.

A fent leírtak alapján kérem Tisztelt Képviselő Urat, hogyha már Országgyűlési Képviselőként nem képviselte a Társulás érdekeit a Kormánynál és szaktárcánál, most rosszindulatú hangulatkeltéssel és csúsztatásokkal ne nehezítse annak eredményes működését. Úgy érzem, hogy orosháziként és Önkormányzati Képviselőként ez méltatlan lenne Önre nézve.

Kérem válaszom szíves elfogadását.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Az interpellálónak van 2 perc lehetősége kifejteni azt, hogy a választ elfogadja-e vagy sem. Utána pedig szavaznunk kell.”

Fetser János képviselő: „Polgármester úr az én interpellációmat hadarva felolvasta úgy, hogy nemigen lehetett érteni. Ezek a ténymegállapítások, amelyeket leírtam, szeretném megmutatni mindenki számára, hogy ez a hódmezővásárhelyi Lázár János polgármester előterjesztéséből kerültek egy az egyben kiírásra. Abban az esetben Kisasszony, ha ez rosszindulatú, akkor az Önök Frakcióvezetője tett rosszindulatú megjegyzéseket. Ez az egyik. A másik, amit Önök elértek a Város számára ebben az öt vagy hat évben szeretném azt mondani, hogy nulla. Azt egy ember négy órában meg tudja csinálni, hogy az orosházi 100%-ban támogatott hulladéklerakó pályázatát megcsinálja. Úgy emlékszem az előző négy évben Ön is ennek a szervezetnek a tagja volt. Igaz? A rossz nyelvek azt mondják, hogy egy

feladata volt, illetve kettő, hogy Molnár Bélának bevigye a kávé, a másik pedig az, hogy diplomát szerezzen! Ha ilyen szakmai összetétellel..."

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr ne személyeskedjen! Már többször kérem Öntől.”

Fetser János képviselő: „Ha ilyen szakmai összetétellel működött ez a szervezet, akkor azt gondolom, hogy ez nulla. A megállapítások, szakmai hiányosságok, ésszerűtlen pénzelosztás, már meglévő rendszerelemeket kívánnak újra megvalósítani és a végtelenségig lehetne sorolni. Azt gondolom, hogy nem azt támasztják alá, hogy itt komoly munka folyt. Az pedig, hogy én Képviselőként támogattam vagy nem ezt a projektet, kérdezze meg az Ön Pártelnökét, hogy ki vitte be a Miniszterhez, ki ültette le egy asztalhoz, hogy ezt a pénzt, amit Ön felolvasott, hogy megkaptuk, ezt igenis támogattam, mert Bajnai Gordont és Molnár Bélát én ültettem egy asztalhoz. Jobb lenne, ha felkészültebb lenne, mielőtt vagdalkozik és valamit csinálna is. Nem fogadom el a választ.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Szavazunk róla. Úgy gondolom, hogy egy mindenre kiterjedő, pontos, precíz válasz született. Támogatom, aki elfogadja az interpellációra adott választ kérem, jelezze.”

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

224/2011. (VIII.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő „5 év eredménytelenség, szakmai csőd, fideszes kifizetőhely” című interpellációjára adott választ elfogadta.

Dr. Dancsó József polgármester: „Másik interpelláció címe: „Miért becstelenítik meg folyton hőseinket, nemzeti nagyjainkat?”

„Tisztelt Polgármester Úr!

A Képviselő-testület 2011. augusztus 26-i nyilvános ülésére a következő interpellációt kívánom benyújtani:

A városi közmédia internetes portálján megjelent korábbi interjújában azt nyilatkozta Polgármester Úr, hogy „az új főtér kialakítása érinti majd a Kossuth-szobrot is”, mert – mint mondta – az „nem való” az új főtérre. Ön a tavalyi választási kampányában egyszer sem mondta, ígérte, hogy polgármesterként azt fogja javasolni, hogy a Kossuth-szobrot mozdítsák el a jelenlegi helyéről. Arról a helyről, ahol a szocialista városvezetés alatt összefogással, közmegegyezéssel felújították, méltó talapzatra helyezték, és a helyszín a városi megemlékezések ünnepélyes tere lett.

Sajnos ez a döbbenetes bejelentés beleillik egy nagyobb képbe, ugyanis a nemzeti nagyjaink megbecstelenítését nem ma kezdték. Vonszolták itt már Táncsics Mihály szobrát, Kossuthnak elvették még a nevét is, amikor a Mezgé-t odaadták a megyének (most, a sokadik átnevezésnél miért nem kaphatta vissza Kossuth nevét az intézmény?), de ugyanúgy elvették az iskolák neveit is, hol van már a Vörösmarty, az Eötvös, a József Attila vagy a Czina? Csak tagintézmények vannak, helyesebben már azok sem mind.

Kérdezem: mit szándékozik tenni a Darvas-kővel, az orosházi történelmünk egyik szomorú mementójával, azt is eltüntetik az új főtérről? Az sem való oda?

Miért becstelenné teszik meg folyton a nemzetünk hőseinek, nagyjainak, Kossuthnak, Vörösmartynak, József Attilának, Táncsicsnak, Eötvösnek az emlékét? Másfelől viszont – micsoda szemlélet! – a díszpolgári cím visszaadásával rehabilitálták Gömbös Gyulát! Miért gondolja azt, Polgármester Úr, hogy olyan időben, amikor az emberek elszegényednek, amikor nincsenek munkahelyek, elveszik a támogatásokat, igazságtalanul adóztatják őket, akkor még a nemzeti történelmünk nagyjainak emlékét is el akarják venni tőlük? Jóváhagyta-e ezt az orosházi társadalom?

Várom megtisztelő válaszát.

Orosháza, 2011. augusztus 24.

Tisztelettel: Füvesi Sándor önkormányzati képviselő”

Az interpellációra választ Zalai Mihály alpolgármester úr fog adni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelt Képviselő Úr! Sajnálom, hogy gyalázkodó hangvétellé, igaztalan és alaptalan vádak felrakoztató kérdéseit és állításait most sem előzte meg képviselői munka, amely a szükséges információk birtokába juttathatta volna Önt. Ha ezt a munkát elvégezte volna, Ön is rájött volna, hogy kérdése teljességgel értelmetlen, hiszen a Kossuth-szobor elbontását Ön és a szocialista Képviselők is támogatták akkor, amikor a Főtér beruházásról döntöttünk. Ha felkereste volna a Városfejlesztési Irodát, megtudhatta volna, hogy a Darvas-kő méltó helyen lesz az új főtéren a jelenlegi tervek szerint, valamint azt is, hogy a Kossuth-szobor elbontása a Főtér beruházás első eleme kell, hogy legyen, hiszen a munkálatok elkezdésének műszaki feltétele a munkaterület átadása. Ott, ahol jelenleg most a szobor áll, reményeink szerint hamarosan földmunkálatok és közműkiváltás fog kezdődni. Nem politikai, hanem műszaki okok miatt szükséges a szobrot elbontani. Arról, hogy hová helyezze vissza a Város a Főtér elkészülte után a szobrot, lehet természetesen vitatkozni, de ezt a vitát szigorúan városépítészeti és művészeti szakmai alapon kell lefolytatni. Ezért kértünk első körben szakvéleményt a Képző- és Iparművészeti Lektorátustól. Az Ön állításával ellentétben nem Polgármester úr, hanem a Lektorátus fogalmazta meg azt a véleményt, hogy a Kossuth-szobor méltóbb helyen volna a Kossuth-utca elején. Szó szerint idézem a szakvéleményt:

„Történeti okok miatt, de városrendezési szempontok miatt is indokolt a Kossuth-szobor áthelyezése. Horvay János szobra egykor a Kossuth utca közelében állt. A szakértői vélemény szerint a bemutatott új hely Kossuth Lajos emlékének ápolására alkalmasabb és méltóbb, mint a mostani.”

Aláírások: Szanyi Péter szobrászművész, dr. Tóth Attila művészeti író, dr. Matits Ferenc művészeti főtanácsadó.

Tisztelt Képviselő Úr! Ön a júniusi testületi ülésen megfogalmazta, hogy Önt, Önöket milyen célok vezérelnek. Idézem az Ön teátrális szavait a testületi ülés jegyzőkönyvéből: „Le kell mondani, kérem szépen! Legyen új választás és legyen Városvezetés szocialista többséggel.”

Önöket, Uraim csak a hatalom és annak megszerzése motiválja, ezért csinálnak mindentől pártpolitikai ügyet, ezért használnak fel és használnak ki mindent és mindenkit – szülőket, gyerekeket, nemzetünk nagyjait – hogy ezt a célt megvalósítsák. Furcsa hallani éppen Önöktől az aggódó szavakat történelmi hőseink miatt, Önöktől, akiket nyilvánosan kell felszólítani ahhoz, hogy nemzeti megemlékezéseinken, ünnepeinken megjelenjenek.

Képviselő Úr! Felvetését, hogy nemzeti történelmünk nagyjainak emlékét el akarjuk venni az orosháziaktól, nem tudom csak ennek a féktelen hatalomváagnak betudni. Mi nem a pártpolitikai, hanem szigorúan a városépítészet és a városfejlesztés szakmai követelményei alapján kívánunk döntéseket hozni. Remélem Ön is, ezért kérem válaszom elfogadását.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Füvesi Sándor képviselőt illeti két percben a szó.”

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr és hogy lehetőségem van erre a hosszú válaszra. Röviden kettő percben nyilatkozni. Először arra szeretnék kitérni, hogy sokan nem értették az Ön hadaró, halk elmondásában ezt az interpellációt, akkor nyugodtan az interneten az MSZP facebook oldalán eredetiben meg fogják találni és el tudják olvasni. Ez volt a szolgálati közlemény. Ami pedig Alpolgármester úr válaszáat illeti. Két részből állt. Egyfelől örülök annak, hogy úgy látszik, hogy ezzel a fellépésünkkel legalább már a Darvas-követ egyszer ott tartjuk a helyén. Gondolom, hogy Alpolgármester úr válaszáat úgy kell érteni, hogy ott marad a Főtéren a helyén, ahol most van és ahol eredendően is volt. Ez már nagyon dicséretes. Ennyit legalább már elértünk. A Kossuth szoborért még küzdenünk kell úgy látszik, de nem adjuk fel a harcot. Ha ilyen dolgokért kell küzdeni, akkor szerintem öröm küzdeni. A Darvas-kő azért is öröm az orosházi Baloldal számára, hogy ott marad a helyén ahova való, hiszen már Darvas József is azt mondta, és ezért jó, hogy a Darvas-kő ott van, mert ha a Darvas-kő ott van, aki elolvassa azt a szöveget, ami a Darvas-kőn van, akkor már nem is feltételezheti, hogy a Kossuth szobrot át kellene rakni. Hiszen a Darvas-kőn az van, hogy a Főtér neve itt Piac tér, középen az alföldi városokban elmaradhatatlan Kossuth szobor áll – áll a Darvas-kőn. Önök most akkor egy olyan helyzetet akarnak teremteni ez van a Darvas-kőn és egyébként a Kossuth szobor az nem ott lesz. Nem értjük továbbra sem, hogy egy olyan szobrot, amit 2002-ben nagyon szépen felújítottak miért kell most bármilyen helyre elrakni? És igen Alpolgármester úr, ami ezeket a neveket illeti, Önök Kossuth nevét leszedették, leverették a Mezgének az épületéről. Most kaptuk meg a József Attila Általános Iskola meghívóját, itt is látszik, hogy sajnos a név már nem szerepel, bár a homlokzaton még kint van. Óvni szeretném Önöket attól, hogy ezt folytassák.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr nem nyilatkozott arról, hogy elfogadja-e a választ vagy sem.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nem fogadom el.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem fogadja el. Én támogatom az interpellációra adott válsz elfogadását.”

Szavazásra bocsátja az interpellációra adott választ.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

225/2011. (VIII.26.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füvesi Sándor képviselő „Miért becstelenítik meg folyton hőseinket, nemzeti nagyjainkat?” című interpellációjára adott választ elfogadta.

Dr. Dancsó József polgármester: „Bogdánffy Csaba feltételezem kérdést kíván feltenni.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Zalai alpolgármester úr szavaival kezdem a kérdésem, a tényeket ne hallgassuk el. Ennek tükrében szeretném megkérdezni Polgármester urat, igaz-e a tegnapi napon hozzám eljutott információ, mely szerint a Kórháznak 120 millió Ft kifizetetlen gázzsámlája van? A gázszolgáltató Vezetője itt járt a Városban és a tárgyalás során kinyilvánította, hogy amennyiben ennek felét – 60 millió Ft-ot – az általuk meghatározott határidőn belül nem fizet ki a Város, akkor megszüntetik a gázszolgáltatást.

Egy nagyon rövid kérdésem van Címzetes Főjegyző Asszonyhoz. Az Egyházaknak átadott oktatási Intézmények megkapták-e a működési engedélyt?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Kórházra való kérdésére azt tudom válaszolni, hogy a DÉGÁZ Képviselői valóban jártak Orosházán. A Kórház Vezetőjével találkoztak, kifejtették az álláspontjukat. Főigazgató úr tájékoztatott a tárgyaláson felmerült kérdésekről. Úgy gondolom, hogy megnyugtató választ tudunk adni, és megnyugtató módon tudjuk rendezni majd ezt az ügyet.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Igen, az új Intézmények megkapták a működési engedélyüket.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Konkrét kérdésem volt a 120 millió Ft-tal kapcsolatban! Kérem a választ! Igaz-e a 120 millió vagy nem?!”

Dr. Dancsó József polgármester: „Én konkrét választ adtam Képviselő úrnak! Mégegyszer mondom, ha nem értette, vagy nem figyelt. A DÉGÁZ Képviselői Városunkban jártak, Főigazgató úrral tárgyalásokat folytattak, kezdeményeztek többek között a DÉGÁZ felé fennálló tartozások összegéről is. Az összegben nem tudtak megegyezni, erről vita van. Ezt egyeztetések során fogják tisztázni, ennek alapján fog kiderülni, hogy mekkora a tényleges összeg. Ezen túlmenően abban egyeztek meg, hogy mindenképpen megtesznek mindent Ők is és mi is, hogy a fennálló tartozásokat időben, határidőben rendezni lehessen. Szó sincs arról, hogy bárkit, bármilyen kikapcsolás veszélye fenyegetne.”

Fetser János képviselő: „Polgármester úr szeretném Öntől megkérdezni, hogy a 380.000,- Ft-ért nyilvánosan meghirdetett gyopárosi Fürdő 1 %-ért miért 21 millió Ft-ot fizetett ki a Város, amikor ennek a töredékéért is meg lehetett vásárolni és meg is vásárolták?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr úgy látom, hogy folyamatosan szóba hozza ezt a témát, hiszen legalább ötödjére vagy hatodjára teszi fel ezt a kérdést. Én ötödjére és hatodjára is tudom Önnek válaszolni, hogy nem értem, hogy hol volt nyilvánosan meghirdetve ez az üzletresz?”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Az egészen más volt. A szezont a fazonnal ne tessék összekeverni. Lényeg a lényeg, hogy Ön értékesítette ezt az 1 %-ot annak idején és olyan jogosítványokkal ruházta fel ezt az 1 %-ot, hogy teljes blokkoló kisebbség...”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, a felvételen az elmondottak nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr nálam van a szó! Ezt már eljátszotta velem, legyen olyan kedves tartsa be a parlamentáris és a demokratikus normákat.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Többször kértem már Öntől. Ön átjátszotta ezt az 1 %-ot”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr kérem, hogy hagyja el az üléstermet, mert...”

Fetser János képviselő: „Folyamatosan hazudik!”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nekem a méltóságát az ülésnek meg kell tartani. Ön nem viselkedik...”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül közbeszólt, így az általa elmondottak a felvételen nem érthetőek.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr válogassa meg a szavait. Tessék kimenni, higgadjon le!

Fetser János képviselő: „Menjen ki Ön!”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ilyen melegben...”

Fetser János képviselő: „Hazudik!”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr úgy gondolom, hogy teljesen méltatlan ahhoz, amit Ön Polgármesterként itt próbált 8-12 éven keresztül művelni.”

Fetser János képviselő: „Hazudik!”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, hagyja el az üléstermet! Nagyon kérem, ne zavarja bekiabálásokkal az üléstermet, mert hazudni Ön hazudik sajnos.

Mégegyszer elmondom Önnek, úgy látszik, ezt nem akarja meghallani. Ön átjátszotta ezt az 1 %-ot úgy, hogy teljes blokkoló kisebbségben adta át ezt a részvéncsomagot. Hosszú-hosszú évek küzdelme után végre sikerült megegyezni azzal az 1 %-os tulajdonossal. Így végre teljes egészében 100 %-ban Orosháza tulajdonába került ez a részvéncsomag. Innentől kezdve Orosháza városa a tulajdonosi jogait végre tudja gyakorolni nem úgy, mint az Ön idejében, illetve az Ön által előállított helyzetben.”

Fetser János képviselő: „Ügyrendit szeretnék. Nem arra adott választ, hogy miért nem 380.000,- Ft-ért vette meg?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr én adtam Önnek választ.”

Fetser János képviselő: „Ismételten nem tudott válaszolni, meg kell állapítsam.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Örüljön neki.”

Füvesi Sándor képviselő: „Folytatjuk ezt a reménytelen küzdelmet azzal, hogy hátha kapunk valamilyen kérdésünkre választ ma. Az én rövid kérdésem az lenne és utána indokolnám. Szó volt ma a DAREH-ről és Alpolgármester kisasszony hát részletesen mondott dolgokat. Azt szeretném Polgármester úrtól megkérdezni, hogy egyetért-e a 2006-os önmagával? Vagy egyetért-e Molnár Bélával, aki a Fidesz Frakcióvezetője volt az előző ciklusban, mert a DAREH kapcsán az egyik projektelem – a legnagyobb – az égetőmű volt. Most sok minden elhangzott az Önök szájából, hogy azért nem mert az elmúlt 8 év, az elmúlt 4 év, az elmúlt MSZP-s Képviselő stb. Most felolvasnák Öntől, ha megengedi és beleférek a kettő percbe a kérdés kapcsán egy idézetet. Ez 2006. január, ha nem hiszi el Polgármester úr, akkor majd oda fogom vinni. Ez az Önök pártlapjából egy idézet. Itt van az Ön fotója is, látja! Azt mondja az idézet, Ön mondja: „megítélésem szerint a több tucat település hulladékát megsemmisítő égetőműnek semmi keresnivalója Orosházán.” Majd néhány szóval később: „megengedhetetlen egy ide tervezett égetőmű.” Utólag legalább Polgármester úr árulja el, hogy megváltoztatta-e a véleményét, akkor mondta rosszul? Ha nincs égetőmű, akkor ez az Ön hibája. Ha azt gondolná az ember, hogy csak az Ön hibája, vagy a helyi FIDESZ hibája, akkor pedig idéznék Molnár Bélától, aki 2009-ben azt mondta, hogy a Megye jobboldali Politikusai határozatba is foglalták, hogy nem szeretnének Békés megyében égetőművet látni. Ha azt gondolná az ember, hogy itt bármilyen formában vissza lehet utalgatni az elmúlt 8 évre, 4 évre és szocialista Képviselőkre, akkor világosan látszik ez a két idézet, hogy például miért nincs égetőmű. Az a kérdésem Polgármester úr, hogy ma ezekről a nyilatkozatokról akkor a történetek fényében mit gondol?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen Képviselő úr, hogy módot ad a válaszadásra. Elhangzott az interpellációban, úgy gondolom, hogy teljesen megegyezik azzal, amit Ön felolvasott. Úgy gondolom most is, hogy itt Orosházán nincs arra szükség, hogy Gyopárosfürdő közelében égetőművet építsünk, építsen bárki, hiszen ha idegenforgalomról, turizmusról van szó, azért az elég nehezen elképzelhető, ha valaki rákattint a honlapra és mondjuk először egy füstölgő égetőművet lát és utána meg invitáljuk, hogy jöjjön el, pihenjen, érezze jól magát. A másik pedig szintén elhangzott az interpellációs válaszban, Molnár Béla, amit Ön idézett meg is erősíthette ezek szerint még akkor, hogy a Megyei Képviselő-testület

nem támogatta az égetőmű létesítését, megvalósítását. Innentől kezdve ez nem valósulhatott meg. Úgy gondolom, hogy ezek a nyilatkozatok, melyeket Ön itt most citált, teljesen megfelelnek annak, amit Csizmadia Ibolya alpolgármester úrhölgy tett.”

Fetser János képviselő: „Egy zártkörűen működő részvénytársaságban a tagoknak van-e elővásárlási joga egy külsőssel szemben?”

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető: „Hatályos jogszabály szerint nincs elővásárlási joguk.”

Füvesi Sándor képviselő: „Elnézést kérek, hogy borzoló az idegeit, hogy itt kérdéseket merünk feltenni, de próbálunk válaszokat kapni ezekre a kérdésekre. Rövid kérdésként felteszem és megint a jobbító szándékkal inkább javaslat, de kérdésként felteszem. Miért jár előttünk jó példával Gyula? Ez a kérdés. Miért van előttünk Gyula? Ugyanis, aki a Békés Megyei Hírlapot olvashatta találkozott egy cikkel és erre szeretném felhívni a figyelmet, mivel pályázati lehetőségről van szó és az orosházi médiában eddig ezt nem igazán láttam. Lehet, hogy csak az én figyelmemet kerülte el, de akkor hívjuk fel rá a figyelmet, hogy van egy tanyafejlesztési pályázat. Gyulán úgy csinálják, hogy odaállt az Alpolgármester, odaállt a helyi pályázati irodának a vezetője és tartottak erről egy fórumot. Az lenne a kérdésem, hogy itt még nem láttam eddig Orosházán, hogy erről az újságban megjelent volna egy cikk. Szeptember 1-től már be lehet adni ezt a pályázatot és egy nagyon jó anyagról van szó egyébként, VKSZI honlapján van fent. Az lenne a kérdésem, hogy lesz-e erről az orosházi médiában hírverés, hiszen jövő héten már be lehet adni a pályázatot. 70-90 %-os a pályázat. Csak javasolni tudom, hogy erről minél nagyobb formában beszéljünk. Több pályázati lehetőséget nem láttam az utóbbi időben a sajtóban. Nem találkoztam például a Vidékfejlesztési Minisztérium másik remek pályázati lehetőségével, hogy hirdették volna. Ez volt a zöldforrás, ahova civil szervezetek is jelentkezhetek volna. Sűrűbben kellene ezeket propagálni, ez lenne a kérdésem.”


Dr. Dancsó József polgármester: „Igazán a kérdés nem tudom mire irányult. Talán arra, hogy pályázunk-e vagy részt veszünk-e benne, vagy felhívjuk-e a figyelmet feltételezem én, ha ezt így lefordíthatom. Érdekes annyiban a kérdés, hogy most azt mondják, hogy Gyula előttünk jár. Az előbb elég éles polémiát folytattunk arról az ÖNHKI-s pályázat kapcsán. Utaltam arra, hogy Gyula beadta a pályázatát és nyert. Ezt elítélték. Tehát most akkor az a baj, hogy Gyula pályázik, akkor most menjünk utána vagy ne menjünk utána. Úgy gondolom, hogy nekünk nem Gyulához kell elsősorban mérnünk magunkat, hanem önmagunkhoz és az önmagunk lehetőségeiből, hiszen Gyulának más a lehetősége, más adottságokkal bír és Orosházának is mások az adottságai és más lehetőségekkel bír. Elsősorban önmagunkhoz kell mérni saját magunkat és kevésbé Gyulához. Foglalkozunk a kérdéssel, nyitott kapukat dönget teljes mértékben Képviselő úr. Horváth József képviselőtársamat, a helyi Gazdakör elnökét kérném meg, hogy két-három mondatban válaszoljon is Önnek.”


Horváth József képviselő: „Szeretném tájékoztatni arról, hogy a kezdetektől foglalkozunk a tanyaprogram kérdéssel a Gazdakörön belül is. Több pályázat már elkészült a gazdálkodók részéről. Az önkormányzati pályázat beadásával kapcsolatban is folyamatban van az ügy, sőt a felkészítő Lakitelki Konferencián is a

Képviselőnk meg fog jeleni, de felhívnom a figyelmet, hogy a VKSZI pont azzal a pontrendszerrel, amit ehhez a pályázathoz kiírtak eléggé diszkriminatív dolgokat is beletett így előre bocsátva. Azt is nagyon jól tudja Ön, hogy 820 millió Ft-ot, amikor ezt az egész pályázati rendszerben a homokhátság fogja a zömét elvinni, szerintem Orosháza valami nagyon kicsi töredékére számíthat. Itt elsősorban a külterületi utakat hoznám példaként, a dűlőutak rendbetételét, melyet Orosháza mindenképpen szeretné, legalábbis a Gazdakörünk, hogy ez valami módon megoldás nyerjen. Ez érdeke a külterületeken élőknek és gazdálkodóknak is.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni a részvételt, az aktivitást a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


 (:Dr. Dancsó József:)
 polgármester


 (:Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária:)
 címzetes főjegyző



