

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. június 24-én a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Dávid Zoltán, Füvesi Sándor, Horváth József, Németh Norbert, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Igazoltan távol van: Fetser János képviselő

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviselőjében, Irimiás László a Média Kft. ügyvezetője, Nagy Ádám sajtóreferens, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Raffai Jánosné az Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnoksága intézményvezetője, Jakab Annamária a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatója, Pusztainé Szabó Margit az Általános Iskola és Pedagógiai Szolgáltató Intézmény főigazgatója, Kisé Bor Emília az Általános Iskola és Pedagógiai Szolgáltató Intézmény főigazgató-helyettese, Jankóné Mihály Brigitta a Vörösmarty tagintézmény igazgatója, Juhász Józsefné az Eötvös József tagintézmény igazgatója, Blahó János a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola igazgatója, Brachna Judit az Ügyviteli Szakképző Iskola igazgatója, Vaszkán Erzsébet az Egyesített Szociális Központ igazgatója, Benkő Ferenc az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. vezérigazgatója, Csizmadia Gergely az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Gémes Tibor személyszállítási igazgató a Körös Volán Zrt. képviselőjében, Hagymási László a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezetője, Barák Anita a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezető-helyettese, Gabnai Andrea a Közgazdasági Iroda irodavezető-helyettese, Dr.Kovács Győző a Hatósági Iroda irodavezetője, Szűts Gézáné az Intézmény-felügyeleti, Hivatal Üzemeltetési Iroda irodavezetője, Dr.Durayné Dr.Nikolics Nikoletta a Jogi Iroda irodavezetője, valamint a Jogi és Önkormányzati Csoport dolgozói

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelenteket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, a Média képviselőit, a technikai személyzetet, minden érdeklődőt, aki figyelemmel kíséri a mai ülést. Napirend előtti felszólalásra érkezett kérés Zalai Mihály Alpolgármester úrtól „Tisztelet az ösöknek, tisztelet a városnak” címmel.

Zalai Mihály alpolgármester: „Azért kértem megszólalási lehetőséget napirend előtt, mert egy olyan jelenségre szeretném felhívni a figyelmet, amely az elmúlt években már-már rendszeressé vált Orosházán és azt gondolom, hogy mindannyiunk közös érdeke, hogy ennek a jelenségnek véget vessünk, ez a jelenség megszűnjön.

Miről is van szó? Az elmúlt ciklusban megszokhattuk, hogy Orosháza egyik parlamenti képviselője, Fetser János úr rendszeresen bojkottálja a városi ünnepeinket és emléknapjainkat. Nem hajlandó együtt ünnepelni, együtt emlékezni az orosháziakkal, nem hajlandó együtt ünnepelni, együtt emlékezni más pártbéli, esetlegesen más pártbéli Képviselőtársaival sem. Azt gondolom, hogy az ő esetében némiképpen érthető ez a magatartás, többször kinyilvánította, hogy nem kíván együttműködni Orosháza Képviselő-testületével még az előző ciklusban, illetve több jelét is adta annak, hogy haragszik Orosházára, haragszik az orosháziakra az elmúlt választások eredményei miatt. Én azonban azt gondolom, hogy helyes volna, hogyha az MSZP Frakcióra, az MSZP képviselőire ez a magatartás nem ragadna át, hiszen vannak olyan közös ügyek, olyan közös pontok egy város, egy ország, egy nemzet életében, amelyekben egyetértésre kell jussunk és amelyben együtt kell működnünk.

Az elmúlt hónapban két olyan esemény is volt, amelyet az MSZP képviselői bojkottáltak: nem vettek részt azon az emlékűnnepségen, amelyet Orosháza Város Önkormányzata rendezett, ilyen volt május 28-án a Magyar Hősök Emlékűnnep, ahol gyakorlatilag azokról az őseinkről, - és hogy egy kicsit személyes legyen - mindenkinek a családjában – nagyszülők, dédszülők, ükszülők között - volt olyan felmenő, aki nagy valószínűséggel harcolt mondjuk az I. világháborúban, vagy elszenvette a II. világháború borzalmait. Én azt gondolom, hogy tiszteletlenség saját családukkal, saját őseinkkel szemben, hogyha ezt az emlékűnnepet nem tartjuk meg, ha ezt az emlékűnnepet bojkottáljuk. Javaslom Képviselőtársaimnak – nemcsak az MSZP képviselőinek, valamennyiűnknek -, hogy aki még nem járt és nem figyelte meg részletesen azokat a neveket, azt a névsort, ami az Evangélikus templomban található az I. világháborús hősök emléktábláinál, böngéssze végig a neveket, mert nagy valószínűséggel a saját családnevével is fog találkozni, saját rokonait is megtalálhatja ezek között. A másik ilyen alkalom június 4-e, a Nemzeti összetartozás napja volt, amely alkalmon részt nem venni én azt gondolom – már egy Képviselő számára – tiszteletlenség a határon túli magyarsággal szemben, harmadsorban tiszteletlenség ezeken az emlékűnnepségeken részt nem venni Orosháza városával szemben. Még egyszer kérem Önöket, hogy mivel olyan közös ügyekről van szó, amelyek, hogyha másképpen is gondolkodunk bizonyos politikai kérdésekben, meg kell ,találjuk a közös hangot. Éppen ezért ennek a kohézióknak a megtartása érdekében változtassanak ezen magatartásukon.”

Dr.Dancsó József polgármester: „Füvesi Sándor Képviselő úr jelezte, hogy hozzá kíván szólni, gondolom, hogy a Frakciójuk nevében. Három perc.”

Füvesi Sándor képviselő: „Én érdemben nem kívánok Alpolgármester úr megjegyzésére reagálni, csak kettőt röviden.

Az egyik: elég ízléstelennek tartom, hogy Alpolgármester úr látja, hogy Fetser János Képviselőtársam nincs itt, de úgy emlegeti a személyét, amikor ő nem tud reagálni ezekre az egyébként méltatlan vádakra.

Ami pedig az ünnepeinket illeti: sok ünnepünk van – sajnos, sok mindenkire kell gondolnunk – sajnos. De nem kell ilyen politikai ügyet csinálni - mert Ön most azt csinálja – ezeknek az embereknek az emlékeiből. Sokkal fontosabb ügy annál, minthogy ilyen direkt pártpolitikai célra kihasználjuk. Egyébként ha már itt tartunk: vannak sajnos olyan emberek Orosházán, akiket 1944. június 20-án délelőtt 3/4 6-kor hajtottak végig Orosházán. Ez a holocaust. Több FIDESZ-es településen láttam – Hódmezővásárhelyen, Tótkomlóson -, hogy városi szinten a városi FIDESZ-es Képviselők emlékeztek meg erről az ünnepről. Nem emlékszem, hogy Orosházán lett volna. Sok évvel ezelőtt volt, állítottunk egy emléktáblát a fatelep helyén, ahol most a Gimnázium áll és megemlékeztünk erről is. Nem szabad különbséget tenni emlékek és emlékek között, emberek és emberek között. Alpolgármester úr nagyon szépen kérem, hogy ne pártpolitizáljunk ezekkel az ügyekkel. Ezek sokkal fontosabb és sokkal szebb, nemesebb dolgok ennél.”

Dr.Dancsó József polgármester: „Csak a tények kedvéért szeretném mondani Képviselő úrnak, hogy az az emléktábla egyrészt nincs jó helyen, hiszen a volt gettó nem annak az épületnek a helyén állt, amelyre egyébként az az emléktábla felkerült. A másik: azon az ünnepségen jó magam is és több más FIDESZ-es Képviselőtársam is részt vett akkor. Tehát nem bojkottáltuk azt az ünnepséget sem, vagy azokat az ünnepségeket sem, mert azt is ugyanolyan fontos eseménynek tartottuk, mint bármi mást, azt is a város részének tekintettük, ellentétben Önökkel, akik nem jelentek meg a Hősök napi rendezvényen, illetve a Nemzeti összetartozás napja alkalmából rendezett városi ünnepségen sem. Úgy gondolom, hogy ezek a tények és emellett kell a politizálást folytatni és nem más eseményeket felhozni.”

Füvesi Sándor képviselő úr jelezte, hogy Fetser János képviselő úr külföldi útja miatt nem tud részt venni a mai testületi ülésen.
Megállapítja, hogy 14 fő képviselő megjelenésével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Javaslatot tesz a meghívón feltüntetett napirendi pontok kiegészítésére. Javasolja az ülést megelőzően kiosztásra került „Orosházi Tűzoltólaktanya felújításának támogatásával kapcsolatos döntést 32.) sorszám alatt felvenni a folyó ülés napirendjei közé.

Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot az elhangzott kiegészítéssel együtt.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

157/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Helyi közlekedési tarifák meghatározása, a helyi autóbusz-közlekedésről szóló rendelet módosítása

Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedúsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

- 2.) Hozzájárulás Pusztaföldvár és Nagymágocs településeknek az Orosháza és térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társuláshoz való csatlakozásához
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 3.) Orosháza és térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 4.) Együttműködés az Aradi vízátervezésre vonatkozó pályázat megvalósításához
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 5.) A rendszeres szociális segélyre jogosult, egészségkárosodottnak nem minősülő személyek együttműködési kötelezettségéről szóló 13/2009. (VI.29.) Orosházi Önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Kovács Győző irodavezető
- 6.) Az Orosházi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulásának Társulási Megállapodás módosítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 7.) Közbeszerzési terv módosítása
Előadó: Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető
- 8.) 0566/6 hrsz-ú ingatlan 4009 m² nagyságú területének, valamint az Ipari Parkban lévő 2436/21 és 2436/25 hrsz-ú ingatlanoknak értékesítésre történő kijelölése
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 9.) Bercsényi u. 21. sz. (211/63 hrsz.) közterületből kialakított, garázsépítésre alkalmas ingatlan kijelölése értékesítésre
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 10.) Önkormányzati tulajdonú lakóingatlanok kijelölése értékesítésre (0711/A/3, 5594/A/24, 5594/A/11, 19/A/5, 19/A/6 hrsz)
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 11.) A 7505/4 hrsz-ú ingatlanból 8000 m² nagyságú területre edzés céljából haszonkölcsön szerződés kötése az Orosházi Íjász Egyesülettel
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 12.) Az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. egyesülése az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel (2. döntéshozatal)
Előadó: Elekes Lajos alpolgármester
- 13.) Közoktatási megállapodás az Orosházi Református Egyházközséggel
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 14.) Közoktatási megállapodás a Szeged Csanádi Egyházmegyével
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 15.) Az Ügyviteli Szakképző Iskola átadása
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 16.) Az engedélyezett álláshelyek számának csökkentése
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 17.) Orosháza története – monográfia előkészítése
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 18.) A Kenyérünnep 2010. évi támogatásának elszámolása és a 2011. évi rendezvény
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
- 19.) Alapítványok 2010. évi elszámolása, 2011. évi támogatása
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető

- 20.) Tánacsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola igazgatói megbízása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 21.) Tánacsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskolával kapcsolatos döntések meghozatala
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 22.) Együttműködési megállapodás a Szegedi Tudományegyetemmel a regionális közoktatási hálózat kialakításában és rezidens központ létrehozásában
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 23.) Együttműködési Megállapodás a Szegedi Tudományegyetem Oktatásméleti Kutatócsoportjával
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 24.) Szántó Kovács János Területi Múzeum igazgatói pályázata
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 25.) Alapító Okiratok módosítása
Orosháza Város Önkormányzata Napköziotthonos Óvodája
Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 26.) Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Pedagógiai programjának módosítása
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 27.) A gyermekek ellátásáról szóló 19/2009. (IX.10.) Ör. rendelet módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Dr. Kovács Győző irodavezető
- 28.) Barátság u. és Fasor u. közötti gyalogátkelőhely megterveztetéséről hozott határozat hatályon kívül helyezése
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 29.) Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet I. módosítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 30.) Európai mobilitási héthez való csatlakozási szándék
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 31.) Interpellációk, kérdések
- 32.) Orosházi Tűzoltólaktanya felújításának támogatásával kapcsolatos döntés
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

1.) *Helyi közlekedési tarifák meghatározása, a helyi autóbusz-közlekedésről szóló rendelet módosítása*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 3 igen szavazattal – ezt szeretné kihangsúlyozni, mert volt, aki már kérdezte, hogy milyen arányban -, tehát teljesen egyhangúan az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztései kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Ünnepi pillanat az ilyen, amikor olyan előterjesztés kerül elénk, amit nyugodt szívvel támogathatunk, de azért – mert ugyanis az van az előterjesztésben, hogyha valaki nem figyelte volna a nézők közül, hogy a Körös Volán Zrt. bepróbálkozott a városvezetésnél azzal, hogy szeretne egy kicsit emelni a jegyáron és ezt a Polgármester úr előterjesztésében nem támogatja. Ezt beszéltük meg az Ügyrendi Bizottság ülésén, hogy egyhangúlag nem támogatjuk, tehát azt szeretnénk, hogyha ugyanígy maradnának a jegyárak, mint ahogy eddig voltak január 1-e óta.

Mielőtt a városvezetés szobrot emelne magának, hogy milyen ügyesen védi a város érdekét, amit egyébként itt jól tesz, megvan dicsérve, ez a kevés eset, amikor végre megfogadják azt az MSZP Frakció által évek óta mondott igényt, hogy sokkal határozottabban kellene az orosháziak érdekét képviselni, ez az, gratulálok hozzá, ezt meg tudjuk szavazni. Viszont azért arra emlékeztetnék, hogy az elmúlt években sajnos a kérésünk ellenére nem voltak ilyen határozottak, nem voltak ilyen határozottak a jegyáremelésben akkor, amikor évről-évre 2006. után – emlékeztetnék erre – bőven az infláció felett emelték a jegyárakat. Bár akkor lettek volna ennyire határozottak, nem lennének a jegyárak olyan magasak most, hiszen ez mindig beépült a következő emelés a jegyárakba és nem vezették volna be azt a rendszert a jegyáremeléseken túl, hogy kiegészítést adnak a Körös Volán Zrt-nek évente 25 millió Ft + ÁFA-t, ebben az évben is 25 millió Ft + ÁFA-t kap a Körös Volán Zrt. és ez még a bevételének csak két eleme; egy harmadik elem, mint tudjuk az Államtól kapott támogatás normatíva alapon, tehát ez a három. Ez olyan szép támogatás – ez a 25 millió forint + ÁFA -, amit mi a múltkori alkalommal is kritizáltunk, most is elmondom, hogy ezzel a részével már nem értünk egyet. Tehát még szép, hogy ezen alkalommal nincs jegyáremelés, hiszen annyira csökken sajnos a buszközlekedést igénybevevők száma - ezt is minden alkalommal megtárgyaljuk -, hogy ez a minimum módja annak, hogy serkentsük azt, hogy minél több ember használja a buszközlekedést, minél többen használjanak olyan közlekedési módot, ami környezetbarátabb, kevesebb autót használjanak, hogy minél több rászoruló tudjon buszon utazni hogyha szüksége van rá. Az külön remény számunkra, hogy az a kormányzati lépés, amit a FIDESZ megtett országosan, vagyis, hogy a MOL-ban nagyobb tulajdonrészt szerzett, az kihatással fog arra is lenni, hogy ezek a száguldó üzemanyagárak, amik sajnos most már egy éve vannak, azoknak a tendenciája megfordul és a Kormányzat rá tud hatni arra, hogy az a tényleges költség - ami elismerhető -, megjelenik a Körös Volán Zrt-nél, az mérsékeltebb legyen és ne is kelljen neki ilyen igénnyel a városvezetéshez fordulni, hogy ő jegyárát akar emelni, mert egyre többen veszik igénybe a szolgáltatást és ugyanazokkal a jegyárakkal is rentábilisan tud működni. Tehát jó előterjesztés, tudjuk támogatni. Ennyit szerettem volna csak mondani.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselőtársamnak azon kijelentéseivel, amellyel már tudományos fantasztikus magasságokba emelkedik a MOL tekintetében, meg a MOL ügyében nem is kívánok foglalkozni, inkább arra szeretném csak emlékeztetni, hogy 2006. és 2010. között valamennyi alkalommal az ügynevezett közlekedésre vonatkozó, vagy közlekedési áremelkedést vettük mindig alapul, ezt az inflációt vettük alapul, amely nem volt azonos egyébként a KSH által megállapított inflációval. Például az üzemanyagárak egészen más nagyságrendben emelkedtek, mint mondjuk a vetőmagnak az ára. Abban nyilván egyetértünk, hogy pl. a hajócsavar ára emelkedésének nincsen köze a busz közlekedéshez. Tehát mi mindig ezeket az árakat vettük alapul és szeretném emlékeztetni Képviselő urat arra is, hogy ebben az esztendőben olyan eredménye volt a tárgyalásainknak a Körös Volánnal, amely alapján a busz közlekedésnek, de számtalan más olyan szolgáltatásnak, amelyhez Orosháza Város Önkormányzatának köze van, az egyáltalán nem emelkedett. Azt gondolom, hogy az a támogatás, amely egyébként kialakult az elmúlt években, éppen azt a célt szolgálja, hogy ezt a módot, ezt a rendszert, hogy mérsékelten, vagy egyáltalán ne emelkedjenek a busz közlekedés árai, éppen ezt a célt szolgálja. Tehát ha Ön arra apellál, hogy ne adjunk kiegészítő támogatást a Körös Volánnak, akkor Ön gyakorlatilag azt mondja ki - bárcsak közvetetten -, hogy emelkedjenek a jegyárak. Mi nem ezt képviseljük, nagyon határozottan nem ezt képviseljük Képviselő úr.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nem szeretnék Alpolgármester úr akkor vitatkozni, amikor egyébként ebben az előterjesztésben egyetértünk. Tehát csak a régmúltat akkor tegyük tisztába és kérem Alpolgármester urat sokadjára, hogy ne adjon olyan szót a számba, amit nem mondtam. Nem támogatjuk a jegyáremelkedést, így szavazzuk meg most ezt az előterjesztést. Amiről szó van: Ön megint a közlekedési inflációt mondja, ami természetesen nem ugyanaz, mint a KSH által megadott infláció, de messze nem volt – nézzük már meg azért a számokat, 2006. év végén Önök 15 %-os áremelkedést szavaztak meg, amikor a KSH infláció 8 % volt. Ne mondja, hogy a kettő között a közlekedési infláció kiadja ezt, nem volt annyi az üzemanyag ár. 2007. végén nem volt nagy különbség, de azért 2008. év végén, amikor először megszavazták – emlékszik – a 9 %-os áremelkedést, majd évközben megszavazták rá még egy 7 %-osat, akkor, amikor egyébként a KSH infláció 2008-ra 4,2 % volt. Tehát azért látja Alpolgármester úr, ha figyelne arra, amit mondok – köszönöm -, hogy itt jóval nagyobb a különbség annál, mint ami valójában a közlekedési infláció lehetett. Tehát én erre utaltam és még emellett kezdtek el odatenni ezt a támogatást.

Ha már magamhoz ragadtam a szót, csak egy mondat: a határozott orosházi érdekek képviselete. Örülnénk annak, hogyha olyan még egyszer azért nem történne, hogyha tönkremegy egy buszváró Gyopárosfürdőn, amibe belemegy egy busz, akkor hetekig, hónapokig ott van az a buszváró és a városvezetésnek kell leveleket irogatni, mint ahogy Polgármester úr megtette. Én nem tudom, hogy hogy lehet hatni a Körös Volán Zrt. vezetésére, én elhiszem, hogy az íróasztal mögött nem ázik, nem esik, de akik akkor ott álltak hetekig, hónapokig, ők áztak. Tehát ezt a határozott érdekképviseletet szeretném csak tovább erősíteni, ha ebben kell Önöket bármikor, bármiben támogatjuk.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Szeretném jelezni Képviselő úrnak, hogy nem magához ragadja a szót, hanem megadtam a szót természetesen. Amikor megnyomja a gombot, akkor mindig ezt a lehetőséget az SZMSZ-ünk szerint megkaphatja.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Füvesi Képviselőtársam megint a KSH inflációs adatakból indul ki, s azokkal hasonlítja össze az elmúlt évek jegyáremeléseit. De ha visszatérünk 2011-hez, akkor elmondhatjuk azt, hogy akkor amikor Füvesi úr dicséretre emelkedik, akkor nekünk komoly félelmünk van, mert azt hisszük, hogy valamit rosszul csináltunk, mivel azért folytatta a mondandóját és megtudtuk, hogy végül is egyáltalán nem olyan jó döntéseket hozunk, meg hoztunk az elmúlt években, így azért megnyugodtam.”

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Annyit szeretnék a kérdéssel kapcsolatban elmondani, hogy kifejezetten örülök, hogy Füvesi úr szóhozta a buszvárónak a témáját. Én is sajnálom, hogy külön levelezést, levelező tagozatot kellett felállítani, hogy a Körös Volán e tekintetben tegye a dolgát, a szerződésben vállalt kötelezettségének maradéktalanul eleget tegyen. Hála Istennek a levelező tagozat eredménnyel járt, mert mégis csak van újra helyreállított buszvárónk. Nyilvánvaló itt a biztosítótársasággal történő egyeztetés a Körös Volán részéről sem volt zökkenőmentes. E tekintetben viszont egyetértünk Füvesi Képviselő úrral – látja, hogy milyen sok mindenben egyetértünk a mai nap kezdetén legalábbis -, hogy az íróasztal mellett nem esik az eső még, tehát kevésbé zavarja az ott ülőket. Ezért szeretném kérni a jelenlévő Gémes Tibor urat, akit ezúton is köszöntök a Körös Volán képviselőjében, hogy ezekre az apróbbnak tűnő problémákra nagyobb odafigyeléssel legyenek az elkövetkezendőkben annak érdekében, hogy a város lakosainak komfortérzete ne szenvedjen csorbát. Egyébként pedig úgy gondolom, hogy „a” és „b” verzió van a Képviselőtársaim előtt a mai nap, ahol a „b” verzióban a Körös Volán 4 %-os jegyáremelésre tesz javaslatot. Mivel nekünk egyetértési jogunk van ebben a kérdésben, én úgy gondolom, hogy ahhoz kell ragaszkodnunk és akkor járunk el helyesen – ahogy Képviselőtársaim is már jelezték -, hogyha az eredeti megállapodásban, tehát a tavaly decemberben foglalt megállapodásban kifejtettekhez ragaszkodunk, azaz, hogy 2011-ben ne következzen be jegyáremelés. Mindezt mondom annak ellenére, hogy azért az utasszámlálás alapján az látszik, hogy sajnos 2011-ben is némileg csökkent az utaslétszám, amire most lehet mondani, hogyha a jegyáremelésnek engedtünk volna, lehet hogy valószínűleg még jobban csökkent volna 2011-ben. Nyilván erre vonatkozólag nem lehet tapasztalati adatunk, hiszen ez csak egyfajta becslése lehet a dolgoknak. Ezért azt mondom, hogy továbbra is arra ösztökélem, illetve javaslom a Körös Volán vezetésének, hogy azt hiszem, hogy ez a jó irány, hogyha a költségeiket igyekeznek Önök is, mint mindenki - természetesen – kordában tartani és lehetőleg minél kevesebb mértékben áthárítani az utasokra. Most mi úgy látjuk, hogy ezt az évet meg lehet úgy úszni, hogy nem szabad és nem kell jegyáremeléssel terhelni a helyi autóbuszközlekedést igénybevevőket. De az is egy fontos kérdés, hogy nyilván mikor látjuk, hogy a tömegközlekedés átalakulóban van, a Körös Volán Zrt., mint fontos megyei szervezet, fontos megyei vállalkozás megfelelő módon álljon készen majd a szervezeti átalakulásokra. Tehát ebben kell majd egyensúlyt találnunk, de azt hiszem, hogy ebben az évben a tavaly decemberben a Képviselő-testület által – ha jól emlékszem – egyhangúlag elfogadott nulla százalékos, azaz jegyáremelés nélküli szezont végig lehet bírni, végig lehet csinálni.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, amely arról szól, hogy ne emelkedjenek továbbra sem ebben az évben a jegyárak.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

158/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) a Körös Volán Autóbuszközlekedési Zrt.-nek a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés 2011. július 01. napjától hatályos díjak megállapítására vonatkozó javaslatát megismerte,
- 2.) úgy dönt, hogy a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés vonatkozásában 'A menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés díjának és utazási feltételeinek megállapításáról szóló 20/1992. (XII.21.) Ö.r. számú rendelet módosításáról' rendelkező 27/2009. (XII.19.) számú rendelettel 2010. január 01. napjától megállapított legmagasabb hatósági árat nem emeli 2011. július 01. napjától.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a határozat továbbításáért
Szarvas Péter, a Körös Volán Autóbuszközlekedési Zrt. vezérigazgatója a legmagasabb hatósági árra vonatkozó rendelkezések betartásáért

Határidő: 2011. június 30. a határozat megküldésére

Dr.Dancsó József polgármester: Megköszöni Gémes Tibor úrnak a megjelenését, további szép napot és jó munkát kíván a Társaság érdekében.

2.) *Hozzájárulás Pusztaföldvár és Nagymágocs településeknek az Orosháza és térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társuláshoz való csatlakozásához*

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja.

Dr.Dancsó József polgármester: „Akkor visszatértek az eredeti forgatókönyvhöz.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Egy rövid kiegészítést szeretnék tenni és ha megengedik a 2.), 3.), 4.) napirendekről egyszerre beszélnek, mivel a három téma teljes mértékben összefügg egymással.

Úgy gondolom, hogy a 3.) napirendi pont az alapja a 2.) napirendnek is, amelynek az a lényege, hogy az Orosháza és térsége ivóvízminőség-javító önkormányzati társulás társulási megállapodását kell módosítani, ennek egyik alapja a 2.) napirend szerinti előterjesztés, mely szerint Pusztaföldvár és Nagymágocs jelezte a Társulásba csatlakozási szándékát, melyet a legutóbbi társulási ülésen elfogadtunk, azonban ehhez szükséges a települési Önkormányzatok testületének egyhangú határozata.

A 3.) napirendre visszatérve, tehát a Társulási Megállapodás másik fontos módosítása az a 382-es KSH kódszám helyetti 951-es kódra való váltása, melynek a lényege az lesz, hogy – két pályázatunk van jelenleg és mind a két pályázatot úgy szeretnénk benyújtani, hogy a pályázat kedvezményezettjei a települési önkormányzatok legyenek, tehát a létrejövő tulajdon is a települési önkormányzatoké lesz. Tulajdonképpen ez a lényege ennek a két napirendi pontnak.

A 4.) napirendi pont az együttműködés az aradi vízátervezésre vonatkozó pályázat elfogadásához. Ez tulajdonképpen egy együttműködési megállapodásról szól. Az aradi vízátervezésnél sok változat felmerült, hogy hogyan is hozzuk úgy mond össze, hogy az öt Társulás, amik a megyében szeretnének ebben az aradi vízátervezésben részt venni, hogyan is tudunk közösen pályázni. Úgy lesz ez a rendszer kialakítva, hogy az öt Társulás külön-külön pályázatot fog benyújtani, plusz lesz egy közös pályázat, melyben mind az öt Társulás közösen vállalja a kötelezettségeket. Erre azért van szükség, mert a Román határtól a magyar első vízelosztó pontig, amely Kevermesnél lesz, egy közös vezetékkel kell megépíteni és ez mindenkinek érdeke, hogy ez a vezeték megépüljön ahhoz, hogy utána mindenkinek el tudjon jutni az aradi víz és tulajdonképpen ez az együttműködési megállapodás is erről szól, hogy a felek osztatlan közös tulajdonába fog kerülni ez a vezeték. Nagyon fontos kiemelnem úgy gondolom, hogy ennek az egy közös pályázatnak Orosháza város lesz a gesztora, tehát itt is nőni fog a megyében egy kicsit még Orosházának a szerepe. Úgy gondolom, hogy mindent elmondtam, amennyiben kérdésük van, állok rendelkezésükre és kérem, hogy a határozati javaslatokat fogadják el.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nem kívántam eredetileg hozzászólni sem a 2.), sem a 3.), sem a 4.) napirendi pontnál, mind a három napirendi pontot támogatjuk. Ami miatt szót kértem és a mikrofont magamhoz ragadtam az csak az, hogy a Németh Béla Bizottsági Elnök úr szerintem rosszul halhatta a bizottsági ülésen, én ott el is mondtam, hogy ebben a három napirendi pontban tartózkodnék azért, mert még további egyeztetést folytat a Frakciónk. Ezt megtettük és támogatni tudjuk mind a három napirendi javaslatot, nem is fogunk hozzászólni. Hogyha véletlenül valaki nem értette, úgy tűnt volna, mintha ott nem támogattam volna, itt meg igen és ez elég nagy véleményváltozás, pusztán csak ennyiről van szó - a jegyzőkönyv számára.”

(Németh Béla képviselő mikrofon nélkül szolt közbe, így az a felvételen nem érthető.)

Dr.Dancsó József polgármester: „Köszönöm szépen Képviselő úr ezt a pontosítást, azt javaslom, hogy majd a legközelebbi szünetben Elnök úrral tessék leegyeztetni az összes napirendi pontot, hogy ilyen félreértések ne következzenek be és nehogy emiatt meghiúsuljon bármilyen jellegű döntésünk.”

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: „Nincs félreértés, 2 igen szavazat, 1 tartózkodás, akkor ez 2 : 1, még hogyha utólag, mondjuk egy huszonnégy órán belül a Szocialista Frakciónak más véleménye alakul ki, ami pozitív irányban elmozdulás, azt köszönettel veszem, de ott ez volt a tény. Én nyilván nem előlegezhetem meg az ő egy huszonnégy óra alatti továbbgondolásukat, és netalán jobb szándékukat. Kénytelen vagyok a Bizottságon elhangzott véleményt ismertetni. Én ezt csináltam.”

Dr.Dancsó József polgármester: „Emlékszem még Képviselő úr egy mondására, egy Churchill mondásra.”

(Németh Béla képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem hallható.)

Dr.Dancsó József polgármester: „Ezután a pontosítás után én úgy gondolom, hogy nincs akadálya annak, hogy – mivel más kérdés nem merült fel a 2.) napirendi pont kapcsán, ahol minden bizottsági vélemény is elhangzott.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

159/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) Hozzájárul Pusztaföldvár Község Önkormányzatának és Nagymágocs Nagyközség Önkormányzatának az Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társuláshoz való csatlakozásához,
- 2.) Felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert a Társulási Megállapodás módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester a Megállapodás aláírásáért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

3.) Orosháza és térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A 2.), 3.), 4.) napirendi pont összefügg, a Bizottság mindhárom esetben elfogadásra javasolta a határozati javaslatokat.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: „Itt is a 2 : 1 arányt tudom mondani annak ellenére, hogy egy huszonnégy óra alatt okosodtak egy keveset, vagy jobb belátásra tértek, amit köszönettel veszünk.”

Dr.Dancsó József polgármester: „Feltételezem, hogy itt is tartózkodás volt az az 1 szavazat. Csak a jegyzőkönyv kedvéért, meg a pontosítás kedvéért.”
Az előterjesztő a 3.) napirenddel kapcsolatban is elmondta a véleményét.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

160/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- a.) Az Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának az előterjesztés melléklete szerinti módosítását elfogadja,
- b.) Felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester a Társulási Megállapodás módosításának aláírásáért

Határidő: értelem szerint

4.) *Együttműködés az Aradi vízátervezetésre vonatkozó pályázat megvalósításához*

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előzőekben már említette, hogy a Bizottság támogatta.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

161/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Aradi Vízátvezetésre vonatkozó Együtműködési Megállapodást elfogadja, az abban foglalt célok megvalósulását támogatja,
- 2.) felhatalmazza Dr.Dancsó József polgármestert a megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr.Dancsó József polgármester az Együtműködési Megállapodás aláírásáért

Határidő: 2011. július 30.

- 5.) *A rendszeres szociális segélyre jogosult, egészségkárosodottnak nem minősülő személyek együtműködési kötelezettségéről szóló 13/2009. (VI.29.) Orosházi Önkormányzati rendelet felülvizsgálata***

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 2 igen és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

12/2011.(VI.27.) önkormányzati r e n d e l e t é t

a rendszeres szociális segélyre jogosult, egészségkárosodottnak nem minősülő személyek együtműködési kötelezettségéről

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

- 6.) *Az Orosházi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulásának Társulási Megállapodás módosítása***

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla Képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismeresse a bizottsági állásfoglalást.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és itt már nem hezitáltak semmilyen formában, ezt szintén 3 : 0 arányban támogatásra és elfogadásra javasolták.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

162/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának hatályos Társulási Megállapodását az alábbiak szerint módosítja:

a.) A Társulási Megállapodás IV. fejezet (A Társulás tagsági viszonyai, szervezete) „Kistérségi Iroda” alcímének 4. pontja a következők szerint módosul:

„4. A többcélú társulást működtető valamennyi önkormányzat képviselő-testülete vállalja, hogy a megállapodásban rögzített közszolgáltatási feladatok és a területfejlesztési feladatok ellátására egy közös szakmai munkaszervezetet működtet. A szakmai munkaszervezet keretében külön jogszabályban meghatározott feltételek szerint működhetnek a minisztériumoknak, illetve területi szerveknek a kistérségben fejlesztési, szervezési, ügyfélszolgálati feladatokat ellátó hálózati munkatársai, valamint az önkormányzati területfejlesztési társulás munkatársai. A Kistérségi Iroda vezetője magasabb vezető, vezetőjét a Tanács nevezi ki, pályázat útján, határozatlan időre. Az egyéb munkáltatói jogokat a Tanács elnöke gyakorolja. A Kistérségi Iroda alkalmazottai jogállását az 1992. évi XXXIII. törvény szabályozza, az alkalmazottak közalkalmazottak. A Kistérségi Iroda vezetője felett a munkáltatói jogokat a Társulás Elnöke gyakorolja.

A Kistérségi Iroda szervezete az alábbi:

Az iroda dolgozói létszáma 4 fő, az alábbi munkakörökben

- irodavezető 1 fő,
- gazdasági vezető 1 fő,
- bér- és társadalombiztosítási ügyintéző 1 fő,
- pénzügyi ügyintéző 1 fő.

A Kistérségi Iroda alkalmazottai felett a munkáltatói jogokat az irodavezető gyakorolja. Ez alól kivétel a gazdasági vezető, akit a Társulási Tanács Elnöke nevez ki és felette ő gyakorolja a munkáltatói jogokat.”

b.) A Társulási Megállapodás V. fejezet (A társulási szervek működése) „A Társulási Tanács döntései” alcíme a következők szerint módosul:

- „1. A Társulási Tanács döntését határozat formájában hozza.
2. A határozat elfogadásához legalább annyi szavazat szükséges, amely meghaladja a jelen lévő tagok szavazatainak felét és az általuk képviselt települések lakosságszámának egyharmadát.
3. A jelenlevő tagok minősített többséggel hozott határozata – figyelemmel a 2004. évi CVII. törvény 8. § (3) bekezdésében foglaltakra – minősített többség: A minősített többséghez legalább a jelen lévő tagok szavazatainak 2/3-a szükséges, amely eléri a jelen lévő tagok által képviselt települések lakosságszámának a felét.

Minősített többség szükséges:

- a) a kistérség fejlesztését szolgáló – pénzügyi hozzájárulást igénylő – pályázat benyújtásához, az ahhoz szükséges települési hozzájárulás meghatározásához;
 - b) zárt ülés elrendeléséhez abban az esetben, ha a vagyonával való rendelkezés az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene;
 - c) a hatáskörébe utalt választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízatás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása; és
 - d) abban az ügyben, amit a szervezeti és működési szabályzat meghatároz.
4. Amennyiben a döntést igénylő kérdésben nem születik döntés, úgy a tárgyalandó ügy ismét napirendre tűzhető, illetve a döntési javaslat újratárgyalható.

Amennyiben az ismételt tárgyalás során sem születik döntés (kisebbségi vagy többségi blokkolás) úgy a cél, a feladat megvalósítására a döntést támogató társult tagok, települési önkormányzatok képviselőtestületei külön megállapodást köthetnek.

2. felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt a Társulási Megállapodás előbbi módosításokkal egybeszerkesztett szövegének aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető

Határidő: a határozat közlésére 15 nap

7.) Közbeszerzési terv módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

163/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt Orosháza Város Önkormányzat 2011. évi közbeszerzési tervének módosításáról az alábbiak szerint:

Feladat megnevezése: Orosháza és Kardoskút között kerékpárút építése

Az eljárás elindításának tervezett időpontja: 2011. október

Felelős szervezet: Városfejlesztési, Beruházási Iroda

Pénzügyi forrás: Önkormányzat költségvetése és pályázati forrás

Az eljárás típusa: közösségi eljárás a Kbt. IV. fejezte alapján

Az eljárás megindításának feltétele: pályázati támogatás

Végrehajtásért felelős:

Dr.Durayné Dr.Nikolics Nikoletta irodavezető a módosított közbeszerzési terv elkészítéséért és közzétételért

Hagymási László irodavezető a közbeszerzési eljárás műszaki előkészítéséért

Határidő: a módosítás elkészítésére és közzétételre 2011. július 01.

A közbeszerzési eljárás műszaki előkészítésére 2011. július 28.

8.) 0566/6 hrsz-ú ingatlan 4009 m2 nagyságú területének, valamint az Ipari Parkban lévő 2436/21 és 2436/25 hrsz-ú ingatlanoknak értékesítésre történő kijelölése

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Kpviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Hagymási László irodavezető: „A határozati javaslat 3.) pontja nem aktuális, hiszen az előterjesztésben szerepel, hogy a vagyonrendelet módosítása alapján az ipari parkban 50 millió forintig nem kell versenytárgyalást lebonyolítani, hanem értékesíthető közvetlenül. Ezért a II. számú határozati javaslat 3.) pontját javasolja módosítani, az „Elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.” Szövegrész helyébe „Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.” szövegrész kerül. Tehát ez lenne a módosítás.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Egyetlenegy kérdésem van: az 1.) pontban a „tekintettel az ingatlan korlátozott hasznosíthatóságára” – ha megtudhatnánk, hogy mi ez a korlátozott hasznosíthatóság.

A másik pedig: kicsit értetlenül néztem itt a térképet, mert a 0566/5 területből vesz el egy darabot, tehát ott lesz egy ilyen könyöktelek. Amikor ez értékesítésre kerül nem értem, hogy miért nem - a 0566/4-es mellett van egy darab, hogy miért nem arra próbáltuk az érdeklődőt rábeszélni, így most benyúlik egy könyöktelek. Egyszerűbb lett volna, ha - gondolom az egy tanyacsoport – ott mellette azt a területet a tanya vonaláig adtuk volna el. Így ez most bele fog nyúlni a nagy egységes területbe.”

Hagymási László irodavezető: „Korlátozott felhasználhatóság, illetve terhelés: szolgalmi jog van rajta, 10, vagy 15 atmoszférás gázvezeték húzódik a telek alatt. Ez azt jelenti, hogy építményt ráépíteni nem lehet, csak közlekedni, és tárolni sem lehet rajta. Ez kétszer 15 méter távolságot jelent a vezetékől, tehát tulajdonképpen 30 méteres sávban korlátozottan használható az ingatlan.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „A másik kérdés az volt, hogy amikor ez a terület eladásra kijelölésre került, akkor itt, ha a satírozott rajzot megnézzük, akkor a 0566/5-ös telekbe belenyúlik, tehát egy kiszögélés keletkezik abban a nagy telekben. Szerintem az lett volna a logikus, hogyha nem arra bővítünk, hanem felfelé a 0566/4-es melletti tanyacsoport – vagy nem tudom mi van ott – vonaláig. Ezt csak megkérdeztem, hogy ez nem vetődött-e fel? Logikusabb lett volna, mint hogy most bele fog nyúlni abba a nagy területbe az a kis kiszögélés.”

Hagymási László irodavezető: Annyi lenne a kiegészítés hozzá, hogy csak erre a két területre kaptak vételi ajánlatot. Fel lett kínálva a szomszédnak is, meg az érdeklődőnek is, nem kívánta megvenni a területet.

(Kovács Árpád Képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő Képviselők száma 13 főre változott.)

Füvesi Sándor képviselő: „Én csak erre a módosításra szeretnék rákérdezni. Nem vagyok járatos, talán van még más Képviselőtársam is, aki ezekben a vagyongazdálkodási kérdésekben nem naprakész, mint én, tehát, hogy mi az oka ennek a módosításnak, hogy ellentétben azzal, ami a kiküldött határozati javaslatban van, vagyis hogy a 2006-os rendelet szerint folytatja le és az, hogy Polgármester úr dönthet erről, vagy intézheti. Tehát még a módosítást sem értem egészen pontosan, hogyha erről kapnánk egy picit bővebb tájékoztatást, akkor azt megköszönném.”

Hagymási László irodavezető: „Az eredeti vagyonrendelet szerint meg kellene hirdetni értékesítésre, tehát árverés útján lehetne értékesíteni bármilyen ingatlant, jelen esetben a pontos ipari parkos módosítást a vagyonrendeletben nem tudom idézni, a Jogi Irodához fordulok, hogy tudnak-e ebben a kérdésben segíteni. Ezt én kész tényként kezeltem az előterjesztésben, hogy a vagyonrendeletnek ilyen vonatkozású módosítása megtörtént, hogy az ipari parkban 50 millió forintig ingatlant értékesíthetünk.”

Simonné Dr.Kürti Katalin csoportvezető: „A vagyonrendelet a versenyeztetést főszabályként írja elő, de az ipari park ez alól kivétel és a költségvetési rendeletben évenként meghatározzák, hogy mi az az összeg, ami alatt nem kell a versenyeztetést

lefolytatni, ez esetünkben 50 millió forint. Tehát erre tekintettel nem kell versenyeztetést lefolytatni és közvetlenül megköthetjük az érdeklődővel az adásvételi szerződést.”

Dr.Dancsó József polgármester: „Elég furcsa lenne ebben versenyeztetést tennünk, hiszen hogyha van érdeklődő, akkor kivel versenyeztetjük, nyilván csak azzal, aki érdeklődik a terület iránt.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát az elhangzott módosítással együtt.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

164/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. Kijelöli értékesítésre az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes Orosháza, Gyártelep utcában lévő Ipari Parkban kialakítandó 2436/21 hrsz-ú, beépítetlen terület megjelölésű, 3718m² területű és a 2436/25 hrsz-ú beépítetlen terület megjelölésű 1.3366m² területű ingatlanjait a Fehér & Fehér Útépitő Kft-nek.
2. Az ingatlanok vételárát az ingatlan forgalmi értékbecslés által megállapított
2436/21 hrsz-ú ingatlan esetében 1.800.000,-Ft + ÁFA
2436/25 hrsz-ú ingatlan esetében 6.100.000,-Ft+ÁFA összegben határozza meg.
3. Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető, a szerződés előkészítéséért

Határidő: 2011. szeptember 30.

(Kovács Árpád Képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő Képviselők száma 14 főre változott.)

Dr.Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát az elhangzott módosítással együtt.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

165/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) kijelöli értékesítésre az Önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó, Orosháza, külterület 0566/6 hrsz-ú, szántó megjelölésű 581,63AK értékű ingatlanjából 4009m² nagyságú területet a 0566/3 és a 0566/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonosainak. Tekintettel az ingatlan korlátozott hasznosíthatóságra az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ör. számú rendelet 15. § (2) bb. pontja alapján a szerződés versenyeztetési eljárás nélkül megköthető.
- 2) az ingatlan vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított 435.000,- Ft összegben határozza meg, melyen túlmenően a vevőt terheli a telekalakítás költsége is.
- 3) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges dokumentációk és az adásvételi szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető, a szerződés előkészítéséért

Határidő: 2011. szeptember 30.

9.) *Bercsényi u. 21. sz. (211/63 hrsz.) közterületből kialakított, garázsépítésre alkalmas ingatlan kijelölése értékesítésre*

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Bogdánffy Csaba képviselő: „Az előterjesztést támogatjuk, csak lenne egy kérdés. Az utóbbi időben többen érdeklődtek a terület után, szeretném megkérdezni, hogy volt-e, tehát ez építési vállalkozó, vagy volt-e esetleg lakóközösség, akik összefogással szeretnék garázst építeni. Nem mindegy, hogy a lakóknak mennyibe kerül, hogy egy vállalkozó felépíti és utána haszonnal eladja, vagy a lakóközösség építi. Szükségesnek tartjuk, mert megoldatlan a gépkocsik tárolása a városban, de ez nem mindegy a lakosok tekintetében, mert akkor ha ezt most elfogadjuk, lehet hogy a lakosok összefognak és ők is beadnak esetleg a vállalkozóval szemben egy vételi szándékot.”

Barák Anita csoportvezető: „Többen is érdeklődtek, köztük a szomszédos lakóingatlan tulajdonosa is érdeklődött a terület iránt.”

Dr.Dancsó József polgármester: Ezek szerint igen nagy érdeklődés van a terület iránt, bízom benne, hogy eredménnyel is járnak, hiszen ez a terület másra igazán nem használható csak erre a célra.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

166/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) az önkormányzati törzsvagyon részét képező forgalomképtelen vagyontárgyak körébe tartozó Orosháza, 211/63 hrsz-ú, közterület művelés ágú ingatlanából kialakított 211/69 hrsz-ú 507m² területnagyságú ingatlan közterület funkcióját megszünteti, forgalomképtelen törzsvagyon köréből kiveszi és átminősíti forgalomképes vagyontárggyá,
- 2) Kijelöli értékesítésre az Önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó, Orosháza, 211/69 hrsz-ú, beépítetlen terület megjelölésű, 507 m² területű ingatlanát.
- 3) Az ingatlan kikiáltási árát 3.800.000,-Ft.+ÁFA összegben határozza meg.
- 4) Elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 5) Felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolettta irodavezető, a szerződés előkészítéséért

Határidő: 2011. november 30.

10.) Önkormányzati tulajdonú lakóingatlanok kijelölése értékesítésre (0711/A/3, 5594/A/24, 5594/A/11, 19/A/5, 19/A/6 hrsz)

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta a határozati javaslatokat.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Három határozati javaslatról kell véleményt nyilvánítani.

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát (Orosháza, Monori tanyák 48. szám alatti társasházban lévő ingatlan).

Felkéri Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

167/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) Kijelöli értékesítésre a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó, természetben Orosháza Monori tanyák 48. szám alatti társasházban lévő 0711/A/3 hrsz-ú társasházi albetétet a hozzátartozó 2229/10000-ed eszmei tulajdoni hányaddal,
- 2) Az ingatlan kikiáltási árát 225.000,- Ft összegben határozza meg.
- 3) Elrendeli az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását.
- 4) Felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a szerződés előkészítéséért

Határidő: 2011. november 30.

Dr.Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát (Orosháza, Hegedűs I. u. 6. szám alatti társasházban lévő ingatlan).

Felkéri Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

168/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

- 1) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete kijelöli értékesítésre a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó Orosháza, Hegedűs u. 6. szám alatti társasházban nyilvántartott alábbi ingatlanjait:
 - Orosháza belterület 5594/A/11 hrsz-ú társasházi albetétet a hozzátartozó 417/10000-ed eszmei tulajdoni hányaddal,
 - Orosháza belterület 5594/A/24 hrsz-ú társasházi albetétet a hozzátartozó 416/10000-ed eszmei tulajdoni hányaddal,
- 2) Az ingatlanok vételárát az ingatlanforgalmi értébecslés által megállapított
 - 5594/A/11 hrsz esetén 2.800.000,-Ft,
 - 5594/A/24 hrsz esetén 2.800.000,-Ft összegben határozza meg
- 3) Elrendeli az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó 16/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet 60. §-a szerinti eljárás lefolytatását,
- 4) Felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a szerződés előkészítéséért

Határidő: 2011. november 30.

Dr.Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát (Orosháza, Vörösmarty u. 1. szám alatti társasházban lévő ingatlan).

Felkéri Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

169/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

- 1) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete kijelöli értékesítésre a forgalomképes vagyontárgyak körébe tartozó Orosháza, Vörösmarty u. 1. szám alatti társasházban nyilvántartott alábbi ingatlanjait:
 - Orosháza belterület 19/A/5 hrsz-ú társasházi albetétet a hozzátartozó 12/100-ad eszmei tulajdoni hányaddal,
 - Orosháza belterület 19/A/6 hrsz-ú társasházi albetétet a hozzátartozó 10/100-ad eszmei tulajdoni hányaddal,
- 2) Az ingatlanok vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított alábbi összegekben határozza meg:
 - 19/A/5 hrsz esetén 2.300.000,-Ft
 - 19/A/6 hrsz esetén 1.600.000,-Ft,
- 3) Elrendeli az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó 16/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet 60.§ -a szerinti eljárárs lefolytatását,
- 4) Felhatalmazza a polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
 Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a szerződés előkészítéséért

Határidő: 2011. november 30.

(Csizmadia Ibolya Alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő Képviselők száma 13 főre változott.)

11.) A 7505/4 hrsz-ú ingatlanból 8000 m2 nagyságú területre edzés céljából haszonkölcsön szerződés kötése az Orosházi Íjász Egyesülettel

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság támogatta az előterjesztést.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
 (Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

170/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) Hozzájárul ahhoz, hogy az Orosháza Város Önkormányzat tulajdonában lévő 7505/4 hrsz-ú ingatlanból 8000m² nagyságú terület haszonkölcsön szerződéssel kerüljön hasznosításra és a jogviszony kezdetétől számítottan 5 éves időtartamra azt az Orosházi Íjász Egyesület (5900. Orosháza, Kelet u. 48.) ingyenesen használhassa,
- 2) Az ingyenes használatot azért biztosítja, hogy Sportegyesület évi 3 alkalommal a város által rendezett rendezvényeken megjelenjen, az orosházi fiatalok számára ingyenes sportolási lehetőséget biztosítva,
- 3) Felhatalmazza a polgármestert a szükséges eljárások lefolytatására és a haszonkölcsön szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető az előkészítésért
Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolettta irodavezető, a haszonkölcsön szerződés összeállításáért

Határidő: 2011. július 24.

12.) Az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. egyesülése az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel (2. döntéshozatal)

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést támogatta.

Dr.Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Igen, ehhez a napirendi ponthoz akkor már hozzá szeretnék szólni.

Sok szót nem érdemel persze a napirendi pont a tekintetben, mivel zárójelben ide is van írva, hogy második döntéshozatal, ezt a témát kiveséztük már az elmúlt Képviselő-testületi üléseken. A két fél – az Önök álláspontja és a mi álláspontunk ismert, Önök ezt támogatják, mi nem támogatjuk. Arról szól - emlékeztetésképpen – a történet, hogy a Fürdőt, mint céget beolvasztják a Városüzemeltetési Zrt-be, ennek a döntése történt meg a múltkori alkalommal és ez szép munkát adott jogászoknak, könyvvizsgálónak és sok mindenkinek, mert le kellett papírozni ezt a döntést, ez van előttünk. Tekintettel arra, hogy az alapdöntést nem támogattuk, így ezt sem fogjuk, jó részt ez már egy ilyen jogtechnikai történet.

Észrevételem azért lenne: Először is látszik, hogy most már a 2010. évi zárásban – nem tudom, hogy ezt a számot fel lehet-e egy nyilvános anyagból olvasni, hogy a Fürdőnek 2010. év végével a mérleg szerinti eredménye mennyi, mert ha ilyen számokat említek, akkor Polgármester úrtól, meg Alpolgármester úrtól mindig megkapom, megkapjuk, hogy mi rossz híret keltjük a Fürdőnek.”

Dr.Dancsó József polgármester: „Fent van a honlapon, tehát bárki elolvashatja.”

Füvesi Sándor képviselő: „Ezért mondom, itt van, nyilvános, akkor ezt talán kiejtethem anélkül, hogy megint megkapnám a szokásos jelzőket. Tehát itt van mínusz 43.722.000,-Ft ellentétben a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. plusz 25.730.000,-Ft-os mérleg szerinti eredményével, tehát az látszik, hogy egy mínuszos, egy veszteséges Fürdőt olvasztanak be egy jól működő pluszos cégbe. Ez történik meg most, nyilvánvalóan azzal a szándékkal, hogy tűnjön el ez a veszteség, mert ha beolvad, akkor feltehetően az új cégben ez már nem így fog történni az Önök szándéka szerint. Látszik az is, hogy az új Vezérigazgató úrnak, Csizmadia úrnak megállapítják a jövedelmét, aki tudvalevően még az előző ciklusban FIDESZ-es önkormányzati képviselő volt, de ez az Önök döntése, lelkük rajta. Amit még meg szeretnék jegyezni, az itt a sok-sok papír között a független könyvvizsgálói jelentés mögött van egy másfél oldalas – nem is tudom minek nevezzem - szöveg, anyag, esszé, amit a két vezérigazgató (Bánfalviné Feldmann Ágota Vezérigazgató és Benkő Ferenc Vezérigazgató úr) írt. Még mielőtt erre rátérnék azért, az előbb említettem Csizmadia urat, tehát ő lesz a nagy cégnek a Vezérigazgatója és meg szeretném kérdezni azt, hogy Benkő Ferenc úrral akkor mi lesz? A városvezetésnek mi a terve Benkő úrral? Az őszinte aggodásomat szeretném csak tolmácsolni a Benkő úr további karrierjével kapcsolatban, hiszen köztudott, hogy mennyire a szívünkön viseljük az ő sorsát. Köszönöm, hogy bólintott Benkő úr, most jó helyen is ül, látom, szemkontaktus megvan.

Ami ezt az anyagot illeti: én azért ezt eléggé meglepődve olvastam és a végén komoly kérdéseim lennének. Ez az anyag, amit írtak itt, azt mondja, hogy a Városüzemeltetésnek vannak parkkarbantartási feladatai, ezeket végzi többek között, a zöldfelületeket kezeli. Emellett a Fürdő egyéb fürdőszolgáltatási mellett úgyszintén – ahogy a szöveg fogalmaz – jelentős állományi létszámot tart fenn erre a hasonló tevékenységre. Úgy folytatódik az anyag: „az önkormányzati vagyonszerkezetéből a jövőbeni kedvezőbb üzemeltetés, a humánerőforrások és a tárgyi eszközökkel való közös gazdálkodáson keresztül érhető el.” Ezt még egyszer felolvasom: „a jövőbeni kedvezőbb üzemeltetés a humánerőforrásokkal való közös gazdálkodásokon keresztül érhető el és a tárgyi eszközökkel való közös gazdálkodáson keresztül.” Majd tovább folytatódik, itt már az ember kezdi sejteni, hogy mire mehet ki a játék: „elsősorban a két cégben együttesen előforduló és az összevonás révén helyettesíthető munkavállalói létszám racionalizálását, illetve a Fürdőnél nagymértékben lecsökkent árbevétel növelését szem előtt tartva,” stb-stb. Tehát úgy tűnik, minthogyha itt Önök látják azt, hogy van átfedett tevékenység és valaki, valahol munkavállalói létszámot akar racionalizálni. Tehát azt szeretném megkérdezni Önöktől, hogy nyilvánvalóan az a szándék, hogy létszámot akarnak csökkenteni, hogy jó lenne, ha ezt elmondanák időben, mert a létszámcsökkentés ma más előterjesztésben is szerepel, csökkentettek már létszámot alkotmányellenesen a Hivatalban is, hogy hány főt terveznek”...

(Dr.Dancsó József polgármester mikrofon nélkül szólt közbe, így az a felvételen nem hallható.)

Füvesi Sándor képviselő: Ez alkotmányellenes volt Polgármester úr. Hány fő volt a létszámcsökkentés itt a Hivatalban?

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Dr.Dancsó József polgármester: „Füvesi urat arra szeretném kérni, hogyha már igyekszik ilyen precizitással hozzászólni a napirendi pontokhoz, akkor ezt következetesen tegye meg, semmilyen alkotmányellenes döntést Önkormányzatunk nem hozott, hogyha így gondolja, akkor feltételezem, hogy már az Alkotmánybírósághoz fordult volna. Erről nincsen tudomásom, tehát tessék megtenni, hogyha úgy érzi, hogy bármilyen alkotmányellenes döntést hozott volna az Önkormányzatunk. Ezt már rég megtehetette volna, nem tette meg, tehát kérem, hogy hangulatot ne keltsen.

Azt elég rossz ízű és Önhöz nem illő hozzászólásnak gondolom, amit Benkő Ferenc Vezérigazgató úr felé megengedett, én bízom benne, hogy szünetben bocsánatot fog tőle kérni, hogy ilyen hangnemben szólt a személyéről. Bízom benne, hogy ez a bocsánatkérés úriemberekhez méltóan meg fog történni. Bízom abban, hogy Ön úriembernek tartja magát és ezt a bocsánatkérést meg fogja tenni.

Ami pedig az érdemi – és nem az ilyen kiszólási jellegű – hozzászólását érinti, azt tudom Önnek mondani, hogy nem kell kétszer felolvasni az előterjesztésben lévő mondatokat, hiszen mindenki jól érti, még hogyha egyszer olvassa fel akkor is. Lehet, hogy Önnek kétszer kell felolvasni, vagy elolvasni, hogy meg tudja érteni, de a többieknek, akik itt vannak, elég egyszer is. Ebben úgy kell értelmezni azokat a mondatokat, ahogy felolvasta, tehát racionalizálni kell, hiszen azt látjuk, hogy párhuzamos tevékenységek folynak, ebből következőleg az új Vezérigazgatónak, az új vezetésnek pedig meg kell találni azokat a módokat, amelyek alapján a leghatékonyabban tudja felhasználni mind a humánerőforrásokat, mind pedig a tárgyi eszközöket. Ebből kifolyólag az a cél – amint Ön is felvetette, hogy az egyesített cégeknek a működése jobb és számvitelileg is hatékonyabb legyen, azaz a veszteségeket minimalizáljuk, az eredményt pedig próbáljuk meg fokozni. Hogyha ez a cél, akkor úgy gondolom, hogy Önnek üdvözlőnie kell azt, hogy ez a mondat belekerült, ha pedig nem ez a cél, hanem Ön úgy gondolja, az a jó, hogyha minél rosszabb a város cégének, akkor pedig azt kell gondolnom, hogy nem a város cégének szurkol, hanem valami egész másnak.

Ami pedig a Fürdő működését érinti, kigyűjtötte Elekes Alpolgármester úr azokat a fürdőket, akik itt a környezetünkben, ebben a régióban működnek, illetve más területeken is. Sajnos azt kell mondanom, hogy jelentős veszteségeket szenvedett el mindenki és a fenntartók, a tulajdonosok döntési helyzetben vannak, hogy hogyan és mi módon állnak helyt adott esetben a veszteséggel működő jelentős Fürdők mögött. Gondolok én itt Gyulától – Szegedig sok-sok fürdő számait ismerve és megismerve. Bízom abban, hogy Füvesi úrnak volt ideje az előző testületi ülés óta meggyőződni arról, hogy a Fürdőben továbbra is tisztaság van, rend van, szép a Fürdő és bízom benne, hogy sikerült már kipróbálni a medencéket is, hogy a fürdés örömeinek is át tudja adni magát.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Csak egy kérdésem lenne: A VI. határozati javaslat b.) pontja szól a gyógyfürdő részére adott 16 millió, valamint 60 millió forint összegű kölcsön sorsáról. Itt a határozati javaslatban az van, hogy ez a pénz – tehát a 76 millió forint – a beolvadástól az átvevő Zrt. tőketartalékának részét képezi. Nem lévén pénzügyi ismeretem, ez mit jelent? Nem kell visszaadni? Jól értelmezem, nem kell visszaadni?”

Dr.Dancsó József polgármester: „Nem 76 millió forintról van szó, tessék újra elolvasni Képviselő úr!”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Bocsánat 60 millió forint. Tehát ezt nem kell visszaadni?”

Dr.Dancsó József polgármester: „Így van, ez tagi kölcsön. Közösen most már sikerült értelmeznünk.”

Dávid Zoltán képviselő: „Nem akartam hozzászólni, de Füvesi úr hozzászólása után úgy gondolom, hogy ez szükséges. Nem telik el olyan testületi ülés, ahol a Frakciónk, vagy Ön a Fürdővel kapcsolatban ha szóba kerül, akkor ne fejtsék ki negatív véleményüket, vagy annak vezetéséről. Én azt gondolom, hogy nagyon súlyos károkat okoz ezzel a Fürdőnek, a bevételnek. Tehát én egy picit arra kérem Önöket, hogy ezt fejezzék be és próbáljanak inkább a marketingen segíteni abban, hogy Orosháza városnak a fürdője jó hírű legyen és az is, én azt gondolom és hisszük mi, hogy ott komoly érdemi munka történik és rendben vannak ott a dolgok. Az, hogy az időjárás és egyéb külső körülmények nehezítik nemcsak Orosháza város fürdőjének az életét, hanem szerintem mindegyikét, azt gondolom, hogy ezt nem kellene talán Önöknek azzal nehezíteni, hogy minden egyes esetben hozzászólásukban kritizálják, becsmérlik a vezetést és tényleg érdemtelenül támadják Benkő urat. Ezt én is szeretném az ő nevében is visszautasítani és még egyszer felhívni az Önök figyelmét, hogy egy kicsit talán - mivel Ön is orosházi, Önök is orosháziai – én azt gondolom, hogy talán a fürdő érdekében tegyenek javaslatokat, amivel több látogató érkezik a városunkba és ne arról szóljon minden testületi ülés, hogy Önök becsmérlik kritizálják, lehúzzák, mindenféle rossz színben megvilágítva szólnak hozzá. Erre szeretném kérni.”

Füvesi Sándor képviselő: „Én az Ön válaszára szeretnék reagálni, ami csak látszólag volt válasz, hiszen a két kérdésemre nem sikerült válaszolnia, minden másról beszélt csak arról nem. Én konkrétan megkérdeztem, hogyha Önök szerint annyira jól vezette a Fürdőt Benkő úr, akkor feltételezem, hogy a szakmai – és itt akkor utólag elnézést kérek, hogyha túlságosan szarkasztikus voltam, most ezt visszaveszem, mondom akkor teljesen szarkazmus nélkül. Ha Benkő úr Önök szerint annyira jól vezette a Fürdőt, akkor feltételezem, hogy az új cégben is szerepet fognak neki adni. Igen – szólt a válasz. Akkor ezek szerint szerepet fognak neki adni, ezzel mi érthetően nem értünk egyet, de akkor ez tiszta sor, megbeszéltük. Második kérdésem pedig az volt, hogy jónéhányan dolgoznak a Fürdőben, ha Önök a Fürdőtől el kívánnak embereket bocsájtani, akkor jó lenne, ha ezt időben megmondanák. Beszéljenek akkor nyíltan arról, hogy hány embert akarnak a Fürdőből is elbocsájtani. Mert a racionalizálás – biztonság kedvéért, ha esetleg nem jól értenék ezt a szót behoztam az Idegen Szavak Szótárát, tegnap külön megnéztem, hogy a racionalizál szót nem lehet másképp érteni, másképp nem lehet érteni, minthogy munkahelyek csökkentése. Itt van, nem akarom most kikeresni és felolvasni, ha eset-

leg vitatnák a szó értelmét. Ez létszámcsökkentést jelent, nem lehet másképp érteni. Polgármester úr még egy megjegyzésem az Ön reagálására. Ha valami, az indoklás nélküli elbocsájtás, amit Önök vezettek be, soha ilyen nem volt, lehetett elbocsájtani szakmai alapon bárkit, de annak meg volt a folyamata, főleg a köztisztviselők esetében, hogy mindenféle politikai behatástól mentes legyen az Ő munkájuk, de soha nem volt ilyen, amit Önök bevezettek, hogy indoklás nélkül lehetett elbocsájtani. Ha ez az intézmény május 31-e után alkotmányellenes volt – mint ahogy az Alkotmánybíróság kimondta – akkor nem gondolja azt legalább utólag, képletesen a szemükbe nézve azoknak a dolgozóknak, mert mikor itt az összdolgozói értekezlet volt, Ön nem volt itt, Ön nem nézett a szemükbe, a Jegyző Asszonyra bízta. Gyakorlatilag...”

(Dr. Dancsó József Polgármester mikrofon nélkül közbeszólt, felvételen nem hallható.)

Füvesi Sándor képviselő: „Persze jogilag nem, mert az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy 31-e után, Önnek ebből a szempontból igaza van. Gyakorlatilag nem alkotmányellenes valami, ami május 31-e után alkotmányellenes? Ugyanaz az indoklás nélküli elbocsájtás 31-e előtt nem volt? Köszönöm, hogy engedte, hogy még ezt az egy mondatot hozzátegyem.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr azt tudom Önnek erre mondani, hogy egyrészt nem én vezettem be, hanem törvényi előírás alapján történtek meg azok az elbocsájtások, ami nem ennek a napirendi pontnak a részei – ad egy. Ad kettő – nem én vagyok a munkáltató a Polgármesteri Hivatalban, én nem is vagyok munkáltató e tekintetben, tehát nyilvánvaló, hogyha én ilyet elkövettem volna, akkor joggal mondaná azt, hogy törvényteleniséget követtem volna el, de mivel nem követtem el, ezért nincs oka arra, hogy az én szememre hányjon bármit is. Törvényesen jártunk el és úgy gondolom, hogy a Hivatal továbbra is ellátja a feladatát. Az pedig, hogy politikai jellegű elbocsájtásokról lett volna szó, nyilván Ön is ezt nevetségesnek tartja, hiszen ezek szerint Önök nyilvántartják azt, hogy ki, hová tartozik továbbra is, kinek, milyen pártszimpátiája van. Úgy gondolom nem ez a motiváció az, aminek vezetnie kell senkit sem akkor, amikor köztisztviselőknek a munkaviszonyáról dönt. Sajnálom, hogy az MSZP ezt az utat képviseli, hogy szereti politikai beállítottság és vélemény alapján szortírozni, osztályozni az embereket. Én ezt nem tartom helyesnek és arra szeretném kérni Önöket, azt javaslom Önnek is Füvesi úr, hogy ne ilyen formában ítéljen meg embereket, hogy kinek milyen pártszimpátiája van, ki, hogy szavaz, kinek az MSZP, kinek a Fidesz tetszik. Úgy gondolom, munkát kell elvégezni, az a legfontosabb, hogy ki és milyen formában teszi a dolgát. Ennek alapján kell megítélnünk. Azt kérném Öntől, hogy ezt az elvet kövesse, mert előrébb fog jutni, talán még szimpatikusabbá is válik akkor az embereknek az Ön személye. Az pedig, hogy most olyanokat követelnek tőlem, amit már bocsánat, én ezt Önnek nem tudom prezentálni, mert ezek szerint mégsem tudta megfelelően elolvasni az előterjesztést, pedig kétszer is felolvasta most számunkra is, hogy milyen hatékonyságnövelő lépéseket kell tenni. Ezt majd az új vezetés eldönti. Nem az én feladatom, meg nem az Ön feladata, hanem azért bízunk meg, nevezünk ki vezérigazgatót és igazgatóságot, hogy megoldja ezt a feladatot. Ez az ő dolga. Ezért adunk nekik – reményeim szerint – most a képviselői döntés révén bizalmat. Arra szeretném Önt is sarkallni, hogy adjon Ön is bizalmat számukra. Majd mikor ugye átalakul a Képviselő-testület közgyűléssé, hiszen mostmár hál' istennek 100%-ban tulajdonosai mind a két cégnek, nem úgy mint annak idején Önök, hogy átjátszották az 1 %-ot magánkézbe, most már

meg tudjuk hozni azokat a döntéseket, amelyeket úgy gondolom a város érdekében, a város valamennyi lakosai érdekének figyelembevételével meg kell hoznunk. Úgy gondolom, hogy ez egy helyes, jó irány, jó dolog, hogy ez bekövetkezett. Az pedig, hogy Ön már kirúgásokat akar eszközölni, mert mondjuk, Önnek nem tetszik a medencék tisztasága, és ezért a medenceőrt ki akarja rúgatni, azt mondom Önnek, hogy forduljon majd az új vezetés felé, és hogyha majd továbbra is kifogásokat talál, azt jelezze az új Vezérigazgató úr felé, Benkő úr felé, aki továbbra is dolgozni fog a cégben. Jelezse ezt felénk és akkor nyilván meg lehet beszélni, hogy Önnek milyen kifogása van és kit akar adott esetben a kapun kívül tudni. Ők nyilván el fogják majd mondani a véleményüket ezzel kapcsolatosan és majd közös dűlőre jutnak, hogy mi a helyes megoldás e tekintetben.”

Németh Norbert képviselő: „Sajnos ezt az előterjesztést nem tudjuk támogatni. Az előbb Ön is felsorolta a környező településeken működő fürdők majdnem összességét, hogy mind veszteséges. Egy kérésem volna csak. Egy veszteséges fürdő élén mi indokolja ezt az irdatlan magas vezérigazgatói fizetést? Illetve Dávid Képviselőtársamhoz szeretnék reagálni. Felhívta a figyelmet az előbb, hogy éljünk javaslatokkal, hogy nyereségesebbé, illetve prosperálóbbá tudjuk tenni a Fürdőt. Tudom, Önök úgy is megszavazzák ezt az előterjesztést, ezért az új Vezérigazgató úr felé szeretném azt a javaslatomat tolmácsolni, hogy engedjük be a fürdőbe a 14 év alatti gyermekeket ingyen. Alakuljon ki a gyermekekben egy fürdőkultúra, ami után esetlegesen, mikor már felnőtt, keresőképes lesz, be fog járni a fürdőbe.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Köszönöm a felvetést, nyilván meg fogja fontolni Csizmadia úr ezt a felvetést. Hangosan megjegyezném, hogy ki fogja finanszírozni ezt az összeget – már a 14 éven aluliak belépését, egyrészt ők is be tudnak menni Orosháza Kártyával most is. Ezek szerint arra tesz javaslatot Képviselő úr, hogy tovább növeljük az Orosháza-kártya támogatotti nagyságrendjét. Ez által még több önkormányzati hozzájárulást adjunk a Fürdő működéséhez, hiszen ebből ez következik, ha jól értettem. Nyilván majd költségvetési tárgyalásoknál ezt a felvetést el fogja mondani, hogy akkor mennyivel kell növelnünk a Fürdőhöz való önkormányzati hozzájárulást. Majd kérem, hogy jelezze, mert nyilván Ön ki fogja számolni addig, hogy ez körülbelül milyen plusz támogatást jelent a Fürdő felé és akkor majd a javaslatával biztosan élni fog.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Füvesi úr hozzászólásaira szeretnék reagálni röviden. A dolgozók tájékoztatása nem egy szabadon választott feladata a Vezérigazgatónak, hanem ez a jogi feladat pontosan rögzíti, hogy hol, melyik ponton lehet és kell tájékoztatni a dolgozókat, a III. határozati javaslat d.) pontja erről szól. Ez az anyag részét képezi.

Első megjegyzésére, hogy erre az egész napirendi pontra nem érdemes szót vesztegetni, nem értek egyet. Összes jelen lévő és jelen nem lévő kollégáknak, illetve külső szakértőnek, aki részt vett ebben a folyamatban, és részt vesz, nagyon szépen köszönöm a munkáját. Polgármester úr elmondta, hogy van egy adott gazdasági környezet, ami visszatükröződik a környező fürdőknek a mérlegadataiban is, ami alól ugye mi sem tudjuk kivonni magunkat. Ehhez képest én tényleg csak azt javaslom, és ebben a témában ezt határozottan visszautasítom, és kérem, hogy fejezze be a Benkő úrnak személy szerinti folyamatos támadását, megalázását, emberi érzéseiben való megsértését. Szíveskedjen megnézni a Fürdőnek a higiéniai jegyzőkönyveit Benkő úr regnálása alatt. Szíveskedjen megnézni a hatékonysági mutatóit a Fürdő-

nek. Az, hogy felére lecsökkentette a veszteséget, azt, hogy a napi működési költségei hogy állnak. Nézze végig ezeket az adatokat. Utána a könyvvizsgálói jelentéseket, APEH jegyzőkönyveket, NAV jegyzőkönyveket, amik készültek, hogy hol hibázott ez az ember. Még valami! Benkő úr minden fontosabb ügyet egyeztetett velem. Legközelebb ilyen ötlete lenne, hogy megint a Benkő urat akarja elővenni, akkor szíveskedjen nekem intézni ezeket a kérdéseket. Mindenről tudtam, engem kell hibáztatni. Engem kell hibáztatni és nekem kell ezeket a dolgokat mondani.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Más Képviselő hozzászólási igényét nem látom. Füvesi képviselő úr, Ön képviselő! Úgy gondolom, hogy még Képviselőként sem engedhet meg olyan hangnemet, amelyet megenged olyan személy felé, aki ezt nem érdemli meg, másrészt pedig nem közszereplő, mint Ön. Mérjen egyenlő mércével és arra kérem, hogy vegye azt figyelembe, hogy Ön képviselőként nem engedhet meg mindent magának. Emberi érzéseiben, méltóságában nem bánthat meg, nem sérthet meg embereket. Ezt már nem először teszi, bízom benne, hogy ezt a rossz szokását az elkövetkezendő időszakban mérsékelni fogja. Ha vannak észrevételei, kritikái azt megfelelő formában és stílusban tudja és fogja megtenni annak érdekében, hogy az emberi méltóságot is tiszteljük.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

171/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, *mint az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. legfőbb szerve* – a felügyelő-bizottság egyetértő véleménye mellett - dönt arról, hogy

- a) a társaság az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel egyesül.
- b) az egyesülés módjaként a beolvadást jelöli meg oly módon, hogy az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. beolvad az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-be.
- c) a beolvadás napja 2011. szeptember 30. napja.
- d) a Gt. 279.§ (3) és (4) bekezdései nem alkalmazandóak
- e) a 133/2011. (V.20.) K.t. számú határozat 2. pontját hatályon kívül helyezi.

Végrehajtásért felelős: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikolettta irodavezető

Határidő: a határozat közlésére 8 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

172/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, *mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt legfőbb szerve* – a felügyelő-bizottság egyetértő véleménye mellett - dönt arról, hogy

- a) a társaság az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt.-vel egyesül.
- b) az egyesülés módjaként a beolvadást jelöli meg oly módon, hogy az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. beolvad az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-be.
- c) a beolvadás napja 2011. szeptember 30. napja.
- d) a Gt. 279.§ (3) és (4) bekezdései nem alkalmazandóak.

Végrehajtásért felelős: Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető
Határidő: a határozat közlésére 8 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

173/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

a.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, *mint az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. legfőbb szerve* elfogadja az előterjesztés

1. számú mellékletét: az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. mint beolvadó társaság és az átalakulással létrejövő Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. átalakulási vagyommérleg és vagyonelejtár tervezete, a felügyelő bizottság jelentésével 2010. december 31-i fordulónappal.
2. számú mellékletét: független könyvvizsgáló jelentése és a vezető tisztségviselők véleményezése
3. számú mellékletét: az átvevő Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapító okiratának módosítása.
4. számú mellékletét: az átvevő Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. egységes szerkezetű alapító okirata.
5. számú mellékletét: az egyesülési szerződés

b.) A jogutód társaság egyedüli részvényese Orosháza Város Önkormányzata, a jegyzett tőkéből öt megillető hányad: 100%.

c.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az egységes szerkezetű és a módosított alapító okirat aláírására és az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. vezető tisztségviselőjét az egyesülési szerződés aláírására.

d.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. vezető tisztségviselőjét, hogy a munkavállalói érdekképviseleti szerveket az átalakulásról tájékoztatni szíveskedjen.

Végrehajtásért felelős:

az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. vezető tisztségviselője
 Dr. Dancsó József polgármester az alapító okirat aláírásáért

Határidő: Az egyesülési szerződés elfogadását követő 15 napon belül

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés IV. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

174/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

a.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt legfőbb szerve elfogadja az előterjesztés

1. számú mellékletét: az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. mint átvevő társaság és az átalakulással létrejövő Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. átalakulási vagyonszármazékos mérleg és vagyonszármazékos leltár tervezete, a felügyelő bizottság jelentésével 2010. december 31-i fordulónappal.
2. számú mellékletét: független könyvvizsgáló jelentése és a vezető tisztségviselők véleményezése
3. számú mellékletét: az átvevő Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapító okiratának módosítása.
4. számú mellékletét: az átvevő Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. egységes szerkezetű alapító okirata.
5. számú mellékletét: az egyesülési szerződés

b.) A jogutód társaság egyedüli részvényese Orosháza Város Önkormányzata, a jegyzett tőkéből öt megillető hányad: 100%.

c.) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított és az egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, és az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját az egyesülési szerződés aláírására.

d.) A képviselő-testület felkéri az egyesüléssel érintett Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt vezérigazgatóját, hogy a munkavállalói érdekképviselői szerveket az átalakulásról tájékoztatni szíveskedjen.

e.) Az átalakulási hirdetmény közzétételét az átvevő Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója 8 napon belül köteles kezdeményezni.

Végrehajtásért felelős:

az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezető tisztségviselője
Dr. Dancsó József polgármester az alapító okirat aláírásáért

Határidő:

Az egyesülési szerződés elfogadását követő 15 napon belül
Átalakulási hirdetmény Cégközlönyben való közzétételére: 2011.július 02.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés V. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

175/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. és az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. legfőbb szerve dönt arról, hogy 2011. szeptember 30. napjával, azaz a beolvadás napjával eddigi munkájukat megköszönve visszahívja

- a) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. (Fekécs Levente, Tóth-Kása Sándor, Bene András) és az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. (Bánfaiviné Feidmann Ágota, Eröss Ákos Tamás, Hadabás Antal Zoltán) felügyelő bizottságának tagjait.
- b) az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. igazgatóságának tagjait (Benkő Ferenc, Justin Attila, Burián Imre József, Tóth Géza).

2.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt.-nél könyvvizsgálói feladatot ellátó PALÁNTA Kft. megbízási szerződését 2011. szeptember 30. napjával, azaz a beolvadás napjával, a feladat megszűnésére tekintettel, közös megegyezéssel megszünteti. Felkéri az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Zrt. könyvvizsgálatára vonatkozó megbízási szerződés megszüntetéséről gondoskodni szíveskedjen.

Végrehajtásért felelős:

dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta az 1.a és 1.b. pontban megnevezett határozat közléséért

Az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. vezérigazgatója a 2. pontban megnevezett megbízási szerződés megszüntetéséért

Határidő:

Döntést követő 30 napon belül

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés VI. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

176/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy
 - a) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatójának Csizmadia Gergelyt (anyja neve: Gyarmati Ibolya; lakik: 5900 Orosháza, Arany János u. 4/A) munkaszerződés keretében, 2011. október 01-től 2016. szeptember 30-ig (5 évre) megválasztja. A tisztségviselő díja bruttó 680.000,-Ft/hó összegben kerül megállapításra, emellett a Felügyelő bizottság által előírt prémiumfeladatok teljesítése esetén további 100%-os mértékű prémiumra jogosult.
 - b) az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. részére a 297/2009. (VI.25.) Kt. számú határozata alapján nyújtott 16.000.000,- Ft, azaz Tizenhat-millió forint és a 34/2011. (III.18.) Kt. számú határozata alapján nyújtott 60.000.000,- Ft, azaz Hatvanmillió forint összegű tagi kölcsön a beolvadástól az átvevő Zrt. tőketartalékának részét képezi.
 - c) Az átvevő Zrt. három tagú Felügyelő bizottságába

I. Fekécs Levente (an.: Sinkó Katalin Margit, Lakcím: 5900. Orosháza, Szen-

tesi út 43.) 2011. október 01-től 2016. szeptember 30-ig (5 évre) megválasztja.

II. Tóth-Kása Sándor (an.: Kerekes Julianna, Lakcím: 5900. Orosháza, Hegedűs I. u. 45.) 2011. október 01-től 2016. szeptember 30-ig (5 évre) megválasztja.

III. Bene András (an.: Csernus Margit, Lakcím: 5900. Orosháza, Gárdonyi u. 13.) 2011. október 01-től 2016. szeptember 30-ig (5 évre) megválasztja.

d) a felügyelő bizottsági elnök díja: bruttó 60.000,-Ft/hó, míg a felügyelő bizottsági tag díja bruttó 50.000,-Ft/hó.

e) Az átvevő Zrt. könyvvizsgálójának Csáki Sándornét (szül.: Orovecz Gyöngyi, anyja neve: Tarapcsik Gyöngyi Julianna; Szül: Orosháza, 1961.05.30. lakik: 5900. Orosháza, Rákóczi út 3. C lph. 2 em. 10.a.) 2011. október 01-től 2016. szeptember 30-ig (5 évre) megválasztja.

2.) Felhívja az egyesüléssel érintett gazdasági társaság vezetőinek figyelmét, hogy járjanak el a beolvadó társaság megszüntetése, valamint az átvevő társaság változásbejegyzése érdekében. A Képviselő-testület dönt arról, hogy az egyesülésre tekintettel a szükséges közzétételért felelős társaságnak a jogutód (átvevő) Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-t jelöli ki.

Végrehajtásért felelős:

Csizmadia Gergely a Cégbíróság felé szükséges intézkedések megtételéért, könyvvizsgálóval való szerződés megkötéséért

Határidő:

Döntést követő 30 napon belül

Dr. Dancsó József polgármester: „Valóban nagy munka volt, én is köszönöm mindenkinek, aki ebben részt vett, mert valóban komoly és precíz munkát kellett végezni elsősorban jogilag.”

13.) Közoktatási megállapodás az Orosházi Református Egyházközséggel

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése?

Szűts Gézáne: „Kérem, hogy a Közoktatási Megállapodás 3. oldalánál a szerződő

feleknél az Egyházközség címét Könd u. 5 számmá legyenek szívesek átírni. A 3. oldalon az I/2. Pontban törlésre kerül az Óvoda szó. A 4. oldalon a II/2. Pontban többes szám 3. személyből egyes szám 3. személyre kerülnek a javítások az állítmányok esetében.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Általánosságban szeretném a véleményemet elmondani és az vonatkozik a 13-as és 14-es napirendre, mert nem kívánok minden kérdésben külön-külön reagálni. Szeretném előrebocsájtani és úgy gondolom nem meglepő, hogy a véleményünk a korábbi véleményhez viszonyítva nem változott. Továbbra sem értünk egyet az oktatási intézmények átadásával. Nem tartjuk elfogadhatónak és megalapozottnak magát az eljárási folyamatot sem. Korábban mindig az a vád érte az előző kormányt, hogy kivérezte az oktatási intézményeket, megvonta a normatív támogatásokat stb. Önök azt mondták, hogy választás után velünk a Kormány, minden milyen szép és jó lesz. Ezt a szépet és jót nem nagyon érezzük, nem sok változás volt, nem sokat javult a helyzet, hiszen most sem szól másról a két határozati javaslat, mint egy részletből a gazdasági problémák kiküszöbölésére, megoldására, tehát finanszírozási kérdéstről. Másik pedig, hogy elhangzott az indoklásokban több előterjesztésben is, hogy racionalizálás, hatékonyság, stb. Úgy gondolom, ha ezek az intézmények nem működtek megfelelő hatékonysággal, azért valaki felelős, ha más nem, akkor az eddigi vezetés és azért kell ezt a döntést meghozni. Ezzel bebizonyosodik az is, hogy a korábbi, 4 évvel ezelőtti döntés nem volt hatékony, nem hozta meg az eredményt és azért kell most az oktatási intézmények életébe ilyen drasztikus módon beavatkozni. Megalapozott véleményem, hogy ez a döntés maga az előkészítés fázisában sem találkozott a szülők egyöntetű véleményével. Ez ugyanaz, mint korábban, hogy mennyi lesz a megtakarítás. Önök azt mondták, hogy 80-100 millió, mi mondtuk, hogy semmi, ezt nem tudta végül bebizonyítani egyik fél sem. Most mi azt mondjuk, hogy nem találkozik a szülők egyetértésével, véleményével. Önök határozottan állítják, hogy találkozik. A mi tapasztalatunk nem ez. Ugyanakkor azt is el kell mondani, hogy nem találkozik a pedagógusok véleményével és egyetértésével. Közéjük kell menni, meg kell őket hallgatni, meg kell figyelni, hogy hogyan reagálnak, egyáltalán mi a véleményük. Igenis nem értenek vele egyet, de nem mernek kiállni, hiszen mindenki az állásával játszik. Közülük nagyon sokan vannak, akik hosszú évekig szeretnének a pályán dolgozni, nem látják biztosítottak a védelmüket, hogyha Ők a hangjukat hallatják az átadással szemben, akkor nem éri őket retorzió. Ugyanakkor itt az előterjesztések folyamatában nem emlékszem, hogy találkoztunk volna az érdekképviselői szervek véleményével. Máskor, mikor intézményi átadásról, vagy valamilyen változásról volt szó, akkor itt ismertetésre került, hogy mi volt az érdekképviselői szervek véleménye. Ezt megtette korábban Németh Béla Polgármester úr is abban az időszakba és felolvasta, hogy a véleménynyilvánítók hogyan reagáltak erre a döntés-előkészítésre. Konkrétan szeretném megkérdezni a Református Egyházközség képviselőjétől, – Kovács Árpád Képviselőtársamtól – hogy az átadás következtében változik-e az oktatási struktúra az oktatási intézményen belül, a korábbi csoportbontások megmaradnak-e és az egyéb fenntartói támogatással bíró többlétszolgáltatások megmaradnak-e a jelenleg József Attila, vagy Központi Intézményben, vagy itt valamilyen szigorításra kell számolni?”

Kovács Árpád képviselő: „Bogdánffy Csaba kérdésére azt tudom válaszolni, hogy az, hogy az iskolának a pedagógiai struktúrája hogyan változik, vagy hogyan marad az nem az én kompetenciám eldönteni. Van az iskolának igazgatója, én nem vagyok pedagógus, én erre nem tudok Önnek válaszolni. A fenntartó feladata az, hogy a

szakmai vezetésnek a támogatást maximálisan biztosítsa és azt a biztonságos hátteret megteremtse, ami mellett az iskola vezetése el tudja végezni a pedagógiai, vezetői munkáját, a pedagógusok pedig minél színvonalasabb munkát tudjanak végezni. Ezt az Egyházközség presbitériuma, illetve jó magam vállaljuk és ezt fogjuk tenni úgy, ahogy tesszük ezt az óvodánál. Az, hogy a pedagógiai munka mit fog, azt tessék megkérdezni az Igazgató Asszonytól.”

Füvesi Sándor képviselő: „Az Önök által bevezetett diktatórikus SZMSZ miatt már nem tudok reagálni az előbb elmondottakra. Polgármester úr is végig hazugságot adott a számba, természetesen nem akarunk Gyopárosfürdőn senkit kirúgni, mint ahogy az előző kirúgásokat sem szerettük volna. De mondom, erre nem tudok reagálni, mert ilyen az SZMSZ, Önök vezették be, ez van.

Ami az előterjesztést illeti egy hosszú folyamat utolsó állomásához érkeztünk. Gyakorlatilag ez az utolsó olyan alkalom, amikor meg tudnánk Önöket győzni arról, hogy ezt a döntést ne hozzák meg. Ne tegyék, semmilyen indok nem szól amellett, hogy iskolákat és egy óvodát átadjunk egyházi fenntartásba. Önök még januárban abból indultak ki, hogy nincs pénz oktatásra, holott látjuk, hogy arra van pénz, amire akarják. Hosszasan tudnám sorolni a rossz példákat, amikor milliókat, tízmilliókat fizetnek ki ilyen-olyan haveri köröknek. Hoztak rossz döntést, Invitel ügy, stb., stb., hogy hogy folytak a tíz- és százmilliók, hagyjuk! Önök ezt a döntést meg akarják hozni, meg is fogják hozni. Ebben sajnos kisebbségben vagyunk, nem fogjuk tudni Önöket megakadályozni. Legfeljebb a véleményünket abban a szűk időkeretben, amit Önök nagylelkűen rendelkezésünkre bocsájtanak elmondjuk még egyszer utoljára. Amit azért szeretnék kérdezni, hogyha már most a Református Egyházközség anyaga van előttünk, hogy két olyan testületi tag van, aki érintett ebben a kérdésben, feltételezem, hogy mivel mind Lelkész úr – ha szabad így szólítanom –, mind Alpolgármester úr, aki a levelet aláírta, amivel úgymond megkeresték a települést, amit sok hónap után végre sikerült kikövetelnünk, hogy nyilvánosságra hozzanak és kitegyenek az internetre. Feltételezem, hogy legalább Ők ketten ebben a napirendi pontban nem fognak arra szavazni, amit ők igazából kértek egyik felől, másik oldalt legalább tartózkodnak, mert legalább így lenne illő. Jogilag, hogy lenne, azt nem tudom, de hogy illő így lenne feltételezem, abban biztos vagyok. Alpolgármester úr nagyon sokszor elmondta – Zalai Alpolgármester úrhoz fordulok – az elmúlt időszakban, amikor mi szóvá tettük még az iskola-összevonás kapcsán, hogy elvették az intézmények nevét. Emlékszik Alpolgármester úr, erre mindig úgy válaszolt, hogy ez nem igaz, Tagintézményenként ott vannak a nevek. Meg szeretném kérdezni Alpolgármester urat, hogy ebben az előterjesztésben, ahol úgy írják, hogy Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye Közoktatási Intézményének Előd u. 17. szám alatti Székhelyintézménye. Ebben a megjelölésben a József Attila név hol szerepel? Én nem látom. Volt alkalmam beszélni a média munkatársaival és mondták, hogy Ők is nagyon sokáig József Attila Iskolát írtak, amikor rájöttek, hogy ez már nem József Attila Iskola, hanem Székhelyintézmény. Így van fent a honlapon is. Akkor mindenki rosszul tudta? Ide is rosszul van írva? Én mikor nap, mint nap eljárók az iskola előtt én még József Attilát látok kiírva. Azt még nem tetszettek levélni, mint Kossuth Lajosét a Mezgé homlokzatáról.

Ami az előterjesztést illeti, végig azt mondják, hogy, nem fogja ezt érinteni, semmi változás nem lesz. A fenntartó változik. A Képviselőtársunk is az igazgatóra, tanároknak mutogat, hogy Ő ezt nem is tudja, tessék ezt ott megbeszélni. Felolvasnék egy mondatot az előterjesztésből. „Az Orosházi Református Egyházközség vállalja, hogy a.) az iskola nyitva áll a történelmi egyházakhoz tartozó és felekezeten kívüli, min-

den hatodik életévét betöltött orosházi gyermek előtt” – most itt megállok a mondatban. Nekem már az is furcsa, hogy most miért kell a gyerekek között így különbséget tenni. Miért van az a gyerek, aki egyházakhoz tartozik és miért más az a gyerek, aki felekezeten kívüli? Én ezt úgy írtam volna, hogy nyitva áll a hat éves gyermekek előtt. Miért kell? Eleve már furcsa a gondolkodásmód. Miért kell különbséget tenni? Utána még folytatódik – próbálom csak egyszer felolvasni Polgármester úr, nehogy utána megkapjam, hogy aki kétszer felolvas valamit, annak már szellemileg problémái vannak, én semmi problémát nem látok ebben. „A szülei egyetértenek azzal, hogy gyermekük keresztény nevelésben részesüljön.” Ez már egy megkötés. Eddig volt a világnézetiileg semleges oktatást nyújtó intézmény, most lesz egy egyházi fenntartó, amelyik kiköti, hogy olyan gyermekek jöjjenek, akiknek a szülei egyetértenek azzal, hogy gyermekük keresztény nevelésben részesüljön. Természetesen mi ezzel nem értünk egyet, sok problémát fog tudni okozni, mint ahogy már okoz is, hiszen már hallom az Eötvös iskolából is tanárok mennek, stb., stb. Amerre járok a városban mindenki arról beszél, hogy hol, milyen tanári változások vannak már. Ez nem jó. A gyerekek megszokták azokat a tanárokat, nem jó, ha ebben változás van. Egyéb észrevételem is lenne, de ennyi percet kaptam. Hiába, hogy a többi napirendi pontnál nem szóltunk hozzá, ezt itt ugye nem tudjuk beszámítani az Önök által megszavazott SZMSZ-nek megfelelően.”

Kovács Árpád képviselő: „Kedves Képviselőtársam Önnek csak annyit tudok mondani, hogy ilyen az élet. Az Egyház az egyház. Az Egyház az olyan, hogy keresztényen értékrendű, biblikus ésvilágnézetiileg nem semleges. Innentől kezdve az a szülő, aki a gyermekét egy ilyen iskolába írta be, az nyilván tisztában van vele, hogy nem világnézetiileg semleges oktatási intézménybe írta a gyermekét. Senkinek nem lesz kötelező – ismételtelen mondom – megkeresztelkedni, senkinek nem lesz kötelező, hogy magáénak vallja a református vallást. Úgy gondolom, hogy ez a katolikusokra is vonatkozik. Azt tudomásul kell venni, hogy az iskola keresztényen értékrendű és mint református vagy mint katolikus intézmény keresztényen református, illetve katolikus értékrend mentén neveli, s tanítja a gyermekeket ugyanúgy, mint ahogy az Evangélikus Iskolában így történik. Ezért egyház az Egyház, és ez így marad. Így volt 2000 évvel ezelőtt, így van most is és 2000 év múlva is így lesz, amikor mi már rég nem leszünk.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Képviselőtársam felvetette Kovács Árpád és jó magam szavazását ebben a kérdésben, az illendőség kérdését. Én azt gondolom, hogy éppen Képviselő úr az, akitől nem számítunk illendőség kérdésében tanácsra. Tehát az a verbális agresszió, ami az Ön viselkedését, megszólalásait jellemzi itt az elmúlt közel két órában, azt gondolom, hogy ez alapján megengedhető, hogy illendőség kérdésében én Öntől ne kérjek, és ne fogadjak el tanácsot. Valamennyien egyébként, akik itt ülünk nemcsak Képviselők vagyunk, hanem általában más közösségeket is képviselünk. Van, aki egyesületi tag van, aki csak szemétdíjat fizet, van, aki áfát, stb., ennek ellenére Önök is folyamatosan megszavaznak, elfogadnak olyan előterjesztéseket, amelyek az Önök személyes életét is befolyásolják. Például elfogadják, vagy nem fogadják el a költségvetést, ezzel a saját életüket is befolyásolják. Nem is szeretnék annyira visszamenni, hogy mondjuk itt az előző ciklusra utaljak vissza, ahol itt a Képviselők között ültek különböző intézményvezetők, akik a saját intézményükről szavaztak. Ha Ön ezt összeférhetetlennek tartja, akkor én azt gondolom, hogy az előző ciklusban folytatott módszer sokkal inkább összeférhetetlen volt. Engedje meg, hogy szavazzak, nem kívánok tartózkodni sem, a szavazásban nem

részt venni semmilyen ok miatt. Ugyanis bátran vállalom, hogy ez egy jó, helyes és bölcs döntés. Biztos vagyok benne, hogy az idő ezt be is fogja bizonyítani. Két okra szeretnék még visszautalni, a döntés két okára. Ugyanis elmaradt úgy gondolom a Szocialista Frakció részéről ezen okok vizsgálata és bizonyos javaslatok megtétele. Önök, ha jól emlékszem a költségvetés elfogadásakor egyetlenegy módosító javaslattal nem éltek. Mindannyian tudjuk, hogy a finanszírozás az egyik alapvető oka ezen változtatásoknak, illetve a létszámkérdés. Semmilyen elfogadható javaslattal Önök nem éltek, csak azzal, hogy minden maradjon a régiben de, hogy hogyan tart-suk fel ezt a rendszert, illetve hogy melyik iskolákat zárjuk be a működőképesség fenntartása érdekében, ezt a javaslatot Önök nem akarták, vagy nem merték megfogalmazni.

Bogdánffy Képviselőtársam szavaira szeretnék még néhány szóban reagálni. Azt gondolom, hogy azt a kifejezést, hogy a hatékonyság nem megfelelő, nem találja az előterjesztésben, sem a korábbi előterjesztésekben. Senki nem mondta, hogy ezek az iskolák jelenleg nem működnek hatékonyan. Amikor az iskolaegyesítésről négy évvel ezelőtt döntöttünk, akkor ez a lehetőség, amivel most élünk, még nem volt nyitott. Nyilván lehet pénzről beszélni. Képviselő úr úgy látja, hogy nem volt megalapozott pénzügyi szempontból a mi döntésünk, dobálózik 80-100 millió Ft-os összegekkel. Éppen azért, hogy ne lehessen azt mondani, hogy mi a saját magunk szájíze szerint alakítottuk ezeket a számokat, az iskola pénzügyi vezetése mutatta be egy év múltán, hogy 101 millió Ft megtakarítást hozott. Nem 80-at, nem 100-at, hanem 101 millió Ft-ot. Felveti Képviselő úr azt is, hogy a pedagógusoknak, illetve a szülőknek mi volt a véleménye ezzel a folyamattal kapcsolatban. Azt gondolom, hogy Képviselő úr sem annyi pedagógussal, sem annyi szülővel nem találkozott, mint mi ketten Polgármester úrral. Ön nem vett részt azokon a szülőértekezleteken egyik Intézményben sem, amelyen mi személyesen részt vettünk. Ön nyilván azokkal a szülőkkel, azzal a kisebbséggel találkozott, azokkal a pedagógusokkal találkozott, akivel Ön kapcsolatot akar tartani. Lehet, hogy ők ilyen véleményen voltak, néhányuk gondolom itt is volt azon a tüntetésen, ahol mintegy 50-en részt vettek. Mi végigjártunk az Eötvös Intézményben valamennyi osztályt, valamennyi szülőértekezleten részt vettünk. A József Attila Intézményben is részt vettünk a szülőértekezleten és nem ezt tapasztaltuk, illetve a szülők sem így nyilatkoztak."

Füvesi Sándor képviselő: „Hát, aki látta, az előző, néhány mondatomat hallotta, abban a verbális agresszió mi volt, én azt nem tudom. Amit Polgármester úr mondott, hogy mi támogatjuk azt, hogy Gyopárosfürdőről akarjanak kirúgni embereket, ahhoz persze Alpolgármester úrnak egy szava sincs. Vagy amikor az előbb mondták, hogy én Benkő úrról hogy nyilatkoztam. Amikor a Pintér Tibor itt állt középen és tetemre hívták – persze azt lehetett, mert Önök csinálták! Hagyjuk ezt a témát szerintem. Ami a lényegét illeti, Ön említi Alpolgármester úr azt az úgynevezett szülői értekezletet, amit Önök tartottak az iskolában, mert igazi szülői értekezletet nem mertek összehívni. Mindjárt megmondom, hogy mit értek igazi alatt Alpolgármester úr, mielőtt már keresné, hogy mibe tud belekötni. Annak idején az iskola-összevonásnál csináltak olyat, hogy összehívták a szülőket – én magam is ott voltam az Eötvös aulájában - és próbálták megmagyarázni a megmagyarázhatatlant, hogy miért van szükség iskola-összevonásra. Amiről egyébként kiderült, hogy rossz döntés volt, hiszen éppen Önök nyúltak hozzá ahhoz az iskolarendszerhez, amit Önök változtattak meg. Nyilvánvaló logikai alapon, ha akkor hoztak egy döntést, majd azt később megváltoztatják, akkor az nem volt jó döntés. Ez ilyen egyszerű. Most nem merték ezt megtenni, pedig nagyon sokan kérték Önöktől. Hanem azt tették, hogy minden egyes osztályba

mentek be külön-külön, ahol voltak néhányan, voltak ahova többen mentek el tudomásom szerint, de messze nem a teljes szülői értekezlet teljes szülői létszámmal találkoztak. Az meg különösen érdekes momentum volt, amikor kiderült, az egyik szülőértekezleten – mert a szülők nekünk elmondták – amikor felvetették, hogy egyébként az Eötvös iskolában készült a szülők között egy felmérés és ott az derült ki, hogy a szülők többsége nem akarja. Ezt azután Polgármester úrnak sikerült – persze ez sem verbális agresszió volt – törvénytelennek mondania. Polgármester úr, ha valaki megsértette akkor ott a szülőket, az éppen Ön, Önök voltak.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem akarok én bővebben reagálni. Azért két dolgot engedjenek meg. Ténylegesen nem vettem részt ezeken a szülői értekezleteken. Nem véletlenül, szándékosan. Szerettem volna elkerülni azt, hogy azt mondják, hogy én képviselőként, vagy magánszemélyként elmegyek a szülői értekezletekre és jelenlétemmel befolyásolom a szülők véleményét, vagy egyáltalán azt vágják a fejemhez, hogy politikai hangulatot keltek ott a szülői értekezleten. Elég öreg vagyok már ahhoz, hogy ezektől távol tartsam magam. Másik dolog. Az én számból ebben a folyamatban egyetlenegyszer sem hallották, hogy én az egyházi oktatás ténye ellen szóltam. Elmondtam több alkalommal, igenis vannak nagyon jó példák, eredmények, stb. Én az eljárás folyamatával nem érttem egyet és nem értek egyet, ahogy ez a folyamat lebonyolódott. Alpolgármester úrnak csak annyit, hogy azt mondja, hogy nem tettünk javaslatokat, stb. Megmondom őszintén én belefáradok abba, ebben a Képviselő-testületben, de az előzőben is, meg lehet nézni a jegyzőkönyveket, millió javaslatot, észrevételt, módosító indítványt tettünk. Soha egyetlenegyet – nem emlékszem rá – sem fogadtak el, vagy támogattak volna. Had mondjam a jövőre tanulságképpen, nem lehet úgy együttműködni egy Képviselő-testületben, hogyha az előkészítő munkába nem vonnak be bennünket. Előzőekben nem egyeztetünk, és nem tartanak partnernek bennünket abban, hogy bizonyos kérdéseket megbeszéljünk. Úgy gondolom Önök a többség, Önök gyakorolják a hatalmat, Önöknek kellene azt a gesztust megtenni, hogy azt mondják, gyertek ide, beszéljünk meg, így látjuk, mi a véleményetek. Biztos vagyok abban, hogy nem kerülne sor Képviselő-testületi ülésen ilyen vitákra és veszekedésekre, ilyen véleménykinyilvánításra. „

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Mivel én is egyházi iskolában végeztem, így nem bírtam megállni, hogy ne szóljak hozzá egy kicsit én is a témához. Úgy gondolom, hogy az egyházi iskolák mellett az egyik nagyon fontos érv, hogy nemcsak szellemi fejlődést, hanem egyfajta lelki fejlődést, egyfajta pluszt is kapnak a gyermekek, amit én személy szerint és abban a közösségben, ahova jártam 12 évig, én is személy szerint tapasztaltam. Kívánom Önöknek, hogy ezt a pluszt egyszer Önök is értsék meg.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Füvesi úr logikai bakugrásait nehezen tudom követni, az utolsót azonban megértettem. Ha Ön azt mondja, hogy az iskolaegyesítés Ön szerint rossz döntés volt, mert ez következik a mi döntésünkből, én ezt egy kicsit megfordítanám. Ha Önök ragaszkodnak a jelenlegi rendszer fenntartásához, ezek szerint mégiscsak jó döntés volt.

A felméréssel kapcsolatban felvetette Bogdánffy képviselőtársam, hogy történt egy ilyen felmérés. Erről a felmérésről Önök beszélnek. Bizonyára volt némi közük hozzá, vagy ráláttak ennek a felmérésnek az elkészültére. Mi nem találkoztunk ezzel a felméréssel, senki nem keresett meg ezzel a felméréssel. Amikor tudomásomra jutott, hogy esetleg készült ilyen felmérés – mondom erre semmilyen bizonyíték nincs –

akkor én jogi szakvéleményt kértem, hogy ilyen jellegű adatgyűjtés jogszerű-e. Úgy tájékoztattak a Hivatal jogászai, hogy jogszerűtlen előzetes bejelentés nélkül ilyen jellegű adatokat összegyűjteni. Lehetett volna, meg vannak a törvényes módjai az ilyen jellegű adat-, illetve véleménygyűjtésnek. Azonban, ha az előzetes lépések hiányával Önök, vagy bárki más elkezdett ilyen adatgyűjtést, az bizony törvénytelen.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Egy-két felvetésre reagálnék. Az, hogy egyházi intézmény alapításáról, átadásáról beszélünk, úgy gondolom, hogy az egy pozitív dolog. Végre ebben a városban is odáig értünk, hogy lehet erről beszélni, lehet erről döntéseket hozni. Hosszú-hosszú éveken keresztül ez vörös posztó volt sokak szemében, sőt a mai napig is vannak olyanok, akik még véletlenül sem teszik át a lábukat mondjuk egy templom küszöbén. Ez nem helyes dolog megítélésem szerint. Az helyes dolog, ha a Képviselő-testület arról elmélkedik, arról gondolkodik, hogy hogyan lehet úgy legalább olyan szinten működtetni a közoktatást, mint az előző időszakban, sőt anyagi tehercsökkentés mellett adott esetben még plusz lehetőségekhez is hozzájutni. Képviselőtársaim, kedves tévénézők én úgy gondolom, hogy erről van szó ezekben a döntésekben. Ezt a döntési folyamatot, gondolkodási folyamatot élte meg az elmúlt pár hónapban a Képviselő-testület együtt azokkal a szülőkkal, akik valamilyen formában érintettek voltak, vagy érintettek ezekben a kérdésekben. Nem egy egyszerű dolog egy gyakorlatilag hosszú-hosszú éveken keresztül létrejött struktúrához hozzájárulni. Ez nagy felelősség. Úgy gondolom, hogy az elmúlt hónapban valamennyi Képviselőtársam ezzel a felelősséggel áthatva állt ehhez a kérdéshez. Mindenki tisztában van azzal, hogy minden változás érdeket sért, a megszokott rutinokat megváltoztatja és új rutinok megtanulására ösztökél. Ez egy folyamat, amelyet bízom benne, hogy egyrészt az új egyházi fenntartású intézmények, másrészt az önkormányzati fenntartású intézmények – hiszen ott is lényeges és jelentős átalakulások lesznek, vannak, minél gyorsabban és zökkenőmentesen fogják ezt megvalósítani. Én a beszélgetések során, szülői értekezletek során azt tapasztaltam, hogy nyitottság és az új iránt való fogékonyság jellemzi a pedagógusokat, hogy ezt megvalósítsák. A többsége, a döntő többsége e mellett tette le a voksát. Ezt nyilvánította ki verbálisan, erről beszélt a szülői értekezleteken, egyéb fórumokon. Úgy gondolom, hogy ez egy helyes, jó hozzáállás, ez a bölcs hozzáállás és nem az mondjuk amit Füvesi úr próbál itt sugalmazni. Ezen helyről is azt szeretném kérni valamennyi pedagógustól, szülőtől, gyermektől, hogy legyen türelemmel a tekintetben, hogy az új rendszerben a helyét, a napi rutinját, a működés rendjét megtalálja. Hiszen ez alkalmazkodási képességet és alkalmazkodási kényszert is jelent bizonyos szempontból. Azon dolgoztunk itt a kollégákkal, az egyházak képviselőivel, a Képviselő-testület tagjaival, hogy ez az átalakulás, változás a leg-zökkenőmentesebben történjen meg és új inspirációkat, új lehetőséget hozzon a közoktatásba. Ehhez nagyon komoly partneri segítséget kaptunk szakértőktől, intézményvezetőktől. Bölcs útmutatásaik révén sikerült egy új konstellációt, egy új rendszert reményeim szerint megalkotni. Olyat, amihez az elkövetkezendő években márcsak finomhangolásként kell hozzájárulni. Szeretném ezen helyről is megköszönni az Ő segítségüket, mert ahhoz, hogy az egyházi fenntartású intézmények jó alapokkal tudjanak elindulni, ahhoz, hogy az önkormányzati fenntartású intézmény egy egészen új relációban tudjon működni bizony ehhez rengeteg munkórának a szellemi termékére volt szükség. Nem is tudja elképzelni Füvesi úr, vagy mások, hogy hányszor és hányszor éjszakákba menőleg és hajnali kelésekkel tudták,

tudtuk a kollegákkal együtt az Önök előtt lévő előterjesztéseket előkészíteni és megalkotni. Hatalmas szellemi munka van benne. A város valamennyi pedagógusának a munkája is valamilyen úton-módon. Ezért is szeretném megköszönni nekik, hogy ebben ilyen nagyszerű partnerek voltak. Bármennyire is nevetséges ez Füvesi képviselő úr, Ön kinevetheti a pedagógusokat, amikor én róluk beszélek. De én komolyan azt gondolom, hogy az ő munkájuk nélkül nem sikerült volna előterjesztéseket készíteni az Önök asztalára, az Önök kezébe letennünk, és nem azért, mert Önök ebben a legfontosabbak, hanem azért, hogy a gyermekek, a szülők, a nagyszülők megtalálják azt a sokszínű oktatási rendszert a városban, ami azt eredményezi és azt teszi lehetővé, hogy az itt felnövekvő gyermekek meg fogják kapni, mint ahogy eddig is, de a jövőben reményeim szerint még jobb közoktatást, még jobb oktatási lehetőségeket. Ami pedig a döntésekben való bevonást illeti. Képviselő úr 2006 előtt én egyetlen egyszer sem emlékszem arra, hogy bárki bárhogy bevonta volna az ellenzéki képviselőket bármilyen folyamatba, bármilyen döntésbe. Képviselő-testületen találkoztunk az előterjesztésekkel és ennyi. Most Önök egy folyamaton keresztül, március óta nyomon követhették. Ön járt nálam, kért papírokat, megkapta hiánytalanul, betekintethetett, felraktuk az internetre a kérése alapján. Minden olyan döntési elemet, momentumot nyomon követhetett, sőt ennél többet is, ha többször jelentkezett volna be, de nem azért, hogy én ezt annyira hiányolom, persze dolgozni is kell. Tehát bármikor jöhetnek, mint mondtam is, nyitva áll a szobám ajtaja Önök előtt is, mint ahogy van olyan Képviselőtársa, aki azért ezt megteszi és többször egyeztet bizonyos fontos kérdésekben. Én úgy gondolom, hogy a döntésekbe való bevonás, döntés előkészítésében való folyamatban is megvolt. Az más kérdés, hogy Önök eleve úgy álltak az egész kérdéshez, hogy elutasítják ezt a kérdést, nem tetszik Önöknek. Igazán egyetlenegy érvet sem hallottam, hogy miért nem. Csak azért, mert a régebbi felállás jobb volt és Zalai Alpolgármester úr is mondta és ezek szerint mégiscsak jó volt az a döntés, amit akkor sem fogadtak el. Elég komoly logikai problémákkal küszködnek, de majd Önök biztosan meg tudják egyszer oldani ezt a feladványt. Bogdánffy Képviselő úr jelezte, hogy ő azt a korrekt magatartást képviselte, hogy nem kívánt részt venni és személyén keresztül befolyásolni adott esetben egy-egy szülői értekezletnek a menetét, légkörét, hangulatát. Úgy gondolom, hogy ez egy korrekt hozzáállás e tekintetben és ez valóban így volt. Nem minden Képviselőtársa gondolta így, mert például Burka Képviselő úr a jelenlétével kívánta ezt a pressziót gyakorolni, meg hozzászólásával. Ő így döntött, nyilván neki is joga van ehhez, hogy Ő ezt a döntést hozta. Csak azt akartam jelezni, hogy nem volt egységes e tekintetben az Önök hozzáállása és meglátása e vonatkozásban sem. Bárki, hiszen ezek a szülői értekezletek nyitottak voltak, részt vehetett rajta, nekem nem volt ez ellen semmilyen kifogásom. Nem is lehetne természetesen. Ami pedig a város közoktatási rendszerét, lehetőségét érinti. Úgy gondolom, hogy ezek olyan jellegű döntések, amelyek sok-sok évre, évtizedre meg fogják határozni a város közoktatási struktúráját. Meg fogják határozni, hogy milyen szellemiségben fognak felnővekedni az elkövetkezendő generációk, s legjobb meggyőződésem szerint a legtöbbet, a legbiztosabbat kívánja nyújtani valamennyi gyermek számára a Képviselő-testület. Aki egyházi fenntartású intézményben kíván tanulni, abban, aki önkormányzatiban pedig abban. Nagyon fontosnak tartom azt, hogy sikerült elérnünk azt, hogy egyetlenegy telephelyet, tagintézményt sem kellett bezárni. Ez nekem egy nagyon fontos elvem volt, hogy ne hozzunk senkit, egyetlenegy szülőt sem olyan helyzetbe, hogy arról kelljen neki döntenie, hogy elviszi, el kell neki kényszerűségből vinni a gyermekét, mert nem tudja a megszokott intézményébe, a megszokott tanárokhoz, tanítókhöz járattatni a gyermekét. Hál' Istennek ezt a feladatot is megoldottuk, mert egyetlenegy tagintézményt és telephelyet sem kellett

most bezárnunk. Bízom benne, hogy ezt a jövőben is el tudjuk kerülni, bízom benne, hogy ugyanilyen bölcs döntéseket fognak hozni a szülők, amikor beíratják a gyermekeket a különböző oktatási intézményekbe. Az persze egy másik kérdés, hogy a szűkös pénzeszközökkel a lehető legjobb módon kell sáfárkodni. Nem titkolom, hiszen erről már az áprilisi testületi ülésen is szó volt, hogy a minőségirányítási programban jeleztük azt, hogy csak olyan osztályokat tudunk elindítani, amelyek a törvényi minimumot elérik. A 19, illetve a 21 osztálylétszámot elérik. Ehhez elvszerűen kell ragaszkodnunk, mert úgy gondolom, hogy nem vagyunk sajnós olyan gazdagok, hogy 10-12 fős osztályoknak az önálló létét meg tudjuk finanszírozni. Ez következett be gyakorlatilag akkor, amikor következetesen a törvényi előírást alkalmaztuk. Ez is jelent nyilván változást, adott esetben kényelmetlenséget is, de az is látszik, hogy a szülők inkább ahhoz ragaszkodtak, hogy a meglévő intézményben tudják a gyermekeket járatni iskolába, mint eddig. Úgy gondolom e tekintetben is bölcs döntést hoztak. Azt javaslom valamennyiünknek, hogy többet figyeljünk oda, nagyobb odafigyeléssel legyünk azon szülők iránt, akik megmutatják azt, hogy az adott keretek között milyen helyes lépéseket és döntéseket kell hozniuk. Úgy gondolom, hogy ezekkel a döntésekkel, lépésekkel visszaigazolták azokat a döntéseket, amelyeket eddig meghozott a Képviselő-testület és reményeim szerint a mai döntésünk is megfelelő lezárását jelenti ennek a folyamatnak. Még egyszer összefoglalva szeretném megköszönni mindenkinek, aki ebben a hatalmas horderejű munkában részt vett, hogy szívvel-lélekkel, nagy odafigyeléssel, a szellemi tudásának legjavát adva megtette ezt. Bízom benne, hogy szeptember 1-el ugyanolyan mosolygós diákokat, ugyanolyan mosolygós pedagógusokat látok, mint az évvárók kapcsán. Mindenkinek kellemes nyarat kívánok, jó pihenést az új lehetőségek kihasználására szeptemberre. Bízom benne, hogy mindenki kellőképpen ki tudja pihenni, diákok, pedagógusok magukat az elkövetkezendő hetekben annak érdekében, hogy újult erővel, újult lehetőségekkel tudjanak a munkájukhoz látni.”

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 11 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

177/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy 2011. augusztus 31. napjára módosítja a 143/2011. (V. 20.) K.t. sz. határozatának 1. pontjában meghatározott dátumot és annak végrehajtására irányuló

- 1) az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, az Orosházi Református Egyházközséggel kötendő Közoktatási Megállapodást elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a lényeges tartalmi elemeket nem érintő módosítások átvezetését követően a Megállapodás aláírására.
- 2) az előterjesztés 2. számú mellékletét képező, az Orosházi Református Egyházközséggel kötendő az Előd utca 17, számra vonatkozó használati szerződést elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester aláírásért
Szűts Gézáne határozat közzléséért, végrehajtás koordinálásáért

Határidő: 2011. Június 24. az aláírásra
Egyebekben 2011. augusztus 31

14.) Közoktatási megállapodás a Szeged Csanádi Egyházmegyével

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése?

Szűts Gézáne: „Kérem, hogy a Közoktatási Megállapodás 4. oldalán a II/2. pontban többes szám 3. személyről egyes szám 3. személyre javaslom az állítmányok javítását. A 13. oldalon az Iskola - Ingatlan használati szerződésben a 3. pont 3. pontjában beszúrásra kerül, az „Egyház” szó. A 17. oldalon Óvoda - Ingatlan használati szerződésben a pontozás javításra kerül. Továbbá kérem, hogy a II. számú melléklet az Eötvös téri iskola használati szerződésével kapcsolatban a VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft. további pontosításokat kért, ezért kérem, hogy a határozati javaslat 2. pontjába a következő kerüljön be: Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az egyeztetési tárgyalásokat folytassa le és a szerződés lényeges tartalmi elemeit nem érintő módosításokkal a szerződést írja alá.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Talán megértik az oktatási intézménnyel kapcsolatos elfogultságomat, hiszen 18 évet dolgoztam ebben az intézményben, 11 évet vezetőként. Ez a döntés azért érzelmileg is bizonyos mértékben hozzám közelebb áll és jobban megérint. Annyit azért had mondjak, én úgy gondolom, hogy maga az egész átadási folyamat mind a két intézmény vonatkozásában - egy mondat erejéig had térjek vissza az előzőhöz is - kicsit elsietett, hiszen tudvalevő, hogy a közoktatási törvény jelentős változások előtt áll és várható, bár a kormánypártok között nincs egyetértés a közoktatási törvény pontos szövegezésével és tartalmi részével kapcsolatban, de lesznek olyan változások, amelyek érintik a közoktatási intézményeket, benne az önkormányzatok által fenntartott közoktatási intézményeket. Talán jogosan, ellenzéki képviselőként is bízhatunk abban, én is bízhattam volna abban, hogy lesznek olyan pozitív változások, melyek az eddigieknél és a korábbiaknál is lényegesebben javítják az önkormányzatok által fenntartott oktatási intézmények helyzetét, akár finanszírozási, vagy egyéb működési szempontból. Az új törvény megjelenését talán megérte volna megvárni. Ugyanakkor egy mondatban szeretnék csak reagálni Polgármester úr szavára. Azt mondta Polgármester úr, hogy a hosszú évek óta meg-

lévő struktúrához hozzányúlni, ez mindig érzékenyen érinti a személyeket. Abban a vonatkozásban egyetértek, hogy általában jellemző volt az állami fenntartás és finanszírozás, tehát az önkormányzati fenntartás és kevesebb volt az egyházi intézmény, és az állami struktúra többségében volt és huzamosabb ideig egy eléggé bekorlátzott keret volt. Ugyanakkor, ha az orosházi struktúrát nézzük, akkor ezért erre nem lehet mondani, hogy az előző 4 év változásához képest olyan hosszú idő telt el a struktúra átalakítása óta. Ez nem egy olyan hosszú struktúra, hogy ehhez rögtön hozzá kelljen nyúlni. Egyetlenegy dolgot még, hogy nem véletlenül kérdeztem meg Kovács Árpád képviselőtársamtól, hogy milyen változás várható az intézmény oktatási struktúrájában a fenntartó által finanszírozott támogatással bíró többlétszolgáltatásokkal. Információm szerint az Eötvös József Tagintézmény tantestületével közölték, hogy olyan, hogy csoportbontás feledkezzenek el és különböző ilyen – most azt mondom, hogy anyagi megfontolású korlátozások lesznek az Intézményben. Arra voltam kíváncsi, hogy esetleg ilyenrel él-e a másik iskola. Azért kérdeztem meg az előbb. Egyetlenegy dolgot. Nem hoztam volna fel, Polgármester úr felhozta a közoktatási törvény szabályainak betartása a 19 és 21-es osztálylétszámokra vonatkozólag, amivel kapcsolatban hozott az Önkormányzat egy döntést és ennek az elbírálását a Bizottság hatáskörébe utalta. Én elmondtam akkor is, hogy a két önkormányzati Intézményben – tehát a Rákóczitelepiben és a Czina Intézményben lesz összevont osztályban tanítás. Nem olyan nagymérvű kiadás, hiszen ezen az oldalon átadják az intézményeket, akkor lesz megtakarítás, hogy azt nem lehetett volna az ott tanuló tanulók, szülők és pedagógusok megnyugtatása érdekében meglépni, tehát engedélyezni a rákóczi telepi Intézményben, az 5-6. évfolyam, a Czina Intézményben pedig a 6-7. évfolyam önálló osztályként való megtartását is. Példa erre Kardoskút, ahol sokkal kisebb létszámú osztályokra megkérték az engedélyt és tudják finanszírozni. Ha összevetem Kardoskút és Orosháza költségvetési lehetőségét, akkor szegénytelennek tartom azt, hogy Kardoskút le tudja finanszírozni az önálló osztályokat 5-6 fővel, a városunk pedig tizenvalahány fővel nem tudja ezt a két érintett kategóriát és csoportot lefinanszírozni.”

(Németh Béla Képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 13 főre változott.)

Füvesi Sándor képviselő: „Szerencsém van, hogy ez a napirendi pont hasonlít az előzőhöz, így a témába vágok akkor, amikor megpróbálok reagálni azokra, amik az előbb elhangzottak. Többek között, amikor Polgármester úr az imént azt mondta, hogy én kinevettem volna a pedagógusokat. Ezt a verbális agressziót, – ha már Alpolgármester úrnak a kifejezésénél maradunk – ezt a stílust be kellene fejezni. Polgármester úrhoz nem illik ez a stílus. Természetesen nem a pedagógusokat nevettem ki. Az előző mondatán neveltünk össze Bogdánffy Csaba Képviselőtársammal, amikor mondta, hogy milyen sokat dolgoztak azért az elmúlt időszakban, hogy ezek az előterjesztések elkészüljenek. Mi minden munkájuk eredményén szoktunk nevetni, mert sokminden nevetséges benne. Többek között az az indok sem igaz, nevetséges, színjátéknak neveztük az elejétől fogva, amire azt mondták, hogy nincs pénz az oktatásra. Ne mondja Alpolgármester úr, hogy nem tettünk javaslatot! Hány javaslatot tegyünk? Egyébként folyamatosan elmondjuk, hogy akkor lesz pénz, ha jobban vezetik a várost. Mindig rá szoktunk mutatni, hogy mikor folynak el a 10 és 100 milliók. Önök ezt nem veszik figyelembe! Majd ilyen helyzetbe jutnak Önök szerint, hogy azt mondják, hogy nincs pénz. Mi mindent tegyünk még azért, sokkal többet ebben a helyzetben – mivel kisebbségben vagyunk – nem tudunk. Azt tudjuk mondani, hogy

le kell mondani kérem szépen! Legyen új választás és legyen egy olyan városvezetés, – reményeim szerint Szocialista többséggel – amely ugyanúgy fogja az oktatási rendszert is vezetni, mint ahogy az 2006 előtt volt rendben, szépen. Felmerült az a kérdés is, és mi ezt a logikai bukfencet, amit Alpolgármester úr is mondott, hogy mi az egyházi iskolák ellen lennénk. Nem! A logika az a következőképpen néz ki – jó lenne ebben egyszer, s mindenkorra tisztavízűt önteni a pohárba. A régi – 2006 előtti – jó iskolarendszer mellett voltunk. Az jól működött, azzal semmi probléma nem volt. Ha valamire büszkék lehettünk, az a 2006 előtti iskolarendszer! Mi a mellett tettük le a voksunkat. Jöttek Önök és mindenféle rossz indokkal azt mondták, hogy kell egy új rendszert csinálni, iskolákat kell összevonni. Mi ezért tettük le a voksot a régi, jó mellett, semmi indokát nem láttuk és a mai napig nem vagyunk meggyőződve arról, hogy az iskola-összevonás jó volt. Ha az ellentétpár, amennyiben ez ellentétpár, szerintem egyébként most egymás mellett – most logikailag – ha az önkormányzati és az egyházi iskolát tesszük egymás mellé, akkor én amondó vagyok, hogy mi mint Képviselő-testület, akik az orosházi adófizetők pénzét osztjuk – jól, vagy rosszul az más kérdés – nekünk személy szerint az önkormányzati iskolák mellett kell letenni, a világnézetileg semleges oktatás mellett kell letenni a voksunkat úgy, hogy természetesen hagynunk kell szabadon az egyházi és egyéb – nemcsak egyházi iskolákról beszélünk – lehet civil szervezet, több helyen van. Mi végig az önkormányzati iskolák mellett érveltünk és nem az egyházi iskolák ellen.

Drága Alpolgármester Kisasszony! Engem nem kell meggyőznie az egyházi iskoláknak a fontosságáról. Most elmondom nyilvánosan, hogy annak idején a 80-as években én magam is mentem az iskolába és a szüleim elküldtek hitoktatásra. Én első áldoztam. Engem nem kell meggyőzni arról! Mindig el szoktam mondani, amikor erről van szó, hogy ez a műveltségemben, gondolkodásmódomban milyen alapokat tett le. Tőlem egyetlen szóval nem fogják azt hallani, hogy az egyházi oktatás, én mindig az önkormányzati iskolák mellett érveltem és a folyamat ellen érveltem. Ami pedig az elmúlt időszakban elhangzottakat illeti. Alpolgármester úr emlékszik arra a levélre, amikor mi, mint a frakció kértük azt, hogy legyenek szívesek bevonni bennünket a tárgyalásokba. Ön erre azt mondta, - megint nem jut eszembe a pontos szó, Ön jobban emlékszik rá -, megfontolja vagy tudomásul veszi, mondott rá valamit, de nem azt mondta, hogy igen, köszönettel veszi, így van. Tehát nem vontak be bennünket ebbe a tárgyalásba hónapokon keresztül. Szóval elnézést Polgármester úr, amit Ön mondott, hogy még nekem kellett volna kilincselni Önnél azért, azok után, miután hivatalosan kértük, de ugyan már mégis vonjanak már be a tárgyalásokba. Nyilvánvaló volt, hogy Önök ezt elhatározták, Zalai úr, Kovács úr a levelét megírta, az iskolákat át fogják adni.

A tüntetést említette Alpolgármester úr. Tényleg mindenféle verbális agresszió nélkül szeretném Önnek mondani, hogyha máskor szét akarja fűtyültetni egy civil szervezet által rendezett békés, – esőben, zuhogó esőben – megfélemlített szülők, pedagógusok körében megtartott tüntetésünket, akkor nyugodtan jöjjön oda. Nem kell más-honnan kémlelni, szívesen látjuk. Még az is lehet, hogy el is mondhatta volna a véleményét. Ütköztessük úgy ott is, mint itt is.”

(Németh Béla Képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Öntsünk végre tiszta vizet a pohárba. Tehát elmondom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy mi van. Már nem egyszer utalगतott rá Fetser Képviselő úr, most Füvesi Képviselő úr is. Az történt, hogy mi a szülőkkel egyeztet-

tünk. Képviselő úr, utána lehet nézni, az Eötvös Tagintézményben aznap este szülői értekezlet volt, és itt állt az udvaron benn az autóm. Azért találkoztunk. Azért találkoztunk és Ön meg van róla győződve, hogy volt itt egy jóember, akinek azt hiszem elszakadt a cérna, ahogy az Ön hangját meghallotta és meg van róla győződve, hogy ezt én fogadtam meg, pénzért, italért, nem tudom. Nem tudom. De hogyha valamilyen bizonyítéka van erre, akkor legyen szíves vegye elő ezeket a bizonyítékokat, mutassa be és hagyja abba ezt a gyanúsítgatást, mert azt gondolom, semmilyen alapja nincs rá. Ez az Ön stílusa, ezek az Ön érvei, hát ennyit erről.

A 2006 előtti iskolarendszerről azért néhány szót engedjen meg. 2006 óta minden évben jelentősen csökken az állami finanszírozás. Gyurcsány, Bajnai kormány. De előtte is. Előtte is. Nem, nem, nézzen utána, 2004 óta tart ez a folyamat. Ha jól emlékszem Fetser Képviselő úr, illetve Polgármester úr 2004-ben mondta azt, látta ezeket a számokat először, hogy soha ilyen nehéz körülmények között költségvetést nem készítettek. Ez a 2004-es esztendő volt, utána lehet nézni a költségvetési vita jegyzőkönyvében. Tehát folyamatosan csökkent a finanszírozás és Önök, illetve az Ön párttársai az előző ciklusban, ciklusokban mindig megtették, meglépték azokat a lépéseket, amelyek az iskolarendszer biztonságos működéséhez és fenntartásához, illetve a színvonalának a megtartásához vezettek. Néhány szóban már utaltam rá, de azért hadd mondjam el még egyszer. A 612. számú Ipari Szakképzőnek az egyesítése a Mezgével - az imádott Mezgével, ami Önöknek kiemelten fontos. Nekünk is fontos, ezért léptük meg a változtatásokat. Az Óvodáknak az egyesítése. Kíváncsi vagyok hány szülői értekezletet hívtak össze? Egyet, többet vagy külön-külön, vagy, hogy ment ez. Nem gondolom, hogy különösebben szülői értekezleteket tartottak volna, legalábbis nekem ilyen információim vannak. Gyógypedagógiai iskola átadása a Megyének. Tehát Önök, amikor szükség volt - nagyon helyesen egyébként - mindig meglépték azokat a lépéseket, amelyek az iskolarendszer működőképességének biztonságos fenntartásához vezettek. És ahogy látom, Önöknek mindig az egyelőbbi rendszer a jobb. Tehát nem az előző, hanem az azt megelőző. És hogyha e logika mentén gondolkodnánk, akkor még mindig egy sárral tapasztott kis viskóban folya az oktatás és az Evangélikus Egyház lenne a fenntartó, mint mondjuk 1745-ben."

(Csizmadia Ibolya Alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 13 főre változott.)

Kovács Árpád tanácsnok: „Nekem is szerencsém van, mint Füvesi Képviselőtársamnak, hogy hasonló a téma, és amit el akartam mondani az előbb, arra most tudok reflektálni vagy el tudom mondani.

Szülői értekezlettel kapcsolatban. Kedves Füvesi úr. Az a szülői értekezlet, amin Ön részt vett, az lehetett képviselői fórum, lehetett falugyűlés, de szülői értekezlet nem, mert Ön tudtommal sem nem szülő, sem nem nagyszülő. A szülői értekezletet a szülőknek hívják össze. Az iskola pedig dönthet arról, hogy azt a szülői értekezletet összevontan kívánja összehívni, tehát az egész szülői kollektívát összehívja, illetve osztályokra lebontva, osztályonkénti szülői értekezletet tart. Ez az iskolának a döntése, az iskolavezetésnek a döntése, hogy ezt hogy teszi meg. Az Eötvös József Intézményben úgy döntöttek, hogy ezeket a szülői értekezleteket, ezeket osztályonként tartják meg. Ezekre a szülői értekezletekre minden szülőnek joga volt, érdeklődése vagy a fontosság megítélése szerint elmenni, illetve nem elmenni. A József Attila Iskolában pedig úgy döntött az iskolavezetés, hogy nem osztályonként fogja megtartani, hanem összehívta az egész szülői közösséget és a Művelődési Központnak a

Színháztermében tartotta mindazoknak a szülőknek, nagyszülőknek, akiknek a gyermeke oda jár az iskolába. A szülői értekezlet, az a szülőknek szól. Tehát ezt csak azért, hogy úgy tegyük helyre a dolgokat. Én is el szerettem volna mondani amit, illetve csatlakoznék ahhoz, amit Zalai Mihály Képviselőtársam mondott, hogy érdekes módon Önöktől tanultuk az intézmény átszervezést. Meg ez a nagy lelki-szellemi, hogy nem vagyunk az egyházi iskolák ellen, érdekes módon akkor, amikor a szentetornyai iskolát bezárták, akkor egy pillanatig nem jutott eszükbe bekopogni akármelyik egyháznak az ajtaján, hogy esetleg el lehetne kerülni ezt az intézmény bezárását azzal, hogy átadjuk vagy átveszítik-e? Segítetek-e nekünk? Nem, ez nem történt meg. Valószínűleg azért, mert bár az Ön által említett szellemi gyökerek - de én most Füvesi Képviselőtársamhoz beszélek. Azok a szellemi gyökerek, amiket Ön mondott, hogy mennyire keresztények azok a lelki gyökerek, én csak egy dologra buzdítanám és biztatnám. Ha ezek tényleg gyökerek, ezek a szellemi gyökerek, akkor ne csak elsőáldozás legyen, hanem éljen a második, harmadik, negyedik és sokadik áldozás lehetőségével is."

(Csizmadia Ibolya Apolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

Füvesi Sándor képviselő: „Van néhány tényleg fontos dolog, amit még el szeretnék mondani. Ami itt most elhangzott nem reagálnék rá, tudnék, de ennyi percem van és hát be kell osztani az időt.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, arról beszél, ami a napirendhez tartozik, szabadon választhatja meg. Parancsoljon.”

Füvesi Sándor képviselő: „Köszönöm szépen. De akkor ezt a plusz 10 másodpercet vissza tetszik adni ugye?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Természetesen.”

Füvesi Sándor képviselő: „Olyanokat szeretnék mondani, hogy először is Alpolgármester úrnak az előző napirendi pontnál ugye feltettem egy kérdést a József Attila névvel kapcsolatban. Hát Alpolgármester úr elhallgatta ezt a választ. Merthogy az Eötvös Iskola esetében itt látszik, hogy Eötvös Iskola Tagintézmény, akkor ezek szerint tényleg el lett véve a József Attila név, csak senkinek nem tűnt föl? Ezek szerint tényleg igazunk volt akkor, amikor folyamatosan mondtuk, hogy a József Attila nevet elvették, vagy az előterjesztésben van rosszul? Legalább így utólag azért ezt tisztázzuk már, mert szeretem, amikor néhány hónap vagy év után még rá nem tudok mutatni, hogy ebben is akkor igazunk volt. Az észrevételem az, amit Polgármester úr még mondott, a választás szabadsága. Szóval azért azok a szülők, akik több év óta oda járták a gyerekeiket és tudták azt, hogy az egyetlen iskola, ami itt a környéken megmaradt, hiszen maradt világnézetileg semleges iskola Rákóczi telepen is, maradt a Czina Iskola, hogy ő számukra marad az egy Vörösmarty Iskola, amelyiknek látszott is a létszámán, hogy milyen sok volt. Ez nem egy nagy választási lehetőség, Polgármester úr, és akkor bölcs döntésről beszélni, hogy maradtak ott az Eötvös Iskolában vagy a József Attila Iskolában. Én ezt egy picit azért óvnék ettől. Amire mindenféleképpen rá akartam mutatni, az a szerződésnek, vagy minek nevezem a megállapodásnak az a pontja, ami arról szól, hogy 10 évre adják át most Önök az iskolát, merthogy erre törvény van. Én már előre gondolkodom, hogy reményeim sze-

rint lesz olyan rövidesen, amikor újra szocialista többség lesz itt a Testületben. Tehát ebben az esetben lehetőség van-e arra, és akkor ezt kérdezni szeretném, mert közös megegyezéssel lehet csak ezt fölmondani, hogy ezek szerint jól értem, hogy rendes felmondásra semmilyen szín alatt nincs lehetőség? Akkor sem, hogyha új városvezetés van és ezt meg akarják változtatni, mert nekik van pénzük az oktatásra?”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Úgymond ellövöm a hozzászólási lehetőségemet, nem kívánok a későbbiek folyamán bármilyen véleményre reflektálni. Egy dolgot szeretnék még felvetni. Tehát ennek az intézményátadásnak van egy sarkalatos pontja, mégpedig Orosháza legnagyobb közösségi tere. Legnagyobb olyan fedett létesítménye, ahol nagy létszámú városi és egyéb rendezvényeket lehet tartani. Ez viszont a Sportcsarnok. Tehát nem tudom megérteni, hogy Önök úgy döntöttek, hogy átadják az oktatási intézményt, hogy ehhez miért kellett hozzátenni a Sportcsarnokot? Szerintem alapvetően egy együttműködési szerződéssel, mert tudom, hogy kell az iskolának tornaterem meg stb. Ez törvényi dolog. De egyetlenegy megállapodást lehetett volna erre kötni, hogy az Önkormányzat biztosítja a teljes órakeretben az iskola részére a tornacsarnok használatának a lehetőségét. Megmaradt volna ez a nagy létesítmény önkormányzati fenntartásban. Nem a Város civil szervezeteinek, meg az Önkormányzatnak kell odamenni egyeztetni, hogy ugyan mikor tudunk bemenni, meg mikor tudjuk használni. Mert rengeteg, minden hétvégén van rendezvény. Tehát ezt meg felettébb nem tudom felfogni. Még azt megértem, természetes, hogy az egyház ragaszkodott ahhoz az iskolához, hiszen felújított, gyönyörű. Úgy gondolom, hogy a környéken ilyen állapotban levő közoktatási intézmény kevés van, mint az Eötvös Iskola. De magát a Sportcsarnokot a Város miért adja ki a kezéből? Úgy is mondhatom, hogy egy közösségi teret? Ami még bevételt is termel. Nem tudom felfogni, ezt nem tudom megérteni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Végre azért csak kibújt a szög a zsákból. Két dologról van szó gyakorlatilag minden megszólalásuk, illetve Füvesi úr minden megszólalása mögött, az egyik a szocialista városvezetés, amely majd lesz egyszer ugye, és aztán itt a végén. Biztos lesz majd egyszer, nyilvánvalóan, illetve a másik az, hogy majd visszarendezik ezt az egészet. Hát egyszer, én most éveket itt nem szeretnék meghatározni. A Város érdekében remélem minél később. Erről a visszarendeződésről azonban engedjen meg egy gondolatot. Én azt gondolom, hogy a szülőkkel, tanárokkal, gyerekekkel nem lehet játszani, hogy ide toljuk, oda toljuk őket, de Önök ezt szeretnék. Tehát az Ön kérdése erre irányult, hogy ha tételezzük fel, 3 év múlva lesz erre lehetőség, akkor Önök visszacsinálhatják-e ezt az egészet. Akkor is, hogyha jól működik, csupán politikai, illetve konkrétan pártpolitikai okokból. Bogdánffy Képviselőtársam bizonyára olvasta a Megállapodás 13. oldal 8-as pontjában a következőt: „a Sportcsarnok önkormányzati rendezvények megtartásához térítésmentesen, egyéb Önkormányzat által megjelölt célokra, sportegyesületek edzései és mérkőzései önköltségi áron biztosítja az Egyház.” Tehát lehetett volna így is, úgy is dönteni. Én azt gondolom, hogy éppen az iskola és a sporttagozat érdekében, azért az furcsán nézne ki, hogy ott van egy iskola, sportcsarnok és sportolási lehetőségre teret nyújtó tér nélkül. Én azt gondolom, hogy ez lett volna ésszerűtlen döntés. Az Egyház nagyon korrekt módon vállalja, és aláírásával, pecsétjével el fogja látni ezt a használati szerződést és úgy gondolom, hogy ez az Önkormányzat érdekeit maximálisan figyelembe veszi.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Mivel további hozzászólási igényt nem látok, a vitát lezárom. A vitában felmerült egy-két dologra szeretnék reflektálni. Vicces len-

nék, ha megengedi Képviselő úr. Füvesi Képviselő úr arról beszélt, hogy elsőáldozó volt és hogy milyen alapokat kapott. Hát úgy látom, hogy meg kéne erősíteni még ezeket ez alapokat, tehát javaslom a bérmálkozás felé történő továbblépést is, mert az talán sikeresen erősítené az Ön hitbéli meggyőződését.

Ezen túlmenően, hogyan lehet visszacsinálni, volt a kérdése Füvesi Képviselő úrnak. Ha Bogdánffy Képviselő urat megkérdezte volna, aki ugye volt iskolaigazgatóként az oktatásban elmondta ebben az iskolában, az Eötvös Iskolában 18 évig dolgozó pedagógusként, akkor azt a kérdést nem tette volna föl, hiszen a közoktatási törvény világosan fogalmaz, hogy minimum 10 évre kell a használatra vonatkozólag a lehetőséggel élni, tehát 10 évig minimum ezt a lehetőséget biztosítani kell, amennyiben közös akarat van, akkor nyilván ezt vissza lehet fordítani. Amennyiben nincs, akkor ez a minimum 10 éves használati idő az, amelyik meghatározza a működést. Éppen azért, hogy ne kelljen minden évben, minden két évben, adott esetben minden új ciklusban új fenntartót megszokni.

Szóba került az, hogy milyen nagyszerűen működtették Önök 2006 előtt az Intézményeket. Alpolgármester úr utalt rá, én csak megismételném, hogy akkor nyilván nem kellett volna meglépni azokat az összevonásokat, amelyeket megtettek az óvoda kapcsán, a szakképzés kapcsán, a kisegítő iskola kapcsán. Önök meghozták azokat a döntéseket racionalizálási okokra hivatkozva. Önök megtették, és nyilván akkor meg kellett tenni. Senki nem szervezett tüntetést ellene, senki nem kiabált itt a Testületi ülésen. Ezek ellenében tudomásul vettük akkori ellenzékként, hogy ezt Önök így látják, mert a működés hatékonysága ezt diktálja és meg is tették ezeket a döntéseket és működött is a rendszer. Például az óvodák összesítetten ugyanúgy működnek a mai napig tovább. Tehát úgy gondolom, hogy nincs is okunk ezen változtatni, tehát nem kérdőjelezzük meg az előző Testületek döntését, mint ahogy Önök folyamatosan minden ilyen jellegű döntést megkérdőjeleznek.

Szóba hozta Bogdánffy Képviselő úr Kardoskútnak a dolgát. Ez egy kicsit méltatlan volt Képviselő úr, mert nyilván Ön is legalább olyan jól tudja, mint én, hogy Kardoskút Békés megye egyik legkisebb települése, viszont a legnagyobb iparüzési adóval rendelkező települése. Azt is szokták mondani, hogy Békés megye leggazdagabb települése e tekintetben, hiszen az egy főre jutó iparüzési adó a MOL és egy nagy agrárcégnek a befizetéseivel messze-messze meghaladják a megyei átlagot, sőt országosan is az egyik iparüzési adóval legerőteljesebben ellátott településé teszi Kardoskútát. Ezért tudják ők ilyen értelemben finanszírozni még a 2-3 fős osztályokat is. Ők meg tudják azt oldani, hogy helyben maradjon Tagintézményként az oktatás, mivel ezt az összeget melléteszik, így nincs semmi okunk arra, hogy ezt a közoktatási megállapodást Kardoskút vonatkozásában ne tekintsük továbbra is érvényben lévőnek. Épp tegnap értekeztem erről Ramasz Imre Polgármester úrral, a Cinkusiak Baráti Körének, illetve a Bokréta Népdalkörnek a rendezvénye kapcsán és megállapítottuk azt, hogy ezt tovább folytatjuk, tovább visszük. Tehát nincs erre vonatkozólag szándék, hogy ezen változtassunk. Még egyszer mondom, hogy Kardoskút nem csak a Megye, hanem az ország egyik iparüzési adóval legjobban ellátott települése. Ő ezt ilyen értelemben tudja kezelni. Örülünk neki egyébként, hogy ilyen települések vannak. Ezt azért úgy gondolom, hogy ha már ezt a kardoskúti témát felhozta Képviselő-úr, akkor ezt illetett volna hozzátenni, mert így kerek a történet.

Sportcsarnok ügye: Zalai Képviselő úr elmondta, fölolvasta, én úgy gondolom, hogy megnyugtató módon történik ennek is a kezelése. A Sportcsarnoknak nemcsak bevételei, hanem kiadásai is vannak, nem is jelentéktelen kiadásai, tehát e tekintetben a szaldóját kell mindig figyelembe vennünk, amikor megítéljük egy létesítmény műkö-

dését. Most is ezt tettük és ezt tartottuk a legszerencsésebbnek, amelyben a Római Katolikus Egyház partnerként állt ehhez a kérdéshez. Összességében ugyanazt tudom elmondani, mint az előbb, nem akarom ismételni a szavaimat, hogy hosszú, nehéz tárgyalás eredményeként, még hogyha ezt Füvesi Képviselő úr kétségbe is vonta, de valóban hosszú és nehéz tárgyalások után, komoly kompromisszumokat keresve és találva tudtuk az Önök asztalára, a Képviselők asztalára tenni az előterjesztéseket. Arra szeretném kérni Önöket, hogy a Város érdekében, a szülők érdekében, a gyermekek jövője szempontjából azon érdekek mentén támogassák ezeket a javaslatokat, egyébként meg azzal egyetértek és ez is volt az egész tárgyalásokon a nézőpontunkban, illetve a fejünkben, hogy az önkormányzati fenntartású Intézményeket – hiszen mi ezekért vagyunk felelősek – a lehető legjobb helyzetbe hozzuk az elkövetkezendő időszakban. Ezért további strukturális lépésekre is sor kerül, mint ahogy ugye a mai előterjesztésben is benne van és hát nyilván az egész működésnek a biztonsága érdekében szükséges megítélésem szerint ezeket a megállapodásokat megkötnünk a különböző Egyházak képviselőivel.”

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület - név szerinti szavazással - 11 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

178/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy 2011. augusztus 31. napjára módosítja a 142/2011. (V.20.) Kt. sz. határozatának 1. pontjában meghatározott dátumot és annak végrehajtására irányuló

- 1) az előterjesztés 1 számú mellékletét képező, a Szeged-Csanádi Egyházmegyével kötendő Közoktatási Megállapodást elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a lényeges tartalmi elemeket nem érintő módosítások átvezetését követően a Megállapodás aláírására,
- 2) az előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a Szeged-Csanádi Egyházmegyével kötendő az Eötvös tér 2. számra vonatkozó használati szerződést elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert, hogy az egyeztetési tárgyalásokat folytassa le és a szerződés lényeges tartalmi elemeit nem érintő módosításokkal a szerződést írja alá,
- 3) az előterjesztés 3. számú mellékletét képező a Szeged-Csanádi Egyházmegyével kötendő Előd utca 15. számra vonatkozó használati szerződést elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester aláírásért
Szűts Gézáne határozat közléséért, végrehajtás koordinálásáért

Határidő: 2011. június 24. az aláírásra
Egyebekben 2011. augusztus 31.

10 PERC SZÜNET

(Elekes Lajos Alpolgármester az ülésterembe nem érkezett vissza.)

15.) Az Ügyviteli Szakképző Iskola átadása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a napirend előadóját, van-e szóbeli kiegészítése?

Szűts Gézáné: „Tegnap nap kaptuk meg az NSZFI állásfoglalását, amelyet egyeztettünk Békés Megyével, illetve a TISZK-kel is és ezért kérem, hogy az I. számú mellékletben a 3/4-es pontot az alábbiakra módosítsák: Az átvevő vállalja, hogy a szakképzési hozzájárulás terhére beszerzett eszközök üzemeltetését a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2003. évi LXXXVI. tv. előírásai szerint biztosítja.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem kívánok hosszú fejtegetésbe belelépni. Annyi csak, hogy természetesen, ahogy idáig sem értettünk egyet oktatási intézmény átadással kapcsolatban, ezzel sem értünk egyet. Egyetlenegy dolgot ehhez, hogy amivel főképp nem tudok egyetérteni, a korábbi Testületi ülésen is volt szó erről, a Megállapodásban szereplő ingatlan tulajdonba adásával sem értünk egyet. Elhangzott a múltkori fejtegetés során és elmondta Polgármester úr, hogy felújítja, pénzt fordít rá a Megyei Önkormányzat stb. Nekem az a véleményem, hogy az átadott középiskolában találnának ennek az Intézménynek helyet és ez az Intézmény megmaradhatna a városi tulajdonban. Tehát itt vagyont adunk át, amit ha más nem, csak az ez évben abból a pénzeszközből, amit megtakarítottunk az Intézmény átadásával, fel lehetne újítani, de oda lehetne adni közösségi célra vagy akár értékesíteni lehetne, ezzel a városi pénzeszközöket gyarapítanánk. Magát az épület átadást, tehát az Intézmény átadást, tulajdonba adást, azzal sem értek egyet, meg nem értünk egyet.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem hiszem, hogy Bogdánffy Képviselőtársam ne értene egyet az épület átadásával abban az esetben, hogyha rendelkezne azzal az információval, hogy ez az épület tele lesz gyermekkel, tele lesz tanulóval és ott oktatás fog folyni. Azt gondolom, hogy ennél fontosabb feladata ennek az épületnek nem lehet. A Harruckern orosházi telephelyén 2 évvel ezelőtt 700, a következő tanévben 1200 gyermek fog tanulni. Tehát az a jó hírem, hogy olyan mértékű a helyhiány, hogy

emiatt a régi épületet a 612-es számú ipari szakmunkásképző épületét hamarosan felújítják és úgy nyilatkozott mind a Megyei vezetés, mind az Intézmény vezetője, hogy a Székács utcai telephelyre is szükségük lesz, mert annyi tanulójuk van, hogy ezt az egységet oktatási célra kívánják igénybe venni. A megállapodás IV/3-as bekezdésében az áll, hogy az átvevő fél vállalja, hogy az intézményben hagyományokkal rendelkező ügyviteli és rokon szakmák képzését az orosházi képzési helyen fenntartja. Azt gondolom, hogy ez is egy jó hír, illetve a munkatársak tekintetében is egy nagyon fontos előrelépés történt, amely az együttműködési megállapodásban is rögzítésre került, amely szerint az Ügyviteli Iskola dolgozóit a Békés Megyei Körös-menti Szociális Centrum, illetve a Farkas Gyula Közoktatási Intézmény Igazgatójának nyilatkozata alapján átveszik, hogy ne legyen félreértés a nevekben, a Farkas Gyula azaz a szeptember 1-től orosházi székhelyű Tisza Kálmán Oktatási Intézményről van szó."

Dr. Dancsó József polgármester: „Annyiban csatlakoznék Zalai Mihály Alpolgármester úrhoz, hogy az ingatlanon bármilyen jellegű felújítást, vagy karbantartást, érték-növelő beruházást csak akkor lehet végezni, hogyha tulajdonban van, az államháztartásról szóló törvény előírása alapján. Mivel mi, úgy gondolom, hogy nem vagyunk olyan helyzetben, meg nem is kell, hogy olyan helyzetben legyünk, hogy ezt mi eszközöljük, ezért szerencsésebb, hogyha már az új fenntartó tulajdonosként is ezt meg akarja és meg fogja tenni. Ön is tudja Képviselő úr, meggyőződésem, hogy szigetelési problémák vannak, tetőzettel vannak gondok, tehát bőven lesz hová költeni a pénzt. És nyilvánvaló, hogy amennyiben mégsem folya ott oktatási feladatellátás, akkor visszaszállna térítésmentesen – mint ahogy a Mezgé esetében is ugyanezt a megoldási konstrukciót választottuk - az Önkormányzatra a tulajdonjog. Tehát e tekintetben nem hátrány, hanem előny éri a várost. Azt hiszem a jelenlegi helyzetből is kiindulva, illetve látva azt, hogy szeptemberben milyen elképzelések vannak, hogy bizony lehet, hogy majd azon kell gondolkodni, hogy milyen épületet vagy ingatlant kell még oktatási célra keresnünk a jövőbeli Tisza Kálmán Közoktatási Intézmény vonatkozásában, mert ezt a nagyszámú gyermeket, diákot nem egyszerű elhelyezni, tehát úgy gondolom, ez a legfontosabb cél. Egy üresen álló ingatlan pedig vélhetőleg nem lenne cél, hiszen ilyenből van egy pár a városban és látható az, hogy ezeknek a hasznosítása azért finoman szólva is nem megoldott és nagyon nehéz jól működő funkcióval ellátni őket. Megítélésem szerint ez egy jobb döntés, mint amit Képviselő úr felvázolt. Bízom benne, hogy ez mindenki támogatásával találkozni fog."

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 11 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

179/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Ügyviteli Szakképző Iskolája megszűnését kimondó 145/2011. (V.20.) K.t. sz. határozat alapján a jelen előterjesztés 1-3. számú mellékleteiben szereplő Közoktatási, Ingatlan tulajdonba adási, Ingók tulajdonba adási megállapodásokat jóváhagyólag elfogadja, azok aláírására felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert azzal, hogy az előterjesztés 1. sz. melléklet III/4. pontja az alábbiakra módosul: „Az átvevő vállalja, hogy a szakképzési hozzájárulás terhére beszerzett eszközök üzemeltetését a szakképzési hozzájárulásról és a képzés fejlesztésének támogatásáról szóló 2003. évi LXXXVI. tv. előírásai szerint biztosítja.”

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Határidő: 2011. június 30.

(Elekes Lajos Alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett.)

16.) Az engedélyezett álláshelyek számának csökkentése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Azok számára, akik nem tájékozódnak minden előterjesztésről, először röviden el szeretném mondani, mi van ebben az előterjesztésben, miről szavazunk. Ebben az előterjesztésben az van, hogy év elején egy rendelet kimondta, hogy 5%-os mértékű csökkentésre kellett az önkormányzati Intézményeknek javaslatot tenni. Időközben ezt a javaslatot megtették és ez a létszám-leépítési javaslat van most a Testület előtt, ami azt jelenti, hogy az önkormányzati intézményekben a státuszokat csökkentik. Most nem mennék végig Intézményenként, összesen ez kicsivel több, mint 26 státuszt jelent. Én a bizottsági ülésen rákérdeztem, hogy ebből mennyi volt betöltve. Hány emberről beszélünk, akik utcára kerülnének emiatt. 20 közalkalmazotti munkaviszonyról van szó. Tehát 6 betöltetlen és 20 betöltött státusz, tehát 20 emberről beszélünk, akiket kitennének az utcára és 6 olyan álláshelyről, amit pedig nem tudnak betölteni a munkanélküliek, sajnos széles tömegével, akik szívesen jelentkeznének volna ezekre az állásokra, tehát ez így 26,2 egészen pontosan. Most láthatóan, ide van írva 26,2-vel csökken az összlétszám. Most láthatóan, ha ez az előterjesztés bejött ide, akkor ezt Önök komolyan gondolják, tehát én bármennyit beszélnék hosszasan, részletesen erről, hogy mennyire nem támogatjuk azt, amikor

Önök létszámot építenek le, amint kezdték a Hivatalban indoklás nélkül, ugye Polgármester úr. Folytatják most az önkormányzati Intézményeknél. Kiderült. Amit mi úgyszintén nem támogatunk. Folytatni fogják a Fürdőnél is, ki tudja, hol áll meg. Én most hosszasan erről nem beszélnék, mert úgyis meg fogják szavazni, nyilvánvalóan. Önök ezt elhatározták, ez lesz, bármennyit is ágálunk ellene. Én pusztán csak arra szeretnék utalni, hogy azért tavaly két kampányt sikerült közösen végigélnünk, volt egy parlamenti, és volt egy önkormányzati. Na, most az önkormányzati kampányban Önök gyakorlatilag tételesen nem ígértek semmit, tehát ezt nehéz is számon kérni Önökön. A tavasszal pedig gyakorlatilag egy ígéretük volt, mindenhová ki volt plakátolva, hogy velünk a Kormány. Emlékszik rá mindenki. Na, most én azt szeretném megkérdezni, hogy ezekkel az emberekkel lesz-e a Kormány? Tehát az, hogy Önök őket most leépítik, ez nem elfogadható a számunkra, de nem tudjuk megakadályozni. Azt szeretném megkérdezni legalább, hogy valamilyen intézkedésben gondolkodtak-e? Hogy van-e hely valahol másutt? Tudják-e ezeket az embereket, akik nyilvánvaló, hogy sok éve dolgozhattak, tehát én nem is tudom már hányadik ilyen körben vagyunk. Tehát már ha egy intézményvezetőnek meg kellett azt gondolni, hogy kiket épít le, gondolom már most addig faragta, ameddig csak lehetett. Hogy gondolkodtak-e ezen, hogy figyelni fogják ezeknek az embereknek a sorsát, gondoskodnak-e róla, tettek-e erre intézkedést és ezt a legnagyobb jóindulattal, minden politikai élcc nélkül kérdem. Nem tudom, fölfedezte-e most a verbális agresszió hiányát Alpolgármester úr a szavaimban?"

Dr. Dancsó József polgármester: „Cinizmust igen.”

Füvesi Sándor képviselő: „Az egyébként, én a cinizmust nem vettem észre, de már úgy látszik, hogy itt már nem lehet.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Szakmaitatlanság.”

Füvesi Sándor képviselő: „Meg kellene nézni egyébként, hogy 1 millió munkahelyet ígértek 10 év alatt. Ez nagyon szép célkitűzés. De ha megnézik az indexen, van egy munkahelyszámláló, amit az index vezet. Folyamatosan figyelik azt, hogy hol, mennyi munkahely keletkezik, szűnik meg és van egy ilyen nagyon jó kis statisztika. Na, most ezt mindenki figyelmébe ajánlom, az interneten elérhető. Most mínusz 105.500-nál tart a számláló. Mínusz 105.500. Gondolom, hogy ők ott nem az ujjukból veszik, hogy most ez miért. Tehát úgy néz ki, hogy Önök nemhogy az 1 millió munkahely felé elindulnak 10 év alatt, hanem még mínuszban vannak. És ezek az intézkedések természetesen nem segítik, hanem gyengítik, rombolják az Önök egyébként ambiciózus célkitűzését. Mert bár 1 millió munkahelyet tudnának teremteni 10 év alatt. Nagyon nem így néz ki a dolog és hát el szeretném mondani azt is, amit már hallottam a városban, hogy jó lenne, hogyha az a gödör, ott az Alföld Szálló helyén minél hamarabb feltöltésre kerülne, megszűnne és egy ilyen vízszintes, lapos rész lenne, mert egyre több a munkanélküli, hogyha a sor kikanyarodik oda az Alföld Szálló helyére, akkor legyen hely ott a Darvas kő mellett, mert lassan tényleg odajutunk az Önök intézkedéseinek köszönhetően idézőjelben, mint a régi emberpiac, hogy ott fognak az emberek sorban állni. És már nem lehet a szocialista kormányokra visszamutogatni. Több mint 1 év óta Önök kormányoznak. A Fidesz van kormányon. Ha Önök azt ígérték, hogy az orosháziakkal lesz a Kormány, akkor legyen is. Nem mi ígértük, Önök ígérték.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Folytatnám az előző gondolatomat. Ami az oktatási normatíva alakulásáról szólt a 2004-es esztendő óta. A 2011-es esztendő volt az, amikor nem csökkent végre az oktatási normatíva. Ennyit arról, hogy kívül van a Kormány, én azt gondolom, az orosháziakkal is van a Kormány. Képviselő úr nagyon, nagyon-nagyon messzire téved a gondolatmenetében, viszont egyet megértettem belőle. Ha tovább göngyölítem ezt a gondolatmenetet, amit Ön elkezdett, akkor ennek az a vége, az a javaslat kerekedne ki ebből, hogy létesítsünk munkahelyeket. Tehát mondjuk, vegyünk föl iskolákba, intézményekbe, a Hivatalba, duzzasszuk fel a létszámot. Létesítsünk munkahelyeket. Én azt gondolom, nem ez a munkahelyteremtésnek a módja. A Kormány is és Orosháza Város Önkormányzata is remélem, hogy a jövőben más utat fog járni. Ha van olyan javaslata, hogy hány státuszt hozzunk létre és töltsük fel, akkor azt tegye meg és mutasson rá a költségvetésben annak a költségvetési lábára is. Ez így tisztességes, meg így kerek és így korrekt.”

Füvesi Sándor képviselő: „Csak röviden szeretnék Alpolgármester úrra reagálni, tehát az a kérdés, amit föl tettem, ezek szerint, hogy gondoskodnak-e vagy legalábbis tettek-e kísérletet arra, hogy megvizsgálják, hogy a városban hol lehetne állást találni ezeknek az embereknek, akkor erre az a válasz, hogy nem, nem. Tehát Önök most leépítik ezeket a státuszokat és még csak nem is gondolkodtak ebben, bármilyen lehetősége van-e annak, hogy ezekről az emberekről gondoskodjanak. Mert Alpolgármester úr nem ezt mondta. Én egy egyszerű kérdést tettem föl, és akkor Alpolgármester úr egy kicsit mellékvízre ment. Tehát ugye erre a kérdésre akkor az a válasz, hogy nem, amit én nagyon tudok sajnálni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Valóban, nem Füvesi Sándor kérdésére válaszoltam, mert nem feltétlenül az a dolgom, hogy az ő kérdésére válaszoljak. Más is válaszolhat, ha én nem tettem volna meg. Polgármester úr valószínűleg megtette volna, hogy választ adjon. Én a véleményemet fejtettem ki, egyébként pedig az Ön kérdésére a határozati javaslat 3-as pontjában van a válasz. Ezt, ha elolvassa, abban ott van a kérdésére adott pontos és egzakt válasz.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Három dologra kell reflektálnom. Az egyik az, hogy ha Füvesi Képviselő úr elolvasta volna az előterjesztést, akkor nem tette volna föl ezt a kérdést, amire Zalai Képviselő úr megadta a választ is. Ha a 3. pontot a határozati javaslatban elolvasta volna, annak az utolsó mondatában a kérdésére választ kapott volna. Előbb inkább el kellene olvasnia a határozati javaslatokat meg az előterjesztést és utána verbális agressziókat végrehajtani. Ez a mai nap kedvenc kifejezése lesz. A betöltetlen álláshelyekkel kapcsolatban azt javaslom, kérdezze meg Bogdánffy Csaba Képviselő urat, hogy mit is jelent a betöltetlen álláshely, és akkor talán szakmaibb és hozzáértőbb hozzászólást is tudott volna tenni. Javaslom, hogy konzultáljanak a Frakción belül, mert ebben Bogdánffy Képviselő úr úgy gondolom, hogy autentikusabb véleményt tud megformálni és felvilágosítani, hogy mit is jelent a betöltetlen álláshely. A munkahelyek kapcsán pedig azt javaslom, hogy tájékozódjon akár az ÁFSZ honlapján, akár a helyi Munkaügyi Kirendeltségen, mert hónapok óta hál' istennek érezhetően csökken a munkanélküliség Orosházán, kevesebben vannak ebben a rendszerben. Tehát mielőtt ilyen kinyilatkoztatásokat tesz Füvesi Képviselő úr, a tényeket tessék előbb ta-

nulmányozni és utána tessék véleményt formálni arról, vagy kijelentéseket formálni, bár megszokhattuk ezt már, ugye a Fürdőről csak nem tud lekapcsolódni Képviselő úr, ezt valahogy mindig igyekszik beleszőni minden egyes gondolatába.

Nyilván sosem öröm ilyen előterjesztéseket a Képviselő-testület elé hozni, viszont joggal kérnek számon bennünket, meg kérhetnek számon bennünket, hogy az adófizetők pénzével hogyan sáfárkodunk, milyen módon igyekszünk hatékonyan működtetni az Intézményeinket. Igen, nyilván Önök előtt sem lehetett ismeretlen, hiszen márciusi, áprilisi testületi döntésekben ez benne volt, hogy a helyi minőségirányítási program alapján, nyomon kell követnünk és le kell követnünk azt a folyamatot, ami sajnos a gyermeklétszám csökkenéséből adódik és mivel nincs több gyermek az ellátó rendszerben, ezért nyilván a létszámot is ehhez a gyermeklétszámhoz kell igazítani. Tehát hogyha nem lehet órát adni egy pedagógusnak, mert nincs annyi osztály és nincs annyi gyerek, akkor nem lehet finanszírozni, mert nem tud munkát végezni. Bízom benne, hogy meg fogják találni hamarosan - sokan ezt a jelzést adták - azt a megoldási lehetőséget, amelyet életük folytatására megfelelően meg tudnak valósítani és igyekeztünk a lehető leghumánusabban eljárni, hiszen a betöltetlen állások vonatkozásában, a nyugdíjba vonulás vonatkozásában minden lehetőséget igyekeztünk figyelembe venni, annak érdekében, hogy a legkevesebb sérüléssel tudja mind az Intézményhálózat, mind pedig az adott pedagógusi kar ezt a jellegű döntést végrehajtani.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

180/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az Önkormányzat folyó évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II.07.) számú rendelet 18. § (3) bekezdése végrehajtására, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 30.§ (1) bekezdés b) pontja alapján, az érintett intézmények igazgatóinak javaslatát alapul véve, 2011. augusztus 1-ei hatállyal kezdődően, figyelemmel a közalkalmazotti jogviszony megszüntetését korlátozó jogszabályokra
 - a. **Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájában** 6 óvónői és 3 dajka álláshelyet véglegesen megszüntet. Az intézmény engedélyezett **álláshelyeinek száma 9-cel, 108-ról 99-re csökken**. A megszüntetésre kerülő álláshelyek közül jelenleg 4 betöltetlen óvónői álláshely van.
 - b. **Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye József Attila Székhelyintézményében** 2 tanítói, 2 napközis nevelői (tanító) és 4 tanári álláshelyet véglegesen megszüntet. Megszüntet továbbá 0,7 betöltetlen pedagógus álláshelyet. A székhelyintézmény **engedélyezett álláshelyeinek száma együttesen 8,7-tel, 60,75-ről 52,05- re csökken**.

- c. Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye **Eötvös József Tagintézményében** 1 napközis nevelői (tanító) álláshelyet véglegesen megszüntet. Megszüntet továbbá 1 betöltetlen pedagógus álláshelyet. A tagintézmény **engedélyezett álláshelyeinek száma együttesen 2-vel, 57,5-ről 55,5-re csökken.**
 - d. Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye **Czina Sándor Tagintézményében** 1 tanító álláshelyet véglegesen megszüntet. Az intézmény **engedélyezett álláshelyeinek száma 1-el, 21,5-ről 20,5-re csökken.**
 - e. Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye **Kardoskúti Tagintézményében** 0.5 betöltetlen tanári álláshelyet véglegesen megszüntet. A tagintézmény **engedélyezett álláshelyeinek száma 0,5-del, 14,25-ről 13,75-re csökken.**
 - f. **Orosháza Városi Önkormányzat Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskolájában** 4 középiskolai tanári, és 1 karbantartói álláshelyet véglegesen megszüntet. Az intézmény **engedélyezett álláshelyeinek száma 5-tel, 100-ról 95-re csökken.**
2. kijelenti, hogy a felügyelete alá tartozó intézményekben foglalkoztatottak összlétszáma 26,2-del, 1678,875-ről 1652,675 főre csökken
 3. nyilatkozik arról, hogy az Önkormányzat költségvetési szerveinél és az önkormányzat polgármesteri hivatalánál meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az Önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyeken foglalkoztatott **20** közalkalmazott munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatásra nincs lehetőség.
 4. felhívja az érintett Intézmények vezetőit, hogy az Önkormányzat létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás visszai igényléséhez a szükséges adatokat haladéktalanul bocsássák a fenntartó rendelkezésére.

Végrehajtásért felelős: Hegedúsné Dr. Hegedús Mária címzetes főjegyző,
a Közgazdasági Iroda, valamint
az Intézmény-felügyeleti Hivatal Üzemeltetési Iroda vezetői szakfeladataik végrehajtásáért,
a határozatban szereplő közoktatási intézmények vezetői a munkáltatói intézkedések megtételéért és az adatok szolgáltatásáért.

Határidő: értelemszerűen

17.) Orosháza története – monográfia előkészítése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat, nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

181/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) jóváhagyja a Szántó Kovács János Területi Múzeummal – az előterjesztés mellékletét képező - megállapodást és felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert annak aláírására,
- 2.) a 2011. évi előkészítő munkálatokra biztosítja a fedezetet az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II.07.) számú rendeletben „Orosháza város monográfiája” keret terhére 1.000.000,- Ft erejéig.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a keret-megállapodás aláírásáért
Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a határozat közléséért

Határidő: a határozat közlésére és a megállapodás aláírására 2011. július 29.

18.) A Kenyérünnep 2010. évi támogatásának elszámolása és a 2011. évi rendezvény

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúan elfogadásra javasolja.

(Rucz József Képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő Képviselők száma 13 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály alpolgármester: „Megelőlegezték a bizottsági ülésen a Képviselő-társaim a bizalmat ennek az előterjesztésnek. Én csupán annyit szeretnék kérni ezzel kapcsolatban; szeretném a reményemet megfogalmazni azzal kapcsolatban, hogy ez a Kenyérünnep, illetve ez az esemény nem lesz a politikai viták martaléka, mint mondjuk a Libamájfesztivál. Mert nem az a fontos, hogy ki kezdte el, az adott rendezvényt, ki és milyen módon vesz részt benne, hanem az, hogy sikeres rendezvény legyen, Orosháza Város hírnevét vigye szerteszét az országban, illetve segítse ez az orosházi vállalkozásokat, az ilyen termékeket előállítókat. Én ezt a reményemet szeretném megfogalmazni, és kérni Önöket ebben a közreműködésre.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban. (További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

182/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-vel közművelődési tevékenység ellátására - a VII. Európai Kenyérünnep megvalósítása céljára - 2010. évben folyósított 8.000.000,- Ft önkormányzati támogatásának felhasználásáról szóló beszámolóját és elszámolását elfogadja,
- 2.) az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. részére közművelődési tevékenység ellátására a VIII. Európai Kenyérünnep megvalósítása céljából 6.500.000,- Ft támogatást biztosít – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződészerű felhasználás esetére visszafizetési kötelezettséggel - az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének „Nemzetközi Kenyérünnep” előirányzata terhére,
- 3.) a rendezvény szervezésének biztosítása céljából hozzájárul az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-vel Támogatási Szerződés megkötéséhez,
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés 2. számú mellékletét képező Támogatási Szerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Dancsó József polgármester a Támogatási Szerződés aláírásáért,
Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a szerződés aláírásának előkészítéséért, a tájékoztatásért,
Benkő Ferenc vezérigazgató a rendezvény megvalósításáért, a támogatás cél szerinti felhasználásáért és az elszámolás benyújtásáért,
Miszlai József irodavezető a fedezet biztosításáért

Határidő: a tájékoztatásra és a szerződés aláírására 30 nap,
a támogatás átutalására szerződésben foglaltak szerint,
a rendezvény megvalósítására 2011. augusztus 20.,
az elszámolás benyújtására 2012. január 31.

19.) Alapítványok 2010. évi elszámolása, 2011. évi támogatása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság támogatta az előterjesztést.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a két határozati javaslatot 4 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja. A II. határozatnál módosító javaslata van a bizottságnak.

Dr. Dancsó József polgármester: „19/1 előterjesztés az ülés előtt kiosztásra került, ezzel kapcsolatosan Zalai Alpolgármester úr jelezte, hogy szólni kíván.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Burka Képviselőtársammal volt egy vitám a bizottsági ülésen, amiben én voltam figyelmetlen, illetve nem rendelkeztem megfelelő információval. Képviselőtársamnak volt igaza, ezért elnézést kérek. A Czina Sándor Általános Iskola Tanulóiért Alapítvánnyal kapcsolatosan én meg voltam róla győződve, hogy ők év elején adtak be és most számolnak el vele, miközben az még az előző évről áthúzódó támogatással való elszámolásuk volt, ezért szeretnék ehhez a javaslathoz képest módosító javaslatot tenni. Mégpedig olyan módon javaslom, hogy a 4. pontban a 30.000,- Ft-os támogatást 20.000,- Ft-ra javaslom módosítani. Az 5. pontban a 60.000,- Ft-ot 50.000,- Ft-ra javaslom módosítani és a 7. pontban pedig a 180.000,- Ft-ot 160.000,- Ft-ra kérem, hogy módosítsuk és 40.000,- Ft-tal az 1. pontban a Czina Sándor Általános Iskola Tanulóiért Alapítványt támogassuk.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nagyon szépen köszönöm az Alpolgármester úrnak a korrekt hozzászólását, ez így van rendjén. Akkor azért a jegyzőkönyv számára rögzítsük, hogy itt a bizottsági ülésen is mi ezt így kellett volna, hogy tudjuk, tehát itt a bizottsági ülésen volt egy félreértés. Akkor végiggurult ez a félreértés, tehát ez így van rendjén. Mert mi ugyanis javasoltuk az 1. pontban a támogatást. Akkor a bizottsági Elnök úr úgy tudta, hogy ez a rendezvény már megvolt, most ezt megtudtuk, rendben van a dolog, ez egy félreértés volt, a jegyzőkönyvben ezt tisztáztuk.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

183/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alapítványok részére 2010. évben nyújtott támogatásokról szóló elszámolást az alábbi táblázat részletezése szerint elfogadja.

Támogatási határozat száma: 54/2010.(III. 26.) Kt. sz. határozat

S. sz.	Támogatott megnevezése	Támogatási cél	Elnyert és elszámolt támogatás
1.	Czina Sándor Általános Iskola Tanulóiért Alapítvány	1.)Sulisírató 2.) Simonyi Zsigmond Kárpát-medencei Helyesírási Verseny 3.) „Arany Dobókocka” matematika verseny	40.000,- Ft

Végrehajtásért felelős:

Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a tájékoztatásért

Határidő: 30 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. határozati javaslatát a módosítással együtt.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

184/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 11/2010. (VII.07.) számú rendelet és a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 123/2011.(V.18.) sz. határozata alapján kiírt pályázati eljárás keretében, a pályázó alapítványok részére, az alábbi táblázatban részletezett támogatás odaítéléséről dönt, az önkormányzat 2011. évi költségvetésről szóló 5/2011. (II.07.) számú rendelet „Önkormányzati testületek tevékenysége” címen belül a „Civil szervezetek támogatása” soron tervezett, pénzeszközátadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat terhére.

Sorszám:	Támogatott megnevezése:	Támogatási cél:	A program összköltsége (Ft):	Igényelt támogatás (Ft):	Megítélt támogatás (Ft):
1.	Czina Sándor Általános Iskola Tanulóiért Alapítvány	1.)Sulisírató 2.) Szüreti mulatság 3.) „Arany Dobókocka” matematika verseny	70.000,-	65.000,-	40.000,-
2.	„Gyermek Mosoly” Orosháza Bölcsődéiért Alapítvány	Búcsú a Bölcsödétől	150.000,-	130.000,-	0

3.	Játékkoszorú Alapítvány az Óvodásokért	„Karácsonyváró játszótér”- hagyományörző program	100.000,-	100.000,-	20.000,-
4.	Kincsünk a Gyermekek Alapítvány az Óvodásokért	Dömötör nap - hagyományörző program	60.000,-	50.000,-	20.000,-
5.	Németh Imre Alapítvány	Városunk bemutatása: az „Anyanyelvpolók Szövetsége nemzetközi nyelvművelő és pedagógiai továbbképzése” program résztvevőinek	150.000,-	80.000,-	50.000,-
6.	Phrahla Testvérek Alapítvány	1.) Csemete kalandtúra a folklór néhány területére 2.) Napközis Tábor	540.000,-	520.000,-	0
7.	Segítő Gondoskodás Alapítvány	„Egy éjszaka a hajléktalanokért”	200.000,-	180.000,-	160.000,-

Végrehajtásért felelős:

Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a szerződések aláírásának előkészítéséért,

Miszlai József irodavezető a támogatás átutalásáért

Határidő: a szerződések előkészítésére 30 nap a támogatások átutalására a szerződésben foglaltak szerint

20.) Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola igazgatói megbízása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád Képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád tanácsnok, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat, nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

185/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t:**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

- 1.) Blahó János igazgató magasabb vezetői megbízását 2011. augusztus 1-jétől 2011. augusztus 31-éig terjedő időtartamra jelenlegi illetményével és a maga-

sabb vezetői megbízás egyéb feltételeinek változatlanul hagyása mellett meghosszabbítja.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: 2011. július 31.

- 2.) Utasítja a Címzetes Főjegyzőt, hogy a Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont intézményvezetői (főigazgatói) munkaköre betöltésére vonatkozó jogszabályoknak megfelelő pályázati kiírásról gondoskodjon olyan módon, hogy a magasabb vezetői megbízásra kiírt pályázati eljárást 2011. augusztus 31-ig be kell fejezni.

Végrehajtásért felelős: Hegedűsné dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: 2011. augusztus 31.

21.) Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskolával kapcsolatos döntések meghozatala

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád Képviselőt, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád tanácsnok, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba képviselő: „Egyetlen egy kérdésem lenne. A határozati javaslat szerint a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola beolvad a meglévő másik Intézménybe. Tehát nem értem a logikáját, hogy miért ez a nagy, egységes Intézmény olvad bele a maradék önkormányzati fenntartású általános iskolába, miért nem fordítva történik? A Táncsicsba kellene beolvadnia azoknak, akik maradnak. Tehát ezt nem értem, tehát erre szeretnék valamilyen logikai választ kapni, hogy ez miért van?”

Szűts Gézáne irodavezető: „Ez egy többcélú intézmény, amibe beolvad, és egy homogén intézmény fog beolvadni egy többcélú intézménybe és ezért kerül erre sor ilyen formában.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ez az egyszerűbb és a járhatóbb út.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

186/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskolája (székhelye 5900 Orosháza, Táncsics u. 2-4.; PIR száma 346425) költségvetési szervet 2011. augusztus 31. napjával jogutódlással (beolvadással) megszünteti és elfogadja a megszüntető okiratot az előterjesztés 1. számú melléklete szerint,
- 2.) a 2011. évi költségvetésében a Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola tervezett kiadásaira és bevételeire vonatkozó, 2011. augusztus 31-én fennmaradó előirányzatok Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye (székhelye: 5900 Orosháza, Előd u. 17. PIR száma: 346502) mint átvevő költségvetési szerv (2011. szeptember 1. napjától neve: Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont - Orosháza; székhelye: 5900, Orosháza, Táncsics u. 2-4.; PIR száma: 346502) költségvetésébe kerülnek átcsoportosításra a költségvetési rendelet módosításával,
- 3.) felhívja az igazgatót és a címzetes főjegyzőt, hogy az eszközök és források leltározásáról, a költségvetési beszámoló elkészítéséről, a vagyonátadás lebonyolításáról gondoskodjanak, az ezekhez szükséges további dokumentumokat készítsék elő,
- 4.) felhívja az igazgatót a munkáltatói és tanulói jogviszonyok változásából eredő szükséges intézkedések megtételére,
- 5.) felhívja az igazgatót és a polgármestert, hogy a közoktatási intézmény megszüntésével kapcsolatban szükséges eljárásokat (törzskönyvi nyilvántartásból, KIR rendszerből történő törlés, TISZK tagságot érintő intézkedések) bonyolítsák le.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: a bejegyzés iránti intézkedésre 10 nap

22.) *Együttműködési megállapodás a Szegedi Tudományegyetemmel a regionális közoktatási hálózat kialakításában és rezidens központ létrehozásában*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád Képviselőt, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád tanácsnok, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúan elfogadásra javasolta.

(Rucz József Képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat, nem hangzott el.)

„Ahogy érzékelik is, ez egy nagyon jelentős és fontos előterjesztés, vélhetőleg azért is ment át vita nélkül a Képviselő-testület szűrőjén is, hiszen egy új lehetőséget, új perspektívát tud nyújtani Orosháza Város önkormányzati fenntartású intézményei számára. Ez a folyamat is, amíg elértünk idáig hosszú hónapok munkáját tartalmazza, és úgy gondolom, hogy az a sok-sok változás, és nagy horderejű változás, amely a Város teljes oktatási rendszerében gyakorlatilag az óvodától a főiskolai képzésig bezárólag minden területet érinti, ez egy nagyon fontos építő kockája, építő eleme. Azáltal, hogy a Szegedi Tudományegyetemmel egy együttműködési megállapodást fogunk kötni, egyrészt olyan minőségbiztosítási lehetőség fog bekerülni az oktatási rendszerbe, amely mind a bemeneti, mind a kimeneti ágán egzakt és objektív mérőszámokat, mérőrendszert fog felállítani, de talán, ami ennél fontosabb, az, hogy kizárólagossággal az egész megye területére ez az új intézmény fogja megkapni. Blahó Igazgató úrral végigtárgyaltuk a Szegedi Tudományegyetem képviselőivel ezt az előterjesztést, ezek után, hogyha mi elfogadjuk a jövő hét folyamán, ha minden jól megy, akkor az egyetem szenátusa elé is fog kerülni megerősítésre és abban az esetben nincs akadálya annak, hogy az együttműködési megállapodást aláírjuk. Úgy gondolom, hogy ez a Városunk számára, a közoktatásunk számára rendkívül megtisztelő és rendkívül nagy lehetőséget ad az elkövetkezendőkben, hiszen gyakorló jellegű iskolává, tehetséggondozó-központtá tudunk válni, azaz azt jelenti, hogy az egyetemmel való megállapodás keretében olyan új lehetőségek lesznek az itt tanuló, és a megye más településein tanuló diákok számára, ami egyedülálló és kuriózum. És így könnyebben be tudnak kapcsolódni azokba a tudományos programokba, amelyeket az egyetem biztosít annak érdekében, hogy minél több tehetséges fiatal hölgy és fiatal férfi tudjon az egyetem polgárává válni és olyan tudásra tegyen szert a Város közoktatási rendszerében, amely mindenképpen versenyképes tudást jelent számára. És ez bizonyos értelemben válasz is a mai Testületi ülésen felmerült aggodalmakra, kérdésekre, hogy a Város számára igenis fontos az önkormányzati fenntartású intézmény, intézmények. Hiszen nekünk ezekért kell elsősorban felelősséget éreznünk, de úgy, hogy a Város közoktatása ennek ellenére az én szemüvegemen keresztül egységes egynek kell, hogy kezelendő legyen, egységes egynek kell, hogy kezeljük, hiszen minden gyermek, aki a városban tanul, bizonyos szempontból, méghogyha nem is itt lakik, de orosházinak minősül. Akik pedig itt laknak, azok pedig végérvényesen vagy végképp annak minősülnek. Tehát én úgy gondolom, hogy ezeket az új lehetőségeket, amelyek a közoktatásban szeptember 1-jétől elindulnak, felállnak, ezeket mindenkinek jó szívvvel merem ajánlani. Mindenkinek azt tudom mondani, hogy éljenek ezekkel a lehetőségekkel, mert új perspektívát, új kapukat nyit meg sok-sok diák számára. Itt is szeretném megköszönni Blahó Igazgató úrnak azt, hogy ezt a rendszert megálmodta, kitalálta és apró munkával, a Hivatal munkatársai-val, illetve az Egyetem munkatársai-val karon fogva sikerült tető alá hoznunk és bízom benne, hogy az Egyetem szenátusa is, hiszen előzetesen már jelezték, hogy számukra is elfogadható, pozitív döntéssel meg fogja erősíteni a mi jóváhagyó döntésünket. Ennek mentén szeretném kérni Önöket a határozati javaslat támogatására.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

187/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskola (jogutódja 2011. szeptember 01-től Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont) vonatkozásában a Szegedi Tudományegyetemmel kötendő Rezidens Központi együttműködési megállapodást és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: 2011. július 15.

23.) *Együttműködési megállapodás a Szegedi Tudományegyetem Oktatásméleti Kutatócsoportjával*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád Képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád tanácsnok, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat, nem hangzott el.)

„Pár héttel ezelőtt volt Városunkban, oktatási intézményeinkben egy mérésekkel foglalkozó konferencia, mely úgy gondolom, hogy nagyon sok pedagógus figyelmét felkeltette és nagyon sokan részt vettek rajta. Jómagam is találkoztam Csapó Benő Professzor úrral, aki az egyik magyarországi atyja és legnagyobb tudósa ennek a témakörnek, területnek. Ezen megállapodás alapján Városunk be tud kapcsolódni abba a kutatási projektbe, amely több települést érint itt a térségben. Én bízom benne, hogy mind a pedagógusok, mind pedig a diákok hasznára fog ez válni, hiszen új források érkeznek a kutatáson keresztül a Városba és új lehetőségek nyílhatnak meg azon pedagógusok részére, akik ebben a programban részt vesznek. Jó munkát kívánok nekik.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

188/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a Szegedi Tudományegyetem Oktatásméleti Kutatócsoportjával kötendő, a Széchenyi Terv keretében benyújtásra kerülő pályázati programhoz kapcsolódó, többletforrást nem igénylő, online diagnosztikai rendszer fejlesztésére irányuló Együttműködési Megállapodás megkötésére felhatalmazza dr. Dancsó József polgármestert.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: 2011. augusztus 15.

24.) Szántó Kovács János Területi Múzeum igazgatói pályázata

Dr. Dancsó József polgármester: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Szántó Kovács János Regionális Múzeum intézményi megbízására kiírt pályázat Testületi döntésre való előkészítése megtörtént. A határidőn belül egy pályamunka érkezett, Rózsa Zoltántól, a jelenlegi megbízott Igazgató úrtól. Rózsa Zoltán pályamunkájának véleményezésére Kormányrendeletben szabályozott módon került sor. Rózsa Zoltán úr hozzájárult ahhoz, hogy vezetői megbízásának nyílt ülésen való megtárgyalása megtörténjen.

Javasolja, hogy rövid, 3 perces, az Intézmény vezetésére vonatkozó legfontosabbnak ítélt elképzeléseit hallgassa meg a Testület.

Rózsa Zoltán pályázó: „Nem készültem újabb 3 perccel, ugyanazt a 3 percet fogom elmondani, amit a bizottsági ülésen is megtettem. Azt a szót tűztem ki zászlóra, hogy kommunikáció. Én úgy gondolom, hogy a legtöbb bajunk forrása az a rossz kommunikációban rejlik. Hogy sokszor csak lövünk egymásra, nem is kérdezzük egymástól. Ez nincs jól így. Minden kommunikáció, a kultúra is kommunikáció. Van egy adó és van egy vevő. Ez az úgynevezett tradicionális kultúrára is igaz. Van a család, a családon belüli kommunikáció, generációk közötti kommunikáció és van a társadalom. A társadalmon belüli kommunikáció. Hogyha itt problémák vannak a kommunikációval, akkor én úgy gondolom, hogy a Múzeum sem lehet más, mint egy olyan hely, ahol a kommunikáció történhet. Tehát létre kell hozni azt a bizonyos teret, hogy ez létre tudjon jönni, folytatódni tudjon. Ebből, hogy egy kis konkrétumot is mondjak, egyik projektünk, a fotóprojektünk, amely kiválóan alkalmas – a fotó maga – a kommunikációra. Elmondtam a Bizottság előtt is, itt is elmondom. Ha példaként hozzuk a régi kisvasút egyik megállóját, amelyből aztán később ugye a Borvár lett, amely aztán később most Sörkert néven funkcionál, akkor látjuk nagyon jól azt, hogy volt egy funkcióváltás. De nemcsak egy funkcióváltás volt, hanem a borivászat kultúrájáról is áttértünk a sörivászat kultúrájára. Tehát rendkívül sok mindent hordoz ez az egy fénykép is, ha erről van szó. Egyáltalán nem mindegy, hogy ez a kommunikáció, ez hogyan történik. Mit kommunikálunk, és hogy hogyan kommunikáljuk le azt, amit el akarunk mondani, meg akarunk értetni a másikkal. Én nagyon fontosnak tartom azt, hogy a fölülről jövő irányt fel kell, hogy váltsa az alulról jövő irány. Tehát egy kulturális szakember nem teheti meg azt, hogy ő maga úgy gondolja, hogy ő a kultúra gyártója, és gyártok valamit és akkor úgymond lenyomom a másiknak a torkán és azt mondom, hogy ez a kultúra, ha tetszik neked, ha nem tetszik. Nem! Mélni kell, igényeket kell mélni, ha úgy tetszik kérdezni kell, amiből az egész monológom elindult és kommunikálni kell. Rendkívül fontos dolog lesz az elkövetkező időszakban az új várostörténeti monográfia megírása. El kell, hogy mondjam, a régi monográfiával némely pontokon van probléma, de alapvetően nincsen, adatokból áll, illetve tények-

ből áll. Ezek az adatok és ezek a tények ezek mindig is adatok és tények fognak maradni. Nekünk egy kicsikét máshogy kell megírni ezt a monográfiát, mert ma már egy 1700 oldalas hosszú vaskos nagy könyvet nem nagyon fognak tényleg elolvasni az emberek, felkerülnek a polcra, s mi nem a polcnak akarunk dolgozni, hanem Önöknek akarunk dolgozni, az orosháziak számára, az orosházi kistérség számára akarunk dolgozni és az Ő számukra kívánunk megjeleníteni az elkövetkezendő időszakban. Ennyit szerettem volna elmondani.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni a bemutatkozást.
A pályázattal kapcsolatos kérdéseket, véleményeket kéri.
(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Tájékoztatja a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a pályázatot előzetesen elbíráló Bizottság – a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága, Országos Szakmai Szervezet, Érdekképviselő, a területért felelős Alpolgármester és jómaga – 2011. június 22-én a pályázatot megismerte. Személyesen meghallgatta a pályázót és egyhangú döntéssel a Szántó Kovács János Területi Múzeum igazgatói feladatainak ellátására Rózsa Zoltánt a Képviselő-testületnek érdemi elbírálásra javasolta.

Tájékoztatja a Tisztelt Képviselőtestületet, amennyiben Rózsa Zoltánt megbízzák az intézményvezetői feladatok ellátásával, alapilletménye 255.000,-Ft/hó, magasabb vezetői pótléka 40.000,-Ft/hó, határozott időre járó kereset kiegészítése 100.000,-Ft/hó lesz.

Ezek alapján az előterjesztésben foglalt határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

189/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szántó Kovács János Regionális Múzeum igazgatói teendőinek ellátásával 2011. július 1-jétől – határozott időre szólóan – 2016. június 30-áig **Rózsa Zoltánt bízza meg.**

Munkabérért havi 255.000,-Ft alapilletményben, 40.000,-Ft magasabb vezetői pótlékban, és 2011. december 31-ig 100.000,-Ft projekt menedzseri feladatok határozott időre történő ellátásáért járó kereset-kiegészítésben állapítja meg.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester a munkajogi intézkedések megtételéért.

Határidő: 2011. június 30.

Dr. Dancsó József polgármester: Rózsa Zoltán igazgatónak gratulál, és a Szent Iván éji rendezvényhez sok sikert kíván.

25.) Alapító Okiratok módosítása

**Orosháza Város Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája
Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye**

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizott-

ság megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád Képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád tanácsnok, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: Bizottságuk az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket, véleményeket kéri.

(Kérdés, vélemény nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a I. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazattal nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

190/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája Alapító Okiratát 2011. szeptember 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:

a.) a 18. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. Telephelye(i):

5905 Orosháza, Mátyás Király u. 37.; 5900 Orosháza, Uzsoki u. 31.;
5900 Orosháza, Bajcsy Zs. u. 36.; 5903 Orosháza, Bácska u. 29.;
5900 Orosháza, Könd u. 86.; 5900 Orosháza, Ifjúság u. 5.; 5900
Orosháza, Móricz Zs. u. 33.”

b.) a 22. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„22. Felvehető maximális gyerek/tanuló létszám: 819”

c.) a 23. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„23. Férőhelyek száma: 819”

d.) a 28. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„28. Helyrajzi szám: 736; 10.091/2; 6484; 2339; 8929; 1045; 5517; 280”

2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: a bejelentésre 10 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a II. számú határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

191/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1.) 2011. szeptember 1. napjától az „Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye” nevét „Orosháza Városi Önkormányzat – Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont”-ra módosítja és Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

a.) a bevezető részben „a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §-a” szövegrész helyébe „az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdése és 90. §-a, valamint az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2010. (XII.19.) Korm. rendelet 8/A. §, 10. § és 12. §-a” szövegrész lép.

b.) az 1. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. Költségvetési szerv/intézmény neve:

Orosháza Városi Önkormányzat - Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont”

c.) a 2. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. Rövid neve:

Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza”

d.) a 3. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. PIR szám/OM azonosító: 346502/028381”

e.) a 4. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. Székhelye:

5900 Orosháza, Táncsics u. 2-4.”

f.) az 5. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. Működési, illetékességi területe(i):

- alapfokú nevelés-oktatás területén:

- Orosháza város és Kardoskút község közigazgatási területe – feladat-ellátási kötelezettséggel,
- Orosházi Kistérség Többcélú Társulása közigazgatási területe – a szabad kapacitás kihasználásáig.

- középfokú nevelés-oktatás területén:

- Orosháza város közigazgatási területe – feladat-ellátási kötelezettséggel,
- Dél-alföldi régió közigazgatási területe – a szabad kapacitás kihasználásáig.”

g.) a 9. pontból törlésre kerül a következő szövegrész:

„A költségvetési szerv típusa tevékenysége jellege szerint:
közszolgáltató költségvetési szerv
A költségvetési szerv fajtája: közintézmény”

h.) a 18. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. Feladatellátási helyek

18.1 Székhelyintézmény:

Orosháza Városi Önkormányzat - Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont

Székhely: (gimnáziumi és szakközépiskolai feladatellátási hely)

5900 Orosháza, Táncsics u. 2-4.

Felvehető tanulók száma: 1 100 fő

Férőhelyek száma: 1 100 fő

Telephely: (kollégiumi feladatellátási hely)

5900 Orosháza, Veres József u. 2/A.

Kollégiumba felvehető maximális gyerek/tanuló létszám: 105 fő

Kollégiumi férőhelyek száma: 105 fő

Telephely: 5900 Orosháza, Táncsics u. 6.

Telephely: 5900 Orosháza, Dózsa György u. 1.

18.2 Tagintézményei:

+ Orosháza Városi Önkormányzat - Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont **Vörösmarty Mihály Tagintézmény**

Tagintézmény: 5900 Orosháza, Vörösmarty u. 4.

Felvehető tanulók száma: 731 fő

Férőhelyek száma: 731 fő

Telephely: Rákóczitelep 5900 Orosháza, Iskola u. 36.

Felvehető tanulók száma: 243 fő

Férőhelyek száma: 243 fő

Telephely: 5900 Orosháza, Deák Ferenc u. 14-16.

+ Orosháza Városi Önkormányzat - Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont **Czina Sándor Tagintézmény**

Tagintézmény: 5900 Orosháza, Ifjúság u. 7.

Felvehető tanulók száma: 276 fő

Férőhelyek száma: 276 fő

+ Orosháza Városi Önkormányzat - Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont **Kardoskúti Tagintézmény**

Tagintézmény: 5945 Kardoskút, Kossuth u. 2.

Felvehető tanulók száma: 215 fő

Férőhelyek száma: 215 fő

+ Orosháza Városi Önkormányzat - Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont Pedagógiai Szakmai és Egységes Szakszolgálati Tagintézmény

Tagintézmény: 5900 Orosháza, Veres József u. 2/A.

Felvehető maximális tanulólétszám: 2670 fő
 Összes férőhelyek száma: 2670 fő"

i.) a 19. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„19. Jogszabályban meghatározott közfeladatai:

- A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. szerinti általános iskolai (alapfokú), gimnáziumi, szakközépiskolai, szakiskolai, kollégiumi nevelés-oktatás.
- A szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény szerinti közoktatási feladatok.
- A nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet szerinti: felzárkóztató oktatásra történő felkészítés (39/A. §); iskolaotthonos nevelés (39/C. §); képesség-kibontakoztató felkészítés (39/D. §), integrációs felkészítés (39/E. §); képességfejlesztő, kompetencia alapú oktatás (39/G. §), sportiskolai nevelés és oktatás (39/J. §).
- A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv. szerinti pedagógiai szakmai és szakszolgálati feladatok.”

j.) a 20. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„20. Tagozata: felnőttoktatás”

k.) a 22. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„22. Évfolyamok száma: 14

- **Általános iskola:** 8 évfolyam (1-8. évfolyam)
- **Gimnázium:** 8 évfolyam (5-12. évfolyam)
4 évfolyam (9-12. évfolyam)
5 évfolyam (9-13. évfolyam – nyelvi előkészítő osztály)
- **Szakközépiskola:** 4 évfolyam (9-12. évfolyam)
- **Szakképzés:** 2 évfolyam (1/13., 2/14. évfolyam)”

l.) a 23. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„23. Tevékenységei:

23.1 Alaptevékenységek:

Szakágazat száma: 853100 Általános középfokú oktatás

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv., a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. tv., a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv., a sportról szóló 2004. évi I. tv., a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI.08.) MKM rendelet alapján a költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységként az alábbi tevékenységeket látja el: törvényben, Pedagógiai Programjában valamint a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feladatai ellátásának keretei között felelős a tankötelezettség teljesítéséért, a tanulók testi, értelmi, érzelmi, erkölcsi fejlődéséért, a tanulói közösség kialakulásáért és fejlődéséért.

A többi gyermekkel együtt foglalkoztatható sajátos nevelési igényű gyermekek integrált nevelése, oktatása, különleges gondozás keretében történő ellátása az alábbi típusokra vonatkozóan:

- a) testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd,
- b) a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzd;

az a.)-b.) pontokon belül különösen az alábbi fogyatékosági típusok esetében:

- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő:
 - Testi- mozgásszervi fogyatékos,
 - Érzékszervi (enyhe fokban hallássérült – nagyothalló; enyhe fokban látássérült; a szaglás, az ízézés elvesztése, vagy gyengülése; a tapintás modalitásainak károsodása következtében) fogyatékos,
 - Tanulásban akadályozott, enyhe fokú értelmi fogyatékos,
 - Beszéd fogyatékos,
 - Pervazív fejlődési zavarú autista – enyhe autisztikus spektrumzavar,
 - Több fogyatékoság együttes előfordulása esetén halmozottan fogyatékos.
- A megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének organikus okra visszavezethető és organikus okra vissza nem vezethető tartós és súlyos rendellenességével küzdő:
 - A pszichés fejlődés zavarai:
 - + A beszéd és a nyelv jellegzetes fejlődési zavarai,
 - + Az iskolai teljesítmények jellegzetes zavarai,
 - + A motoros funkció specifikus/meghatározott fejlődési zavarai,
 - + Kevert specifikus fejlődési zavarok,
 - + A pszichológiai fejlődés egyéb, vagy nem meghatározott zavarai.
 - Az aktivitásszabályozás és a figyelem zavarai
 - + Hiperkinetikus zavarok (pl. hiperaktivitás, figyelemzavar),
 - + Magatartási zavarok,
 - + A magatartás és az érzelmek kevert zavara,
 - + Gyermekkorban kezdődő emocionális zavarok,
 - + Tic,
 - + A viselkedés és az érzelmi élet egyéb zavarai.

Iskolaotthonos ellátás.

Beilleszkedési zavarral, magatartási rendellenességgel, tanulási nehézséggel küzdő gyermekek nevelése, oktatása, fejlesztése, rehabilitációs célú foglalkoztatása.

Kötelező illetve nem kötelező tanórai foglalkozások keretében felzárkóztatás, tehetség gondozás, fejlesztés, egyéni foglalkozások szervezése.

A hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű tanulók képességkibontakoztató és integrációs felkészítése.

A többi gyermekkel együtt foglalkoztatott – a szociális-gazdasági státuszából, a lakóhelyéből, a családi háttéréből, a kisebbséghez való tartozásából, a bevándorló családjából fakadóan esélyegyenlőségre szoruló – gyermekek nappali rendszerű integrált nevelése, oktatása.

Gyermek-, tanuló felügyelet, készenlét

Iskolai könyvtári feladatok ellátása

Egyéb szakképesítés megszerzésére felkészítő iskolai oktatás

Felsőfokú továbbképzés

Felsőfokú szakképesítést nyújtó képzés

Felnőtt- és egyéb oktatási tevékenységek

Oktatáshoz kapcsolódó kiegészítő tevékenység

Pedagógiai szakszolgáltatás

Pedagógiai szakmai szolgáltatás

Országos Képzési Jegyzék szerinti képzések:

— Informatikai szakmacsoport:

- OKJ 54 213 04 0010 54 04 Multimédiafejlesztő – 2 éves emelt szintű
- OKJ 54 481 03 0010 54 07 Webmester – 2 éves emelt szintű
- OKJ 54 481 04 0010 54 01 Gazdasági informatikus – 2 éves emelt szintű
- OKJ 54 481 04 0010 54 04 Műszaki informatikus – 2 éves emelt szintű
- OKJ 54 481 04 0010 54 03 Ipari informatikai technikus – 2 éves emelt szintű

— Művészet, közművelődés, kommunikáció:

- OKJ 55 341 01 0010 55 02 Médiatechnológus asszisztens – 2 éves felsőfokú

— Közgazdasági szakmacsoport:

- OKJ 52 344 02 0000 00 00 Vállalkozási ügyintéző – 1,5 éves
- OKJ 55 343 01 0010 55 06 Számviteli szakügyintéző – 2 éves felsőfokú

— Kereskedelem-marketing, üzleti adminisztráció:

- OKJ 52 341 04 1000 00 00 Kereskedelmi ügyintéző – 1 éves
- OKJ 54 341 01 0000 00 00 Külkereskedelmi üzletkötő – 2 éves emelt szintű

— Gépészeti szakmacsoport:

- OKJ 52 522 05 0010 52 02 Megújuló energiaforrás energetikus – 1 éves
- OKJ 54 544 02 0010 54 03 Megújulóenergia-gazdálkodási technikus – 2 éves emelt szintű

Szakfeladat száma, megnevezése:

562913 Iskolai intézményi étkeztetés

562914 Tanulók kollégiumi étkeztetése

- 562917 Munkahelyi étkeztetés
- 692000 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
- 811000 Építményüzemeltetés
- 812100 Általános épülettakarítás
- 829000 Egyéb kiegészítő gazdasági tevékenység
- 852011 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)
- 852012 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)
- 852021 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)
- 852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)
- 853111 Nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (9–12/13. évfolyam) - nyelvi előkészítő oktatás
- 853112 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű gimnáziumi oktatása (9–12/13. évfolyam)
- 853114 Gimnáziumi felnőttoktatás (9–12/13. évfolyam)
- 853121 Nappali rendszerű szakközépiskolai oktatás (9–12/13. évfolyam)
- 853122 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű szakközépiskolai oktatása (9–12/13. évfolyam)
- 853211 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatás a szakképzési évfolyamokon
- 853212 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai elméleti oktatása a szakképzési évfolyamokon
- 853214 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai elméleti felnőttoktatás
- 853221 Szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatás a szakképzési évfolyamokon
- 853222 Sajátos nevelési igényű tanulók szakképesítés megszerzésére felkészítő nappali rendszerű szakmai gyakorlati oktatása a szakképzési évfolyamokon
- 853224 Szakképesítés megszerzésére felkészítő szakmai gyakorlati felnőttoktatás
- 853231 Emelt szintű nappali rendszerű szakközépiskolai szakmai oktatás a szakképzési évfolyamokon
- 853232 Sajátos nevelési igényű tanulók emelt szintű nappali rendszerű szakközépiskolai szakmai oktatása a szakképzési évfolyamokon
- 853234 Emelt szintű szakközépiskolai felnőtt szakképzés
- 854211 Felsőfokú szakképzés
- 855911 Általános iskolai napközi otthoni nevelés
- 855912 Sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni nevelése
- 855914 Általános iskolai tanulószobai nevelés
- 855915 Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése
- 855921 Nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő tanulók kollégiumi, externátusi nevelése
– diákotthoni, kollégiumi ellátás

- 855922 Nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő sajátos nevelési igényű tanulók kollégiumi, externátusi nevelése
- 855931 Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás
- 855932 Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás
- 855943 Iskolarendszeren kívüli ISCED 4 szintű OKJ-s képzés
- 855944 Iskolarendszeren kívüli ISCED 5 szintű OKJ-s képzés
- 856000 Oktatási kiegészítő tevékenységek komplex támogatása
- 856099 Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység
- Szorgalmi időszakon kívüli napközbeni ellátás, szabadidős foglalkozások, táboroztatás
 - Tanulók tankönyvellátásának biztosítása, használt tankönyvek adásvétele
 - Önköltséges tanórán kívüli foglalkozások szervezése
 - Oktatási, nevelési módszertani feladatok végzése
- 869042 Ifjúság- egészségügyi gondozás (Iskola-egészségügyi ellátás)
- 931201 Versenysport-tevékenység és támogatása
- 931202 Utánpótlás-nevelési tevékenység és támogatása
- sportiskolai rendszerű képzés
- 931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása

(Pedagógiai Szakmai és Egységes Szakszolgálati Tagintézmény)

- 856020 Pedagógiai szakmai szolgáltatások:
- tanulmányi és tehetséggondozó versenyek szervezése,
 - pedagógus továbbképzések, előadások, konferenciák szervezése, tartása, koordinálása,
 - pedagógiai értékelés,
 - szaktanácsadás,
 - tanulói tájékoztató, tanácsadó szolgálat.
- 856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység:
- továbbtanulási és pályaválasztási tanácsadás,
 - diagnosztika és terápia,
 - logopédiai ellátás,
 - gyógytestnevelés,
 - iskolapszichológiai ellátás.
- 856012 Korai fejlesztés, gondozás
- gyógypedagógiai tanácsadás
- 856013 Fejlesztő felkészítés

23.2. Vállalkozási tevékenysége és annak mértéke:

Vállalkozási tevékenysége az intézmény kiadási előirányzatának évi 5 %-os mértékét nem haladhatja meg.”

m.) a 25. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„25. Helyrajzi szám:

Orosháza:	4; 91/A/5; 5519/1; 8899 3626/1; 3626/2; 3625/2; 3627
Kardoskút:	139”

- 2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: a bejelentésre 10 nap

26.) *Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Pedagógiai programjának módosítása*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád Képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád tanácsnok, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: Az előterjesztés határozati javaslatát egyhangú igennel támogatta a Bizottság.

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket, véleményeket kéri.

(Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

192/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosháza Városi Önkormányzat Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézménye módosított Pedagógiai Programját elfogadja.

Végrehajtásért felelős:

Szűts Gézáne irodavezető a tájékoztatásért,

Jakab Annamária igazgató a közzétételi feladatok végrehajtásáért

Határidő: 2011. július 30.

27.) *A gyermekek ellátásáról szóló 19/2009. (IX.10.) Ör. rendelet módosítása*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla Képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és az előbbiekhöz hasonlóan 2 : 1 arányban elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Szokásomhoz híven akkor elmondanám néhány mondatban, hogy miről szól ez az előterjesztés. Három eleme van: a busztámogatásról, az étkezésről és a kollégiumról szól. Az étkezésről a második témával nem kívánok foglalkozni, itt inkább a buszbérlet témát emelném ki. Ez egy 2009-es rendelet, amit most módosítani kívánnak. 2009-ben hozták ezt a rendeletet, két éve, tehát nem olyan nagyon régi a rendelet egyfelől, másfelől pedig akkor, amikor erről a szavazás volt, visszakerestem, akkor minden jelenlévő képviselő támogatta, egyhangúlag. Én a Bizottsági ülésen is megkérdeztem, hogy hát igen meg kell indokolni akkor egy nem régi és mindenki által támogatott rendeletmódosítást, hogyha ezt most sorra akarják keríteni.

Ami a buszbérletet illeti, eddig a jelenlegi szabályozás úgy szólt, hogy három esetben kaptak a rászoruló gyerekek bérletet. Az első eset az volt, hogyha rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre voltak jogosultak. A második eset az volt, hogyha a családjukban három, vagy több gyermek nevelkedett. És a harmadik eset még most az, ha ezt nem módosítják, hogy a családban súlyosan fogyatékos vagy tartósan beteg gyermek ellátásáról gondoskodnak. Ezt a buszbérletet gyakorlatilag ebben a formájában kivennék a rendeletről és áttennék egy másik kedvezményhez, amit úgy hívnak, hogy rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, egészen pontosan ez a neve. Önök azzal érvelnek, hogy eddig ebben a formában kapták meg a rászoruló gyerekek a bérletet, most meg kapják meg emebben a formában és gyakorlatilag igazából semmi nem fog változni. Én megkérdeztem azt, hogy hány bérletről szól a tavalyi év, tehát hány bérletről beszélünk. A válasz az volt, hogy olyan 150-160 bérlet megy ki egy évben a rászoruló gyerekeknek. Ez olyan 2,2 millió forint – válasz hangzott el a Bizottsági ülésen. Én mikor fölszoroztam, ennél egy picit nagyobb összeget kaptam, de mondjuk azt, hogy olyan 2 millió, 2,5 millió forintos összegről beszélünk. Na most az első problémám az az, hogy itt az előterjesztésben az szerepel indoklásképpen, tehát hogy utaltam rá, hogy azt ugye alá kéne támasztani. Indokként az szerepel, hogy a költségek racionalizálása teszi indokolttá ennek a formának a megváltoztatását. Ezt ugye néhány napirendi ponttal korábban megbeszéltük, hogy a racionalizálás az azt jelenti a szótár szerint, hogy itt valaki valamit csökkenteni szeretne. Tehát eddig ment ennyi bérlet ennyi pénzért, Önök racionalizálni szeretnék a költségeket, akkor kevesebb bérlet, kevesebb pénzért. Ezt nem igazán lehet másképp érteni. Na most ezt már innen nem is tudom, nem is tudjuk támogatni. Ha eddig megkapták a rászoruló gyerekek a bérletet, nem értem, hogy akkor ezek után miért ne kapnák meg. Milyen költségeket kellene racionalizálni, komolyan ezen akarnak – már elnézést – spórolni. Tehát a rászoruló gyerekeken ne spóroljunk.

A másik gondom ezzel az az, hogy jelenleg a három alapesetből az első a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény, az ugyanúgy az öregségi nyugdíjminimum bizonyos százalékához van kötve, mint ez a másik támogatási forma, ami a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás. Majdhogynem nagyjából ugyanaz is a százalék, tehát ebbe most nem mennék bele, viszont van két másik eset jelenleg. Van ugye három vagy több gyermekesek, akik egyből kapják és vannak a súlyosan fogyatékos vagy

tartósan betegek, akik jelenlegi helyzetükben egyből kapják. Nézzük meg, hogy erre a másikra, amire Önök áttennék, a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, az kiknek szól. Ha megnézzük a pontokat, azt találjuk, hogy a két csoport, akik ma kapják meg, akik kapnák ebben az új formában, a három gyerekesek alanyi jogon kimaradnak. A tartósan beteg, súlyosan fogyatékos gyermekek benne vannak, ugyanígy az öregségi nyugdíjminimum benne van, tehát idáig nagyjából akkor ugyanaz a kör lenne. Viszont a három gyerekesek itt alapesetben, tehát ha van három gyermek egy családban vagy több, akkor megkapják a gyerekek a buszbérletet, itt pedig az új, Önök által javasolt szerint nekik a rendkívüli kellene pályázni és ott elképzelhető olyan eset, hogy Önök is tudják, hogy az öregségi nyugdíjminimum százaléka hogy van meghúzva. Önök is találkoztak már olyan családdal, akik mondták, hogy ők nem érzik magukat gazdagoknak, de néhány ezer forinttal átbillentek ezen a százalékon. Tehát azt mindenféleképpen javasolnám, hogy ezt gondoljuk át, hogy most a családosok, nagycsaládosok megkapják a buszbérletet ezek szerint alanyi jogon quasi, most pedig a rendszeresben lehetnek olyanok, nem tudom, hogy lesznek-e, erre gondolom, felmérés nincs, mert a rendszeres mellett nem kérdezték meg, mert ugye háromgyerekesek egyből megkapták. Lehet olyan eset, hogy most megkapta egy többgyerekes család ezt a kedvezményt és átbillen néhány ezer forinttal. Nem dözsölő, nem gazdag és nem akarok itt pontos számokat mondani, és emebben pedig nem fogja megkapni. Más problémám is van ezzel, majd a két percben. Ezért baj látja Polgármester úr, hogy ilyen kevés időnk van. El fogom mondani a két percben.”

Dr.Dancsó József polgármester: „Néha túl soknak is tűnik.”

Füvesi Sándor képviselő: „Ez volt tehát a problémám ezzel az első résszel, ez a buszbérletnek a támogatása.

A másik egyébként még a rendszeres gyermekvédelmi kedvezménynek az is az előnye, hogy az quasi alanyi jogon járt, tehát ott kitölti a kérelmet a család, megnézik a törvény szerint a százalékokat az öregségi nyugdíjminimumhoz és megkapja. A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, azt indokolni kell, megnézik a kérelmet, én megnéztem, az úgy is kezdődik, hogy kérek rendkívüli támogatást, azért mert... Nem értem ebből a szempontból sem. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy talán azért, mert környezettanulmányt lehet végeztetni és akkor itt jobban utána lehet menni annak, hogy esetleg vannak-e olyanok, akik, hát mindannyian tudjuk, hallottunk már olyanról, akik látott már olyat és találkozott azzal, hogy valaki úgy kérte, hogy nem egészen... De nem hiszem, hogy itt akkora összegekről beszéljünk. Olyan volumenű támogatásról beszéljünk, hogy ez ilyen súlyú intézkedést indokolna. Volt most egy rendszer, mondom, hogy 2009-ben mindenki támogatott és most Önök így hozzá akarnak nyúlni, én csak nem látom értelmét és félek attól, hogy itt esetleg lesznek olyan rászoruló családok, akik kimaradnak, rászoruló gyermekek.

Ami a végét illeti, ez a kollégiumi támogatás. Ugye ebben a rendeletben Önök – még akkor nem voltam itt – szavazták meg azt, nagyon helyesen, hogy félévente kapjon 5000 Ft, kaphat 5000 Ft olyan támogatást a rászoruló, mert ez is a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményhez van kötve, tehát nem mindenki, csak aki ebben alatta van a százaléknak. Tehát kaphatnak a rászorulók 5000 Ft-ot félévente akkor, hogyha a gyermek nem itt tanul Orosházán, hanem más településen van kollégiumban. Ennek gondolom az volt a magyarázata, hogy aki itthon alszik, itthon eszik, az itthon alszik, itthon eszik, aki meg elmegy kollégiumba, annak plusz költségei vannak, világos. Ez egy nagyon jó támogatási forma. Csak az történt, hogy az elmúlt két év alatt, szól az indoklás nem adott be erre kérelmet senki. És ezért Önök ezt most eltörölnék.

Szerintem ne töröljék, inkább gondolkozzunk azon, hogyan lehetne módosítani, hiszen a Bizottsági ülésen elhangzott, hogy van erre igény, csak utólag. Akkor jönnek, amikor már gond van.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Azt tudom mondani Képviselő úr, hogy kicsit bonyolult a szociális ellátó rendszer, mind országos szinten, mind helyi szinten is. Ezért is szerencsés az, hogyha egyszerűbbé tesszük. Ezt a célt szolgálja ez a módosítás elsősorban, az átláthatóbbá, világosabbá tételt. Másrészt pedig, nagyon fontosnak tartom azt, amit Ön is kiemelt, hogy a szociális segélyt, amely gyakorlatilag közpénz, indoklással lehessen megítélni és odaítélni, ne automatikusan, alanyi jogon kerüljön kiutalásra. Igenis lehessen bizonyítani azt, hogy valaki erre rászorult. És pont a közlekedési támogatás bizonyítja azt, hogy mióta a rendszer fölállt, azóta körülbelül 20%-a az igénybevevőknek belvárosi gyerekek. Tehát 500 méterre van az iskola, kerékpárra pattan vagy gyalogosan is elmegy az iskolába. Ennek ellenére autóbussz-közlekedési támogatást kapott. Tehát nem jó feltétlenül az, amikor alanyi jogon jár minden. Valamikor jó, de ebben az esetben úgy tűnik, hogy nem jó, tehát a rendszert módosítani, újragondolni kell. Ezért született meg ez a rendeletmódosítási javaslat és úgy gondolom, hogy ez egy hatékonyabb pénzfelhasználást tesz lehetővé, mind a Hivatal részéről, mind pedig a valóban rászorulóknak fogják majd megkapni azokat a támogatásokat, amelyeket a szociális rendeletünk biztosít számunkra.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Csak egyetlenegy gondolat: emlékeim szerint csak akkor kapták ezt a busztámogatást, hogyha hozták a számlát, tehát megvették a bérletet. Tehát az nem fordulhatott elő, legalábbis amikor én még igazgatóként dolgoztam, hogy megkapja a támogatást és kerékpárral közlekedett. Mi az iskolában akkor fizettünk, ha elment a buszmegállóba, megvette a bérletet, arról kért egy hivatalos számlát és a gazdasági iroda kifizette. Tehát ez a kettősség akkor nem állt fenn, az előfordulhat, hogy most más a lehetőség, tehát odaadták közvetlenül a pénzt, aki igényelte. De akkor, 4 évvel ezelőtt mindig számla ellenében fizettünk, hozta a számlát. Most is úgy van, integetnek ott a kolléganők. Tehát nem lehet az, hogy biciklivel bejön és felveszi a buszközlekedési támogatást. Ennyit pontosításként.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Persze, bérlettel kellett elszámolni eddig is, csak a furcsaságra akartam föl hívni a figyelmet, hogy belvárosi gyermek is mondjuk a 300 méterre lévő iskolába, úgy gondolom, hogy talán egyszerűbben is el tud jutni. Sportolhat.”

Szavazásra bocsátja a rendeletmódosítást az előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2011.(VI.27.) önkormányzati r e n d e l e t é t
a gyermekek ellátásáról szóló
19/2009. (IX.10.) számú rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

28.) Barátság u. és Fasor u. közötti gyalogátkelőhely megtervezetetéséről hozott határozat hatályon kívül helyezése

Dr. Dancsó József polgármester: Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

193/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt

- 1.) a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központhoz a Barátság utca és Fasor utca közötti gyalogátkelőhely megtervezetetésére irányuló pályázat beadásáról szóló 10/2011. (II.4.) K.t. számú határozat hatályon kívül helyezéséről, továbbá
- 2.) arról, hogy az 1.) pontban jelölt beruházást nem kívánja megvalósítani, a megnyert támogatás felhasználásának lehetőségéről lemond,
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a lemondásról a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központot tájékoztassa.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető a tájékoztatás előkészítéséért

Határidő: 2011. július 15.

29.) Orosháza Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet I. módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán Képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Pénzügyi Bizottság 2011. június 23.-án tartott ülésén a 2011. évi költségvetés I. sz. módosításáról szóló rendeletet megtárgyalta és a következő módosító javaslat elfogadásával javasolta elfogadni a rendelet-tervezetet.

Az előterjesztő módosító javaslata: az 1. számú tájékoztató tábla 54. és 83. sorában „a változások mértéke” megnevezésű oszlopba szereplő adatok helyesen 0 forintok. A korrekciót követően a költségvetés főösszege nem változik.

A Pénzügyi Bizottság módosító javaslata: az 1. számú tájékoztató tábla 17./7. során

a Sporttámogatások módosítása: 3.000.000,- Ft ,
 a 17/10. soron az OKSC támogatása 800.000,- Ft,
 és új sorként kerül beemelésre az ONKC támogatása, plusz 3.800.000,- Ft.
 Ezzel a 2. számú melléklet 26. pontja sportcélok és feladatok címen belül a működési
 célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzat összege nem
 változik.

Ezekkel a módosító javaslatokkal a Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolta az elő-
 terjesztést.

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi Bizottság megtár-
 gyalta, felkéri Németh Béla Képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság
 állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta a
 költségvetés módosítását. A Bizottság a költségvetés módosításához az itt elhang-
 zott, Dávid Zoltán úr által elmondott javaslatot is megszavazta. Amiről a Bizottság
 még nem tudott – hisz a Pénzügyi Bizottság ülése később volt – a sporttámogatás
 beltartalmának bizonyos fokú átmódosítása, ezt nem szavazták meg, mert az még
 nem volt ismert a Bizottság előtt. 2 igen és 1 nem mellett a költségvetési rendeletet
 az előbb említett módosításokkal a Bizottság elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van
 kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: „Elnézést, itt szóltak közbe,
 hogy az OKSC támogatása mínusz 800.000,- Ft. Valószínűleg itt a felolvasásnál ezt
 rosszul tettem meg, akkor javítanám.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Akkor, ha jól értem ,mert én ezekben mindig zavarban
 vagyok, az OKSC az az utánpótlás kézilabda, az ONKC pedig akik voltak a Stíluso-
 sok és akiknek van 3.000.000,- Ft. Tehát azoknak emelné meg a támogatását
 800.000,- Ft-tal Képviselőtársam. Most nem tudom, én ismerem az OKSC elkövetke-
 ző időszakára való terveit, nem véletlenül kérték a 2.000.000,- Ft támogatást, mert
 tudomásom szerint az Országos Bajnokságon 2. helyezett csapatot be kívánták ne-
 vezni az NB II-es Női Bajnokságba. Tehát ha ezt a 800.000,- Ft támogatást elvesz-
 szük tőlük, akkor ezt nem tudják megoldani. Ez a legjobb utánpótlás korosztály ennél
 az Egyesületnél. Ennekem csak véleményem, hogy meg kellene adni nekik változat-
 lanul, ha már ilyen szegény meg szerény a sporttámogatási keretünk, akkor meg kel-
 lene adni a lehetőséget ennek az utánpótlás csapatnak. A felnőtt nők már bizonyítottak
 az elmúlt két évben - idézőjelben.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Azt gondolom, hogy ez a fajta felosztása ennek a ke-
 retnek azért méltányos és talán azért igazságos, mert nagyjából megtartja azokat az
 arányokat, melyeket az I. félévben is képviselt ez a sporttámogatási keret. Tehát ará-
 nyos az előző félévhez képest, és egy feljegyzést juttattak el hozzánk, vagy emlékez-
 tetőt ezzel a csapattal kapcsolatban, az ONKC keretein belül folytatja ez a csapat a
 versenyzést és nem felnőtt bajnokságokon, hanem a saját korosztályukban az ONKC
 keretein belül fognak versenyezni, ez is indokolja ezt a változást.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Nem voltam birtokában ennek a tájékoztatásnak. A legutolsó információ szerint az edzőjük a tanévzáró ünnepélyen mondta, hogy az NB II-es csapatba kívánnak szerepelni. Az egész sporttámogatással kapcsolatban nem kívánok mit mondani. A város lehetőségeit figyelembe véve alakul a sporttámogatási keret, hogy mi lesz a többi sportággal, az egyáltalán beláthatatlan, hiszen több egyesületnél is, itt most nézzük a karatésokat, az erőemelőket, stb., akik azért eredményt produkáltak, információim szerint nekik is volt póttámogatási kérésük. Nagyon siralmas helyzetben lesz a sport, ha ez így marad és semmi lehetőség nem lesz a későbbiek folyamán még valamilyen támogatásra, annál is inkább, mert most vannak azok a központi versenyek és nevezések, egyéb, amit nekik be kell tervezni és előfordulhat, hogy hát neveznek, de mindenki a saját szakállára. Tudom, hogy az év elején Alpolgármester úr is elmondta, hogy sok jóra ne számoljon a sport területe, de azért én úgy gondolom, hogy a városi eredményeket, ha figyelembe vesszük, pont ez a négy támogatott egyesületből, elnézést kérek három úgy szerepelt, ahogy szerepelt. Tehát nem ezek voltak azok a sportágak, amelyek a húzóágazatok voltak az eredményeikkel a városban és esetleg a minőséget és a színvonalat osztályba sorálással ugyan teljesítették, de az eredménnyel nem. Tehát valamilyen kompromisszumos megoldást kellene találni, mert ez rosszul érint nagyon sok sportegyesületet és pont azokat támogatjuk most, akik pont nem produkáltak eredményt. Elnézést, ez egy magánvéleményem. Bocsánat, nincs magánvélemény, erről már megegyeztünk. Tehát, úgy mint a sporthoz közel álló, azt hiszem, hogy ennyit még megengedhetek, hogy én valamennyi sporttámogatást megszavaztam. Azt szoktam mondani, nem az övékét sokallom, a másikat kevesellem. ezt Németh Béla Tanácsnok úr tudja.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Hát, ha ezzel kapcsolatban viccelődni lenne kedvem, de nincs, akkor azt mondanám, hogy folyamatosan megkapjuk azt, hogy 10 meg 100 milliók röpködnek ebben a költségvetésben, van itt pénz. Mindig azt halljuk, hogy van pénz, csak nem arra költjük, amire kellene. Ha volna pénz, nyilván lenne módosító javaslat ezzel kapcsolatban. Én nem mondtam olyat bizottsági ülésen, hogy sok jóra nem számíthatnak az egyesületek. Annyit mondtunk el, és ezt éppen azért, mert én azt gondolom, hogy ez így tisztességes, így teremthetünk olyan viszonyokat az egyesületek számára, hogy biztonsággal merjenek készülni, biztonsággal merjenek alapozni, hogyha tisztességesen elmondjuk, hogy mi a legrosszabb, és mi a legjobb verzió, amire számíthatnak egy esztendőn belül. Év elején én csupán annyit mondtam, hogy azok az egyesületek, akik egész évre kaptak támogatást, azok akkor járnak el felelősen, akkor gazdálkodnak helyesen, hogyha úgy számolnak, hogy az az önkormányzati támogatás az egész évre szól. Nyilván, hogyha lesz lehetősége az Önkormányzatnak, most a júniusi költségvetés módosításkor láthatóan nincsen, de hogyha lesz lehetősége bármikor az év folyamán szeptemberben, decemberben módosítással élni és még juttatni forrást számukra, akkor ezt meg fogja tenni, mert ez szándékában áll, azt gondolom mindegyik Képviselőtársamnak. Ezek az egyesületek, és most nem az eredményességükről vagy az eredménytelenségükről van szó, azt gondolom, hanem ezek az egyesületek, amelyek most támogatásban részesülnek, ezek fél évre kötöttek velünk támogatási szerződést, tehát gyakorlatilag a következő fél évre nincsen támogatási szerződésük és az is látható, hogy mindegyikük esetében azért csökkenésről kell beszámolnunk, már ami a támogatást illeti. Az lenne a tisztességtelen, hogy miután fél évre kötöttünk velük szerződést, most cserbenhagynánk őket. Nem tehetjük meg, bajnoki rendszerben működnek valamennyien, csapatsportokról van szó.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Sosem kellemes dolog beszámolni nehézségekről. Nyilvánvalóan el kell mondani azt, nehéz időket él az ország, nehéz időket élünk mi is Önkormányzatok, hiszen az a 8 év, 2002 és 2010 között megrengette valóban ezt az országot. Elég csak arra gondolnunk - Füvesi Képviselő úr már szóba hozta az adósságállományt, hogy 2002 és 2010 között 53%-os GDP arányos adósságról több mint 80%-ra növekedett a szocialista kormányoknak a „jóvoltából” ez az adósság. Bizony előbb utóbb elérkezik mindenhová ennek a hatása a mozgástér, a lehetőségek tekintetében. Azt is el szoktam mondani és el kell mondani, hogy például 2006-ban éves szinten 800 millió forinttal nagyobb normatívához jutott ez a város, mint most, de még 2009-hez képest is, akkor Varga Zoltán akkori önkormányzati miniszter jóvoltából, ahhoz az időhöz képest 500 millióval kevesebb az éves normatívánk. Tehát bizony ezek az összegek hiányoznak. Azt is mondhatnám, hogy nagyon hiányoznak, de hát ezekkel a keretfeltételekkel kell a város költségvetését megoldanunk, a működőképességünket biztosítani és a vállalt feladatainkat lehetőségeinkhez mértén megoldanunk. E tekintetben én úgy gondolom, hogy ennek a Képviselő-testületnek, legalább is azok, akik megszavazták még az előző ciklusban is a költségvetéseket nincs szégyenkezni valója, hiszen a sport került itt szóba. Úgy gondolom, hogy mindig méltányosan és nagyvonalúan igyekeztünk a sporttámogatást biztosítani, azért, hogy minél több gyermek, fiatal tudjon sportolni, azért, hogy minél szebb és jobb eredményeket tudjanak elérni a felnőtt csapatok. Akkor azok voltak a lehetőségeink és a Képviselő-testület akkor is, tavaly is, úgy gondolom, hogy olyan döntést hozott, amellyel egy igen pezsgő és szép sportéletet tudott Orosházának biztosítani, szép, pezsgő sportélet alakult ki. Sajnos viszont az látszik, hogy a mostani költségvetési helyzet erre a gáláns lehetőségre nem ad módot és lehetőséget. Ezt Önök Szocialista Képviselőtársaim többször is kifogásolták, hogy miért fordítunk kézilabdára, futballra, csapatsportágakra, karatéra, egyebekre - Bogdánffy Képviselő úr gondolja azt, hogy mindig ő kivétel -, hogy miért fordítunk ennyi összeget, más Képviselőtársaitól a Frakcióból mindig ezt megkaptuk. Akkor megvolt a lehetőségünk, most ennyire és erre van lehetőségünk. Zalai Képviselő úr is jelezte, eleve úgy fogadtuk el a költségvetési rendeletet, hogy ez a négy csapatsportág féléves költségvetési támogatással bír, a többiek egész éves támogatási szerződést írtak alá, írtunk alá. És hát az is látszik, hogy ahhoz képest, amit mondjuk a férfi kézilabda kapott vagy mondjuk a futball, lényegesen kevesebbre van lehetőségünk erre a félévre, mint az előző félévre. Ez nyilván azzal is magyarázható, hogy azokat az eredményeket nem sikerült elérniük, amelyeket megcéloltak, másrészt viszont ami pedig ennél sokkal fontosabb, hogy ezek a leglátogatottabb sportok itt Orosházán és mint ahogy máshol is. Egyszerűen nincs rá lehetőségünk. Két lehetőséget igyekeztem felvázolni, egyrészt július 29-én a sporttörvény módosítása kapcsán az a Főosztályvezető úr lesz a vendégünk a meghívásomra, aki gyakorlatilag ezt az új rendszert, ezt az utánpótlás támogatást a létesítmény felújítás kapcsán a lehetőségeket fogja mindazon sportegyesületek, Polgármesterek számára elmondani, tájékoztatni, akik érintettek lehetnek, hiszen az öt látvány sportágba tartoznak. Az egész Kistérségre vonatkozólag meghívtam az érintetteket, én bízom benne, hogy hasznos tanácskozás lesz és a születendő Kormányrendeletéről is már sokat meg fognak tudni és e tekintetben a pénzhez való hozzájutásnak a lehetőségét ennek módszereit első kézből fogják megkapni. A másik, meginvitáltam a város 10 legnagyobb adófizetőjét a tekintetben, hogy a legmagasabb osztályban szereplő férfi kézilabdások vonatkozásában milyen lehetőségeik vannak a támogatásra. Ott elmondtam azt, hogy egyrészt változnak a szabályok, többek között belép az EHO-s szabályozás, - nagyon helyesen szerintem – másrészt pedig jelentősen szűkül az Önkormányzatok mozgástere, milyen lehető-

séget látnak e tekintetben a támogatásra. A 10 legnagyobb adófizetőt hívtam meg, akik év elején is meghívást kaptak egy beszélgetésre és elmondták, hogy perspektivikusan gondolnak erre az évre, sajnos a sport vonatkozásában kevésbé perspektivikusan gondolnak erre és úgy látják a visszajelzésekből, hogy nem kívánnak részt venni Orosháza város sportjának támogatásában, akik meghívást kaptak és visszajelzéssel éltek eddig. Van aki eddig - már több mint 2 hete - nem élt visszajelzéssel, ez a kisebbik arány, ketten voltak ilyenek, akik nem jelezték ebbéli szándékukat, de a többiek elzárkóztak ettől. Tehát most pedig azt tudom mondani, hogy az Önkormányzatunknak ekkora lehetősége és mozgástere van, bár nagyobb lenne és bár több lenne, hiszen nekem is fáj a szívem akkor, amikor jól működő, szépen felépített sportegyesületek kerülnek most időlegesen nehezebb helyzetbe. Én bízom benne, hogy lesznek jobb idők, az ország szekere lassan-lassan majd helyére dőccen és abban az esetben újra tudjuk gondolni, akár még év végén is, de ha nem, akkor az elkövetkezendőkben újra tudjuk gondolni a lehetőségeinket, újra tudjuk mérlegelni, és akkor abban az esetben nagyobb támogatással segíteni az igen jól teljesítő sportegyesületeinket, hiszen nagyszerű munkát folytatnak nagyon sok egyesület vonatkozásában és ezt úgy gondolom, hogy mindenképpen elismerés illeti. Most a Város lehetősége ennyi.”

Név szerinti szavazásra bocsátja a költségvetési rendelet I. számú módosítását.
Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítását.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2011. (VI. 28.) önkormányzati r e n d e l e t**

**az Önkormányzat 2011 évi költségvetéséről szóló,
5/2011 (II.07) számú rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

30.) Európai mobilitási héthez való csatlakozási szándék

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést egy bizottság sem tárgyalta.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

„A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

194/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. kijelenti, hogy csatlakozni kíván a 2011. szeptember 16. és 22. között megrendezésre kerülő Európai Mobilitási Héthez,
2. európai autómentes napot szervez, kijelölve egy vagy több ideiglenesen lezárt területet vagy körzetet, amelye(ke)n belül egész nap folyamán csak gyalog, kerékpárral vagy a közösségi közlekedési eszközök igénybevételével lehet közlekedni,
3. felhatalmazza a Polgármestert az Európai Mobilitás Hét 2011. évi Kartájának aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető a határozat és a 2011. évi Karta megküldésére, valamint az Európai Mobilitás Hét rendezvényének megvalósításában való közreműködésért

Határidő: a határozat és a 2011. évi Karta megküldésére: 2011. június 30.
a rendezvény megvalósítására: 2011. szeptember 22.

31.) Interpellációk, kérdések

Dr. Dancsó József polgármester: Interpelláció nem érkezett.
Meggérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?

Füvesi Sándor képviselő: „Egy rövid kérdésem lenne: Igaz-e az a hír – és az illetékesek itt ülnek a testületben -, hogy Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város a napokban hozott egy döntést, hogy kilép a Dél- Kelet Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási rendszerből, azaz a DAREH-ből, még ha év végi hatállyal is hozták ezt a döntést. De állítólag hoztak egy ilyen döntést és a DAREH ügy ide is tartozik. Ha erre egy rövid választ kapnék azt megköszöném.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Igen, igaz a hír, azonban ezt a fajta elhatározásukat nem tehetik meg mindaddig, amíg a tartozásukat ki nem fizetik a DAREH Önkormányzati Társulás felé, ugyanis Hódmezővásárhely Önkormányzata belépése óta nem fizetett sem működési hozzájárulást, semmiféle más egyéb összeget, valamint benne vannak a rendszerpályázatban – az 1.1.1-es pályázatban – és mivel ennek elnyertük az előkészítésre vonatkozó összeget, illetve az előkészítésre vonatkozó pályázatot megnyertük, így még ez az előkészítési szakasz nem zárul le, illetve ezt az összeget be nem fizetik, amivel tartoznak, addig nem léphetnek ki.”

Füvesi Sándor képviselő: „Birtokomban van a hódmezővásárhelyi előterjesztés, most egy gesztust szeretnék Polgármester úr felé gyakorolni, kérem, hogy kettő mondatot engedjen meg. Meg tudnám azt tenni, de nem akarom, hogy most én ebből idézgetek, főleg az utolsó oldalból, amilyen megjegyzések és bírálatok ott vannak a hódmezővásárhelyi Polgármester úr által aláírva. Most megtehetném azt, hogy Polgármester urat itt megpróbálom rossz helyzetbe hozni, nehéz helyzetbe hozni és

Füvesi Sándor képviselő: „Birtokomban van a hódmezővásárhelyi előterjesztés, most egy gesztust szeretnék Polgármester úr felé gyakorolni, kérem, hogy kettő mondatot engedjen meg. Meg tudnám azt tenni, de nem akarom, hogy most én ebből idézgetek, főleg az utolsó oldalból, amilyen megjegyzések és bírálatok ott vannak a hódmezővásárhelyi Polgármester úr által aláírva. Most megtehetném azt, hogy Polgármester urat itt megpróbálom rossz helyzetbe hozni, nehéz helyzetbe hozni és ezeket kérdés formájában felteszem, hogy ezekkel egyetért-e, tud-e róla stb, de nem teszem. Azt szeretném kérni, hogy a Polgármester úr, ha nem ismerte ezt az előterjesztést, amit bárki megtalál, ha beírja az interneten, hogy Hódmezővásárhely és DAREH, ki fogja dobni a Google. Elég komoly bírálatok vannak ebben az egyébként szakmailag összerakott anyagban. Meg kellett Hódmezővásárhelyen indokolni a testületi tagoknak, hogy ennyi év után miért akarnak kilépni. Kérem Polgármester urat, hogy indítson vizsgálatot, menjen ennek utána, nézzenek utána, hogy ebből mi igaz, mi nem igaz. Ez a kérdés, hogy akkor utána néz-e ennek a témának Polgármester úr, tájékozódik-e ebben az ügyben? Én ezt szeretném kérni.”

Dr.Dancsó József polgármester: „Kérdésére választ tudok adni, én már utánanézttem ennek a témának, elolvastam az előterjesztést, nem értek vele egyet, hiszen nem szakszerű és nem tényyszerű, de nincs jogom bírálni a hódmezővásárhelyi Képviselő-testület előterjesztését. E tekintetben úgy gondolom, hogy további teendőm nincsen, tudomásul vesszük azt a döntést, amit a hódmezővásárhelyi Képviselő-testület meghozott, a többi Képviselő-testület pedig dolgozik tovább ebben a programban.”

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van további kérdése?
(További kérdés nem hangzott el.)

32.) Orosházi Tűzoltólaktanya felújításának támogatásával kapcsolatos döntés

Dr.Dancsó József polgármester: Az előterjesztést nem tárgyalta Bizottság, az ülést megelőzően került kiosztásra.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

195/2011. (VI.24.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt

- 1.) a Hivatásos Önkormányzati és az Önkéntes Tűzoltóságok tűzoltólaktanya felújításának támogatására vonatkozó pályázat benyújtásáról szóló 64/2010. (III.26.) K.t. számú határozat visszavonásáról,

- 2.) arról, hogy az 1.) pontban jelölt beruházást nem kívánja megvalósítani, az 5900 Orosháza, Kossuth tér 3. sz. alatti Tűzoltólaktanya (orosházi 1184 hrsz-ú ingatlan) felújítására megnyert támogatás felhasználásának lehetőségéről lemond,
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a lemondásról a BM Országos katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (1149 Budapest, Mogoródi út 43.) tájékoztassa.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető a tájékoztatás előkészítéséért

Határidő:

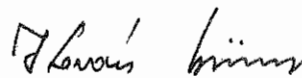
2011. július 15.

Dr.Dancsó József polgármester: Megköszöni a részvételt, az aktivitást a nyilvános ülést bezárja.

Keltetés, mint a jegyzőkönyv első oldalán


 (: Dr.Dancsó József :)
 polgármester




 Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária :)
 címzetes főjegyző M.