

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. május 20-án a Városháza nagytermében megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Csizmadia Ibolya alpolgármester, Elekes Lajos nem képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Bogdánffy Csaba, Burka László, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Jámbor Nándor, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviseletében, Irimiás László a Média Kft. ügyvezetője, Nagy Ádám sajtóreferens, Dr. Gyurosovics József megyei rendőrkapitány, Czecher Péter kapitányságvezető, Váriné Kádár Margit könyvvizsgáló, Benke Elekné könyvvizsgáló, Bánfalviné Feldmann Ágota a VÜRT vezérigazgatója, Csizmadia Gergely a VÜRT gazdasági igazgatója, Novák István főépítész, Nagy Imre tervező, Fejes Róbertné az Orosházi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulása irodavezetője, Benkő Ferenc a Gyógyfürdő Zrt. ügyvezetője, Pethő-Farkas Éva a Kórház gazdasági igazgatója, Brachna Judit az ÜSZI igazgatója, Horváthné Kriczki Zita a Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgató-helyettese, Blahó János a Táncsics Mihály Gimnázium igazgatója, Pusztainé Szabó Margit Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye főigazgatója, Németh Gabriella óvodavezető, Rózsa Zoltán múzeumigazgató, Raffai Jánosné az Oktatási és Kulturális Intézmények Gondoksága vezetője, Rajki István, Hagymási László a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezetője, Mislai József a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Dr. Kovács Győző a Hatósági Iroda irodavezetője, Szűts Gézánné az Intézményfelügyeleti, Hivatalüzemeltetési Iroda irodavezetője, Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta a Jogi Iroda irodavezetője, valamint a Jogi és Önkormányzati Csoport dolgozói

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelent résztvevőket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, a Média képviselőit, a technikai személyzetet, minden érdeklődőt, akik figyelemmel kísérik a mai ülést. Napirend előtti felszólalásra nem érkezett kérés, ezért erre nem kerül sor. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 fő Képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja.

A meghívót mindenki megkapta, a napirendet megismerte. Egy javaslata van a napirendi pontokra. A 12.) számú napirendi pontot, „az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. egyesülése az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel (2. döntéshozatal)”, az eredeti kiküldöthöz képest ma nem tárgyalja, ezért kéri, hogy erről ne szavazzanak; illetve kiegészíti 24.) ponttal, Orosháza-Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesület 2011. évi támogatása, illetve 25.) ponttal, ami az 54/2011.

(III.18.) K.t. határozat módosításáról szól, így az Interpellációk, kérdések 26.) pont lesz. Ezekkel a kiegészítésekkel kéri majd elfogadni a napirendet.

Bogdánffy Csaba képviselő: „A 23. napirendi ponttal kapcsolatban van javaslatom, módosító indítványom. Ez pedig az Ügyviteli Szakképző Iskola Megyének történő átadása. Az egész folyamattal kapcsolatban egy bonyolult helyzet alakult ki. A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága a heti ülésén levette a napirendi tárgysorozatáról, mert nem találták az előterjesztők tárgyalásra alkalmasnak. Tegnap este kaptunk egy ezzel kapcsolatos előterjesztést, amelyet ma a Bizottság ismét tárgyalt. Én ezt elmondtam a bizottsági ülésen is, hogy nem tartom alkalmasnak ezt az anyagot tárgyalásra, hiszen itt másról nem szól ez az előterjesztés, csak az Iskola megszüntetéséről. Nincs mellette a Közoktatási Megállapodásnak még a tervezete sem. Nem tudjuk, hogy ha most megszüntetjük az Intézményt, mi lesz a további sorsa. Ez felelőtlen döntés szerintem, az ott dolgozó pedagógusokkal, a tanulókkal és az Intézmény sorsával kapcsolatban; javaslom, hogy vegyék le napirendről. Módosító indítvány.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Nem támogatom, mivel az előterjesztés és a határozati javaslat pontosan szól minderről, tehát ezért úgy gondolom, hogy mindenképpen nyugodtan lehet erről dönteni.”

Szavazásra bocsátja Bogdánffy Csaba képviselő módosító indítványát.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

112/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete – többségi igen szavazatok hiányában – elutasította Bogdánffy Csaba képviselő módosító indítványát, mely szerint a kiküldött napirendi tárgysorozatból a 23. számút (Ügyviteli Szakképző Iskola átadása) vegyék le a napirendről.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendi tárgysorozatot az elhangzott kiegészítéssel együtt.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

113/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1.) Orosházi Rendőrkapitányság beszámolója a 2010. évi tevékenységéről
Előadó: Czecher Péter alezredes, kapitányságvezető

- 2.) Orosháza Város Településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Novák István főépítész DLA
- 3.) Helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló rendelet tervezet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Novák István főépítész DLA
- 4.) Orosháza Kistérség képvisellete a DAREH Önkormányzati Társulás Elnökségében
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 5.) A Hernád utcai 6002/7., 6002/8. és 6002/9. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanok kijelölése értékesítésre
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 6.) A 0702/1. hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú ingatlant érintő kisajátítási kártalanítás összegének elfogadása (A 47. sz. főút 11,5 tonnára történő terhelésének tervezéséhez)
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 7.) Pályázat benyújtása az Orosháza-Kardoskút közötti kerékpárút kialakítására
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 8.) Beszámoló az Orosházi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsában végzett tevékenységről
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 9.) Az Orosházi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulásának Társulási Megállapodás módosítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 10.) A Média Kft. könyvvizsgálójának megválasztása
Előadó: Irimiás László ügyvezető
- 11.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. tisztségviselőinek megválasztása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 12.) A Média Kft. 2010. évi beszámolója
Előadó: Irimiás László ügyvezető
- 13.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2010. évi beszámolója
Előadó: Pusztai Lajos ügyvezető
- 14.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 15.) Az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. 2010. évi beszámolója
Előadó: Benkő Ferenc vezérigazgató
- 16.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2010. évi beszámolója
Előadó: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató
- 17.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója 2010. évi prémiumának és 2011. évi prémiumfeltételeinek meghatározása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 18.) Helyi Választási Bizottságba tag választása
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 19.) Szociális szolgáltatás tervezési koncepció felülvizsgálata
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 20.) Közoktatási feladatellátás átszervezése
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető

- 21.) A Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola Pedagógiai Programjának és Alapító Okiratának módosítása
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 22.) Ügyviteli Szakképző Iskola átadása
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 23.) Belső kapacitás átcsoportosítás Orosháza Város Önkormányzat Kórházában
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 24.) Orosháza-Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesület 2011. évi támogatása
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
- 25.) 54/2011 (III.18.) Kt. határozat módosítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 26.) Interpellációk, kérdések

Jámbor Nándor képviselő: „Tisztelt Képviselőtársak, Címzetes Főjegyző Asszony. Mivel úgy alakult, hogy a politikai munkámat a Parlamentben fogom folytatni, ezért a mai napon, május 31-ei határnappal az orosházi képviselői mandátumomról lemondok. Köszönöm szépen az eddigi együttműködést és további jó munkát kívánok a jövőben a Testület számára.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Tehát a mai nap, május 31-ei napjával, csak ma történt meg a bejelentés. Gondolom ez így a korrekt és a pontos. Jámbor képviselő úrnak köszönjük az eddig elvégzett munkáját a Képviselő-testületben és az Országgyűlési munkájában pedig sok sikert és Orosházáért, Békés Megyéért pedig bízom benne, hogy sok szép feladatot tud majd megoldani.”

1.) Orosházi Rendőrkapitányság beszámolója a 2010. évi tevékenységéről

Dr. Dancsó József polgármester: „Tisztelettel és szeretettel köszöntöm Dr. Gyurosovics József főkapitány urat, illetve Czecher Péter kapitány urat. Mindenki megkapta a beszámolót. Szeretném megkérdezni Főkapitány urat, Kapitány urat, hogy kiegészíteni, hozzáfűznivaló van-e a beszámolóhoz?”

Czecher Péter kapitányságvezető: „Tisztelt Polgármester úr, nem kívánom szóban kiegészíteni a készült beszámolót, írásos anyagot, a kérdésekre, észrevételekre, hozzászólásokra szeretnék reagálni.”

Jámbor Nándor képviselő: „Néhány kérdésem lenne a Kapitány úrhoz. Lakossági fórumot tartottunk korábban Szentetornyán és igen rossz állapotokról számoltak be a helyi lakosok. Tovább folytatódnak ezek a kisebb értékű bűncselekmények, mint fémtolvajlás, tyúktolvajlás és ehhez hasonló esetek, amelyek ugyan nem olyan súlyos bűncselekmények, de az emberek biztonságérzetét és a közbiztonságba vetett hitét igen megingatják. Tudjuk jól, hogy a nehéz sorban élő embereknek ezek a kisösszegű bűncselekmények nagymértékben megnehezítik a mindennapos életüket, megélhetésüket. Ehhez kapcsolódva szeretném megkérdezni, hogy lát-e lehetőséget arra, hogy a Szébb Jövőért Polgárőrség és az Orosházi Rendőrkapitányság között megállapodás születhet az együttműködésre?”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Tisztelt Kapitány úr! Közlekedésrendészeti kérdésem lenne. Orosháza városban sarkalatos pont a közlekedés, ezt nagyban befolyásolja a várost átszelő kerékpárút, viszont ehhez még pluszba csatlakozik egy kardinális kérdés, mégpedig a gyalogosátkelés a Spárnál és a Rossmann-nál a kerékpárúton, tehát ott a Szent István szobor háta mögött, ahol a gyalogosok úgy járkálnak a kerékpárúton, korzóznak át egyik oldalról a másikba, mint hogyha az gyalogátkelőhely lenne. Az kerékpárút. Fokozottan figyelni kell a gépkocsivezetőknek nemcsak a kerékpárosokra, hanem a gyalogosokra is. Valamilyen közlekedésrendészeti megoldást kellene találni, kitenni egy tiltótáblát vagy a kint lévő járőröknek fokozatosan kellene ellenőrizni és leszoktatni a gyalogosokat, hogy ne menjenek ott keresztül, mert az nem gyalogátkelőhely. Nem beszélve, hogy a szobortól sokszor átmennek a túlsóoldalra, ahol van a Gyógyszertár. Úgy járkálnak ott, mint hogyha a piacon korzóznának, nagyon veszélyes. Valamilyen megoldási javaslatot várnánk Önöktől.”

Dávid Zoltán képviselő: „Részben Jámbor Nándor első hozzászólásához csatlakoznék én is. Lakossági fórum kapcsán merült fel, hogy a lakosságot bosszantják ezek az apróbb betörések, fémtolvajlások, ahogy elmondta, ehhez én is csatlakoznék, ezt én is hallottam. Szeretném megkérdezni Kapitány urat, hogy ebben esetleg tudna-e valami javaslatot tenni, illetve amit még kérdezett a lakosság, talán picit sérelmezte is, hogy elég sok azon rendőrök száma, akik a piros lámpánál állnak, gyorsajtókat keresnek, viszont gyalogosrendőri jelenlétet pedig nem igazán látnak a boltok körül. Boltban elkövetett táskalopások, meg ilyen egyéb apróbb, de mindenféleképpen rendet zavaró dologban tudna-e Kapitány úr valamit mondani. Én ezt szerettem volna továbbítani Önnek.”

Kovács Árpád képviselő: „Dávid Zoltán úrnak a hozzászólására szeretnék ráerősíteni. Az a lakosságnak az érzése, hogy Orosházán a közbiztonság romlik. Nem nő, romlik. Az emberek azt érzik, hogy a Rendőrség nem annyira mellettük, sokkal inkább ellenük van, ugyanis bokorban bujkáló rendőrök, akik a sárga lámpánál keresik a gyorsajtókat, az újonnan kitett megállni tilos tábláknál a bírságoknak a tömkelege kerül kiszabásra. Nem érzi a lakosság azt, hogy a Rendőrség részéről bármiféle együttműködés lenne, sokkal inkább egy pénzbehajtó cégnek érzékelik a Rendőrséget mostanság, nem annyira a szolgálunk és védünk jelmondatnak az égisze alatt működő szervezetnek.”

Tóth Zoltánné képviselő: „Idős emberek sérelmére elkövetett bűncselekmények megelőzésére terveznek-e valamilyen intézkedéseket, tájékoztatókat, egyebeket?”

Lövei Ferenc képviselő: „Szeretném Jámbor képviselő urat kiegészítve annyit kérdezni Kapitány úrtól, hogy a felvetett dolgokkal kapcsolatban önállóan is képesek-e ezeket a feladatokat elvégezni?”

Horváth József képviselő: „Kapitány úrhoz szeretnék fordulni és a Megyei Kapitány úr gondolom reagálni is fog majd a felvetésekre. Én a közbiztonsági tevékenységre szeretném felhívni Kapitány úr figyelmét, hogy a lakossági fórumon, ahol több lakótelepi lakó hiányolta a Rendőrség gyalogos jelenlétét, mert ugye járművel, autóval végigmennek a lakótelepen, de lehetőség sincs arra, hogy közvetlen kapcsolatba kerüljenek velük, mert közben már ugye a jármű elhalad. Nagy szükség lenne főleg piaci napokon, a Vásárcsarnok környékén, a Közintézményeknél, a

Szakrendelőnél nemcsak a Kovács Árpád képviselőtársam által felvetett probléma mentén ugye a bírságolás kérdését, hanem az ottani segítségadásra is nagy szükség lenne. Például a Kórháznál pillanatnyilag a közterületen a szállítójármű, ami Gyopárosfürdőre hordja a gyógykezelésre váró betegeket. A Kórház Főigazgatója elmondása alapján nem tudnak érvényt szerezni annak, hogy a jármű fel tudja venni az utasokat és megfelelő menetrend szerint közlekedhessen Gyopárosfürdő felé. Részben ennek oka az is, hogy az ottani forgalmi helyzet nincs pillanatnyilag rendezve.

Nagy szükség lenne a Rendőrség jelenlétére a külterületeken, mégpedig a mezői lopásoknál. Fel szeretném tenni a kérdést, hogy egyáltalán a Rendőrségnek van-e terepjáró gépkocsija, jelen pillanatban áll-e rendelkezésre, hogy ne adj' Isten romlott útviszonyok között belső területeken meg tudnának-e jelenni a gazdákat ért károk fölmérésére, vagy pedig egyáltalán annak megakadályozására a jelenlétükkel."

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Azt szeretném kérdezni a Rendőrkapitány úrtól, hogy a fiatalok védelmének érdekében van-e valami konkrét intézkedési tervük? Gondolok itt főleg a drogproblémákra, ami úgy gondolom, hogy a mai világ egyik legjelentősebb és legnagyobb problémája. Az lenne a másik kérdésem ezzel kapcsolatban, ami ehhez kapcsolódik, hogy a szórakozóhelyek fokozott ellenőrzését tervezik-e? Úgy gondolom, hogy ez lehetne talán az egyik első lépés és az egyik legfontosabb lépés, hogyha ott meg tudják állítani a drogok terjedését, illetve a drogok használatát, akkor talán kevesebb fiatal élne ezekkel a szerekkel.”

Kovács Árpád képviselő: „Nekem még egy kérdésem lenne, ezt az előbb akartam kérdezni, csak kiment a fejemből hirtelenjében. Terveznek-e valamit a járdán való kerékpározás megfékezésére, mert a belvárosban ez már szinte rendszeres, igen nagy sebességgel, különösen ott a Könd utca elején. Én ott lakom, ott tapasztalom ezt. Állandóan ott áll a rendőr egyébként, de valahogy az rendszeresen megy, hogy a fiatalok ott olyan sebességgel haladnak el a kapubejárók előtt, hogyha véletlenül egy autó kitolat, akkor biztos a baleset, hogyha valaki, egy idős néni például, kilép a kapuján, akkor biztos a baleset. Itt egyszerűen nem látom, nem érzékelem, hogy a Rendőrség bármit is tenne.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Tisztelt Kapitány urak! Több kérdésben szeretnék választ kapni Önöktől. Egyrészt szeretném megköszönni ezt a kimerítő anyagot, amely azt gondolom, hogy az Orosházi Rendőrkapitányság területére nézve hasznos információkkal látja el a Testület valamennyi Tagját. Kezdeném az elején, mindjárt a vezetői állományban történő változásokról számol be Kapitány úr a beszámoló elején. Azt szeretném megtudni, hogy ezek a gyakori változások milyen hatással vannak a Rendőrség munkájára, illetve milyen lehetőséget lát arra, hogy stabilabbá tegye, különösen a tisztai állomány helyzetét, mert bár az igaz, hogy idén kevesebben, vagy a múlt évben kevesebben távoztak a Kapitányságról, kisebb volt a cserélődés, azonban nyilván egyetértünk abban, hogy minél stabilabb az állomány helyzete, minél tapasztaltabb és nagyobb helyismerettel dolgozó kollegák dolgoznak, annál hatékonyabb lehet a munkájuk. Örömmel üdvözöltem a beszámolóban az évek óta visszatérő mondatot, valamennyi beszámolóban szerepel, hogy bűnügyi szempontból kevésbé fertőzött területek közé tartozik Orosháza. Azonban én is úgy gondolom, csatlakozom Kovács Árpádhoz, hogy érezhető a lakosság körében egy bizonyos közérzetromlás, ezt bizonyos mértékig ezek a számok is alátámasztják, amelyek ebben a beszámolóban szerepelnek. Azt gondolom, hogy az a

legfontosabb, hogy saját magunkhoz képest legyen jó a lakosság biztonságérzete. 9,3%-kal csökkent a székhelyvároson kívüli településeken az ismertté vált bűncselekmények száma, ez azt jelenti, hogy nyilván Orosháza területén meg valamennyivel növekedett. Ez az adat elindított-e olyan folyamatot, amely az állomány esetleges átrendeződését, átcsoportosítását eredményezheti? Nyilván hogyha ott a meglévő állománnyal sikerült elérni egy csökkenést, akkor talán ez lehetőséget nyújt arra, hogy Orosházára tudjunk, tudjanak koncentrálni. Én is elgondolkodtatónak tartom a kábítószerrel való bűncselekmények növekedésének a számát, az is lehet, hogy ez egyetlenegy esetből származik. Erre szeretnénk választ kapni, illetve megelőzés és az elkövetők elfogására vonatkozóan, ha vannak tervek, akkor szeretném kérni, hogy erről szóljunk ezen az alkalommal is néhány szót.

Ha nem egy, hanem kétéves távlatban vizsgáljuk az elkövetett bűncselekményeket, én azt gondolom, hogy a lopás és a betöréses lopás az a két nagyon elleni bűncselekmény igazából, ami a lakosság szubjektív biztonságérzetét befolyásolja. Ebben a tekintetben viszont az adatok nagyon elgondolkodtatóak. Ha 2009-hez képest látjuk ezt a folyamatot, az ismert koszorúlopás eset nélkül is az látható, hogy 2008-ban 204, 2009-ben 226 és 2010-ben 393 lopás történt. Szeretném megkérdezni, hogy ebben szerepet játszott-e az, hogy a jegyzői hatáskörből a 20.000,- Ft alatti értékhatár alatt elkövetett lopások esetleg átkerültek a rendőrség hatáskörébe és ez az esemény, ez a bűncselekményforma mennyivel növelte meg az adatokat, mennyivel játszik szerepet ebben a statisztikában? Hasonlóan a lakásbetörések száma, amelyet fokozottan érzékel a lakosság, hiszen ilyen esetben nem csupán az tud róla, akihez betörték, hanem nyilván a szomszédok, az utca körében ennek híre megy és ilyenkor az emberek láthatóan interneten felhívják a rokonságot és az ismerőseiket, hogy védekezzenek minden lehetséges módon, mert úgy látszik, hogy egy újabb betörő banda kezdett el dolgozni a környéken. Tehát ez a 20, illetve már 2010-ben 46 eset, ez úgy gondolom, hogy jelentősen rombolja a szubjektív biztonságérzetet.”

Czecher Péter kapitányságvezető: „Nagyon sok és különböző témakörben érintett kérdést kaptam. Megpróbálom őket bizonyos mértékig rendszerezni, illetve úgy válaszolni, hogy minden kérdést érintsek.

Szentetornya közbiztonságával kapcsolatban több észrevétel is érkezett, miszerint romlott – úgy érzik a lakosok – a közbiztonság. Ezzel szemben azt kell mondanom, ahogy Zalai alpolgármester úr is említette, Orosházán valóban nőtt a bűncselekmények száma a 2010-es évben, az illetékességünkhöz tartozó többi kistélepülés esetében viszont csökkent közel 10%-kal, ez alól Szentetornya se kivétel. A tavalyi évben szintén egy ilyen 10%-os csökkenést tapasztaltunk. Az idei év - bár a tavalyi évről számolunk be - alapján ezek a számok még érzékelhetőbbek, az idei év első három hónapjáról csináltam éppen azt hiszem Zalai alpolgármester úrnak a közelmúltban egy kimutatást 5 éves bontásban. Az átlagos 18, 20-as ismertté vált bűncselekményszám 2011. első három hónapjában 8 volt mindösszesen. Az ismertté vált bűncselekmények száma alapján én nem érzem, nem lehet tapasztalni szerintem a közbiztonság olyan romlását, ami a bűncselekmények száma növekedésében jelentkezne.

Itt szeretnék arra a kérdésre is válaszolni, hogy a lopások, betöréses lopások számának növekedésében 2010. augusztus 19-e óta életbe lépett szabálysértési törvénymódosítás alapján rendőrségi feladat- és hatáskörébe került vissza a jegyzői hatáskörből a tulajdon elleni szabálysértések úgynevezett előkészítő eljárásának lefolytatása. Ezek a szabálysértések, tehát nem minősülnek bűncselekménynek,

közvetlen hatással így a bűncselekmények számának növekedésére nincsenek. Azt is el szeretném mondani, mert többször elhangzott a 2364-es ügyszámos koszorúlopás bűncselekmény, egyrészt ezek nem 2010-es ügyek, hanem 2008-as és 2009-es elkövetési idejű bűncselekmények, pontosabban szabálysértések voltak, amit egy idős hölgy követett el. 2010. januárjában került a hölgy elfogásra. Az más kérdés, hogy a statisztikai rendszerben a befejezett bűncselekmények szerepelnek, de ezek nem 2010-ben történtek igen nagy zömmel és ez mind szabálysértés volt. Ez 2364 olyan szabálysértés volt, ami 500,- és 2000,- Ft körüli kárt okozott a sértettek számára. A törvény az üzletszerűség miatt emelte ezeket bűncselekménnyé, a hölgy ugyanis hobbiszerűen, szinte életvitelszerűen követte el ezeket a lopásokat és ezt a törvény a bűncselekmény szintjére emeli ebben az esetben. Az írásos anyagban még írtam arról, hogy a visszaélés okirattal, illetve a készpénz helyettesítő eszközzel történt visszaélésekkel kapcsolatban is növekedést tapasztaltunk. Ez statisztikai növekedés, korábban is ugyanannyi ilyen bűncselekmény történt, ez gyakorlatilag azt takarja, hogy egy tolvaj ellop egy pénztárcát a pénz megszerzésének célzatával, de abban vannak okiratok és esetleg hitelkártyák. Korábban a gyakorlat az volt, hogy mivel a visszaélés okirattal célzatos bűncselekmény, nyilván nem arra irányult az elkövető szándéka, ezekre statisztikai lapokat az eltulajdonított okiratokra nem töltöttünk ki. 2010-ben változott a statisztikai gyakorlat, a kitöltési szabály, úgyhogy ezekre kitöltöttük, ahány okirat tűnt el a pénzzel együtt és nem került meg, azokra kitöltöttük a statisztikai lapokat. Ezeket a bűncselekményeket korábban is ugyanilyen számban követték el, a statisztikában nem jelentkeztek. Az igazi növekedést, a tényleges növekedést a betöréses lopások, illetve a lopások számának növekedése okozta. A betöréses lopások számával kapcsolatban többször is elmondtam - a Kistérségi Társulás ülésén tartott tájékoztatón is -, hogy 2010. első négy hónapjában egy betörési hullám volt tapasztalható Orosháza város területén, különösen a belterületén. Mindannyian tudjuk Kórházat, Vöröskeresztet, pékségeket, kisebb üzleteket, fodrászatokat törtek fel. Három betörőcsoportot sikerült elég komoly, több hónapos megfeszített munkával elfogni és Bíróság elé állítani. Azóta a betöréses lopások száma jelentősen visszaesett. Erre megint az idej példát tudnám mondani, ahol több mint 60%-kal esett, bár a tavalyi évről számolunk be, de 2011. első négy hónapjában - a legutóbbi Kistérségi Társuláson tartott tájékoztatón is szerepelt ez az adat - 60%-kal esett vissza Orosháza városban a lopások és különösen a betöréses lopások száma. Jelenleg is tart ez a tendencia, nagyon kevés betöréses lopás bejelentés érkezik a Kapitányságra.

Nem sorban haladva, megint csak Zalai úr kérdésére: az hogy a vidéki kistelepüléseinken közel 10%-kal csökkent a bűncselekmények száma, nem jelenti azt, hogy átcsoportosítást tudunk végrehajtani. Állománytábla határozza meg a Rendőrkapitányság szolgálatteljesítési helyeit, egyébként Orosháza város maga nem áll rosszul, egyrészt az összes rendőr 78%-a Orosháza városban teljesít szolgálatot és ráadásul mindössze két fő hiányzik a közterületről. Hosszú évek óta először. 10-12 fős hiányról számoltam be az elmúlt években folyamatosan. Ez a tavalyi évben jelentősen javult, illetve szintén az idej év, most a jelenlegi, mai napi helyzetben 2 fő közterületi járőr hiányunk van csak Orosháza városban, illetve 1 fő bűnügyi vizsgáló a végrehajtó állomány tekintetében. Átcsoportosításra sem lehetőség, sem szükség nincs szerintem, az idej év adatai azt mutatják, hogy kezelni tudjuk a helyzetet és javulás mutatkozik a bűncselekmények, ismertté vált bűncselekmények számában. Két fő körzeti megbízott van rendszeresítve a szentetornyai körzeti megbízotti irodára, több mint egy éve három fő körzeti megbízott lát el szolgálatot. Emellett a

közbiztonsági háló, illetve az ország közbiztonságának megszilárdításáért kiadott program alapján folyamatos rendőri szolgálatot szervezünk Szentetornya, illetve a területünkön lévő Pusztaföldvár községben. Ez a rendes szolgálaton felül heti három alkalommal plusz szolgálatot jelent, amikor viszonylag nagy erővel a közbiztonsági szempontból lényeges, frekvenciált időpontban hajtunk végre ellenőrzéseket. Ettől függetlenül is rendszeres a járőrtevékenység.

December óta a bűnügyi osztály is vezényléses munkarendben dolgozik, ez azt jelenti, hogy nem 8-tól - 4-ig, hanem akár éjszakázhatnak is, éjszakáznak is. A szolgálatukat kifejezetten Szentetornya városrészben hajtják végre. Ez éjszakánként két főt jelent, akik civil autóval látják el a szolgálatot. Ez lehet, hogy a lakosság számára éjszaka révén nem annyira egyértelmű, én viszont szakmailag tapasztaltam az előnyét és a hatását. Nem egyszer állítottak elő olyan személyeket, akik szabálysértést, illetve kisebb súlyú bűncselekményeket követtek el, illetve az idei év eddigi statisztikai adatai alapján lényeges javulás tapasztalható a területen.

Közlekedési témakörben: a kerékpárúton áthaladó gyalogosok a Bogdánffy úr által említett helyen egyébként a KRESZ nem tiltja, áthaladhatnak fokozott figyelemmel, a közelben nincs gyalogátkelőhely, ahol szabályosan meg tudnák tenni. Nem tiltja a KRESZ. Valóban célszerű az Önkormányzat megfelelő szervével egyeztetni, hogy valamilyen megoldást lehessen ebben keresni.

Ugyanez vonatkozik egy másik kérdésre, a Kórház környékén történt parkolásra. Jelen pillanatban a Kórház környékén, a Kórház előtt, az orvosi rendelő előtt a parkolás nincs megoldva. Kaptam ígéretet egy hónappal ezelőtt, hogy leülünk az Önkormányzat megfelelő szerveivel és megpróbálunk valami olyan álláspontot kialakítani, amivel ezt rendbe lehet tenni. Ott jelenleg rendőri eszközökkel szankcionálható szabályszegések nincsenek, ugyanis nincsenek olyan közlekedési táblák, amiket be lehet tartani, vagy be lehet tartatni.

A gyalogosrendőr: mi megpróbálunk törekedni a kifejezetten gyalogosrendőri szolgálatra, de nyilván azért ez létszámfüggő és elsősorban a Kossuth utca, illetve az Előd utca belterületi részén próbáltuk. Ezenkívül egy úgynevezett kombinált szolgálatot hajtunk végre ősz óta, ami azt jelenti, hogy gépkocsival mennek ki a járőrök szolgálatba, de óránként 30 percet a gépkocsiból kiszállva, attól nem nagyon eltávolodva gyalogosan ellenőriznek bizonyos helyeket, köztük egyébként a boltokat (Tesco, Spar) és egyéb parkolók környékét is.

Bokorból bujkáló rendőrök sárga lámpánál fényképeznek és pénzbehajtás, nem szolgálunk és védünk. A Magyar Rendőrség és az Orosházi Rendőrkapitányság is természetesen jogalkalmazó szerv, mi nem tudunk mást csinálni, a jogszabályokat végrehajtjuk, nincs differenciálási lehetősége a rendőrnek, ha a szabálysértést észleli, akkor muszáj, kötelező eljárni az elkövetővel szemben. Ezek pedig többnyire közigazgatási bírság hatálya alá tartozó jogsértések. Azt azért megjegyezném, hogy sárga lámpánál áthaladást az Orosházi Rendőrkapitányságon soha senki nem fényképezett, csak a piros lámpát fényképezzük. Több oka is van ennek, az egyik legyen a szolgálunk és védünk."

Dr. Gyurosovics József megyei rendőrkapitány: „Néhány kérdéskörrel engedjék meg, hogy Kapitány urat kiegészítsem; a pénzbehajtó, elbújó és különböző helyeken megjelenő rendőrséggel kapcsolatosan néhány dolgot engedjenek meg, hogy elmondjak.

Ennek valahogy úgy kellene kezdődnie, hogy a magyar állampolgár jogkövető állampolgár. Ha kint vagyunk láthatósági mellényben, háromlábún mérünk, akkor valóban van preventív hatása kb. 1 kilométerre, amíg a rendőr is, illetőleg a

készüléke is belát, és utána nyugodtan lehet tovább menni, nem betartva a KRESZ-nek a szabályait. Itt is, Megyei Közgyűlésen is múlt hét pénteken, a tegnapi napon Szarvason is - több helyen most vannak az önkormányzati beszámolók – elmondtam, hogy ha nem hajtunk gyorsan, a rendőr nem fog megbüntetni, ha nem megyünk keresztül a piros jelzésen, nem fog megbüntetni a rendőr, ha nem állunk meg a megállni tilos tábla hatálya alatt, akkor nagy valószínűséggel a rendőr nem fog megbüntetni. Ha betartjuk a kanyarodás szabályait, szintén nem fog a rendőr megbüntetni bennünket. Ha a kerékpáros közlekedésről beszéltünk, akkor van egy picit ellentét abban, hogy ne nagyon piszkáljuk az állampolgárokat, de azért a járdán kerékpározókkal szemben lépünk fel. Fellépünk mindenkivel szemben, aki jogsértő magatartást tanúsít. Nincs a rendőrnek mérlegelési jogköre. Mérlegelési jogköre egyetlenegy esetben van, a kisebb súlyú szabálysértések elkövetése esetén, ahol a mérlegelési jogköre a törvényi felhatalmazottság alapján, hogy figyelmeztet, helyszíni bírságot vagy feljelent. A jogalkotó beemelt jó néhány szabálysértést az úgynevezett közigazgatási bírság hatálya alá, ilyenek például a sebességtúllépés, a tilos jelzésen történő áthaladás, a biztonsági eszközöknek nem alkalmazása – rossz magyarsággal – nem kapcsolom be a biztonsági övet, a mobiltelefon kérdésköre. Az sem mindegy, hogy hol mobiltelefonálok, lakott területen belül, mármint a járműhasználat közben, lakott területen kívül vagy autópályán, mert különböző tarifát szab meg a jogszabályalkotó ebben a kérdéskörben: 10.000,-, 15.000,-, 20.000,- Ft-ig. Ugyanígy a sebességtúllépésnek az esetében, ahol meghatározott kilométer tartományt túllépve, most maradjunk a lakott területi 50-nél, a 65-öt meghaladó az 30.000,- Ft és ez így szépen megy fel. 30.000,- Ft-tól 300.000,- Ft-ig. Kötelező tarifa: nincs mérlegelési jogköre a rendőrnek. Nincs mérlegelési jogköre a rendőrnek akkor sem, ha tilos jelzésen halad át valaki. A sárga lámpát nemcsak Orosházán, de egész Békés megyében nem mérjük, én úgy gondolom, hogy máshol sem, hiszen a sárga a KRESZ-ben is meghatározott: minél hamarabb el kell hagyni az útkereszteződést ebben a tekintetben. Amikor már látjuk azt és általában az útkereszteződések úgy vannak felfestve, hogy van ott egy záróvonal, ahol meg kell állni a kocsival, a záró rész előtt már tilos a jelzés, és ez a kocsni mozgásából látszik, akkor nem lehet azt mondani, hogy a sárgán mentem át, azért van pár másodperces váltási idő ebben a kérdéskörben. Tehát nincs a rendőrnek mérlegelési lehetősége, ha technikai eszközzel történő regisztráció van. Használunk olyan készüléket, ennek az a neve, hogy PDA, ami GPS alapon megmondja pontosan azt, hogy hol történt a mérés vagy a fényképezés mondjuk egy tiltott helyen várakozásnál. A fénykép elkészül a gombnak a lenyomásával és 8 másodpercen belül Budapesten van. Onnantól pedig továbbítják Vas megyébe, Szombathelyre, ahol a közigazgatási bírsággal országos hatáskörrel kijelölt rendőri szerv végzi el a további adatfeldolgozást. Tehát online kapcsolatban megy a fénykép fel, nincs belenyúlási lehetőség semmi ebben a rendszerben.

Néhány dolgot a közlekedésbiztonság kérdéskörében akár kerékpárosok, akár a többivel kapcsolatosan és ittas vezetések: 93 személyi sérüléssel balesetnél volt ittaság a tavalyi évben a 629 balesetből, 93 ittasból 44 kerékpáros volt. Tehát a kerékpárosok ellenőrzését Békés megye tekintetében maga a földrajzi elhelyezkedésnek és a területnek a sajátosságából adódóan meg kell tenni. Baleseti okozóknak 24%-a a 629-ből kerékpáros, tehát kerékpáros miatt következett be a személyi sérüléssel baleset. Hiába a legjobban kiépített kerékpárút hálózat van az országban itt Békés megyében, múlt héten is ugyanazt olvastam napi jelentésben, hogy szinte nincs olyan hét, hogy kerékpárúton ne következzen be személyi sérüléssel baleset, azért mert ittas a kerékpáros, mert nem úgy közlekedett, ahogy

kellett. Hárman mentek össze és törték össze magukat és súlyos sérülés következett be ebbe a kérdéskörben. Nekünk az ilyen jellegű dolgokra rendkívül oda kell figyelni. Vannak olyan szituációk és úgy gondolom, érdemes az önkormányzat illetékes szervével a rendőrkapitányságnak felvenni a kapcsolatot, ezt csináltuk az egész megyében. Úgy gondolom Orosházán is azokon a balesetileg frekvenciált területeken, amire Képviselő úr is utalt, hogy a kerékpárt áttolva a gyalogosok és egyebeknek a kérdésében valami szabályozást kell majd hoznunk, lehet, hogy fel kell festeni egy gyalogátkelőhelyet, nem tudom, nem ismerem azt a területet, de érdemes volna - még egyszer mondom - az Önkormányzat illetékes szerveivel, hiszen ha jól emlékszem, akkor ez egy belterületi út. Az pedig önkormányzati kezelésű út, hogy arra milyen táblákat lehet kihelyezni, vagy milyen forgalmi rend változás történik, az az Önkormányzatnak a kompetenciája, természetesen ebben én úgy gondolom, hogy az Orosházi Rendőrkapitányság közlekedési szakemberei mindenféleképpen segítséget fognak nyújtani.

Gyalogos járőrszolgálat és a piacnak a kérdése: tavalyelőtt én is észleltem ezt például Békéscsabán és úgy gondolom Kapitány úrral, ha befejeztük itt az Önkormányzat előtt a beszámolómat, erről beszélni is fogunk. Nem tudom a piacnak a létszámát, de gondolom, hogy párezer ember a szombati napon itt is ugyanúgy megjelenik. Békéscsabán is elrendeltem a piacnak a fokozott ellenőrzését, hiszen több ezer ember, közöttük külföldi állampolgárok is ott vannak és jó néven vették a gyalogos járőri szolgálatot. Persze természetesen a piaci felügyelőkkel megerősítve vagy közterület felügyelőkkel megerősítve közös járőrszolgálatot látnak el a frekvenciált időpontban. Nem kell hajnali 5-kor ott lenni, amikor a kofák kipakolnak, de azért 9-től 11 óráig vagy délig érdemes ott körbejárni. Ezt a Kapitány úrral én meg fogom beszélni.

Gyalogos járőrszolgálat: országosan el van rendelve és ez nem orosházi kérdéskör. A gépjárművel szolgálatot ellátó kollégáinknak a szolgálat 50%-át gyalogos szolgálattal kell ellátni. Nem hiszem, hogy ezen utasításomat felül merné bírálni itt az orosházi személyi állomány.

Drogtémával kapcsolatosan - többen jelezték a hozzászólásukban. A statisztikát részletesen lebontva Önök nem láthatták, itt van előttem, ez több száz lapból álló kérdéskör, foglalkozik akár a megyei, akár az országos statisztikával. A Megyei Közgyűlésen is elmondtam, Jámbor képviselő úr ott volt, biztosan el tudja mondani Önöknek, 216 visszaélés kábítószerrel ügyben indítottunk nyomozást, amiben 211-et eredményesen befejeztünk. Ettől jobb az Orosházi Rendőrkapitányság eredményessége, ők 100%-ban eredményesen be tudták fejezni az ilyen jellegű ügyeket. Természetesen itt is a prevencióra rendkívül komoly figyelmet kell fordítani és fordítottunk hosszú évek óta, hiszen a DADA programunk; az ELLEN-SZER program; az általános iskolától középiskola, felsőoktatási intézményekben történő megjelenítésünk; különböző rajzpályázatok és egyebek, amit végig tudtunk vinni itt a megyében is. A Rendőrség a maga részéről én úgy gondolom, hogy nagyon sok mindent megtesz ennek érdekében, ehhez viszont kérünk támogatást is és nemcsak az önkormányzatoktól és az oktatási intézményektől, hanem a szülői felelősség kérdésére is szeretném felhívni a figyelmet. Ezt is elmondtam nagyon sok helyen már, hogy a végtermékkel foglalkozik ebben a dologban a rendőrség, hiszen akkor, amikor egy kábítószerrel foglalkozó fiatal fog el egy diszkó, vagy szórakozóhelyen ellenőrzésnél, vagy ha szerencsésebbek vagyunk és nemcsak ebből a szerencséből látszódik vagy tevődik össze az ilyen jellegű cselekményeink, hanem rendkívül komoly operatív munkát végzünk ebben a kérdésben és megpróbáljuk azt a láncolatot megszakítani, ami a termelőtől a fogyasztóig jut el. Tehát a mi elsődleges

feladatunk az, hogy felderítsük, aki termeszt és aki elosztja ezt, ha itt meg tudjuk szakítani a láncolatot, akkor nem jut el a fogyasztóhoz maga a drog. Elég komoly eredményeket tudtunk elérni az évek során és a tavalyi évben is ebben a kérdéskörben. A szülői felelősségről beszéltem. Én már az ötödik „x”-en túl vagyok, ez azt jelenti, hogy amikor az én koromban a diszkónak a hajnala volt, abban az időszakban a '70-es évek még este 5-6 órakor indult el a diszkó és 10 órakor, 11 órakor befejeződött, mert nem nagyon szerették a csámborgó gyermekeket a közterületen. Most pedig ellenkezőjére fordult ez a helyzet, 11, éjfél és 1 órakor kezdődik a diszkó és majd valamikor hajnalban befejeződik. Amikor számon kérik tőlem a Képviselő hölgyek, urak, hogy hogy lehet 13 éves gyereket kiszolgálni szeszes itallal, hogyan lehet, hogy 13 éves gyerek drogot fogyaszt a szórakozóhelyen, akkor én azért megkérdezném nagy tisztelettel azt a szülőt is, hogy hát hogy gondolja, hogy elengedi a 13 éves gyereket a hajnali 1 órakor kezdődő diszkóba és hajnali 5-kor, amikor a gyerek hazamegy, akkor nem érzi azt a szülői felelősséget, hogy talán meg kellene nézni a saját gyermekemet? Meg kellene nézni, hogy az a gyerek hogyan érkezett haza? Esetleg keresztben áll a szeme vagy sem, vagy nem akarok vulgáris kifejezéseket használni, hogyan néz ki egy bizonyos alkoholfogyasztás után, vagy milyen társasággal jár együtt szórakozni? Tehát itt most nem a fiatalok felneveléséről beszélek, hanem arról a korcsoportról, amit sajnálatos módon ellenőrzéseim során tapasztalva látok. Tehát én úgy gondolom, hogy ebben azért a szülői felelősség kérdése is benne van, de benne van az iskoláké is, mert azért jelzéseket szeretnénk kapni. Nemcsak mi megyünk ki, akár iskolarendőr programjában, akár az előbb említett DADA program, ELLEN-SZER program és sok minden mással, hanem szeretnénk azért visszacsatolást is kapni ebből a rendszerből. Tudom, hogy a jogszabályi kötelezettség milyen ebben a dologban, de én úgy gondolom, hogy csak együttműködve és egymás vállának vetve a dolgokat lehet eredményeket ebben a kérdéskörben elérni. Én úgy gondolom, hogy megkezdődött - a Zalai úr kérdésére - a stabilizálása a tisztai állománynak, különös tekintettel a vezetői állománynak ebben a dologban, mert volt itt az elmúlt időszakban elég nagy forgás és elég nagy problémában volt a Kapitány úrnak velem együtt, hogyan tudjuk akár a bűnügyi vezetői, akár a közbiztonsági vezetői kérdéskörben megszilárdítani a parancsnoki állományt, aki iránymutatóan tudja végeztetni a munkát az alárendelt személyi állománnyal.

Köszönöm szépen Lövei úrnak a kérdését. Igen! A Magyar Köztársaság Rendőrsége önállóan képes végrehajtani a feladatát. Ez rendkívül fontos. Több kérdést kaptam ezzel kapcsolatosan itt Önöktől is, illetőleg a Közgyűlésben is, máshol is. Ott is elmondtam, most is elmondom: a Magyar Rendőrségnek nincs alternatívája. A jogszabály alapján és ez a Magyar Köztársaság Alkotmánya, majd 2012. január 1-étől pedig az alaptörvényünkben definiált. Nem változott jogszabály a mostani Alkotmányhoz képest sem. Magyar Rendőrség alapvető feladata a közbiztonság, a közrend és az államhatár rendjének a védelme. Ez nem delegálható át senkinek ebben az országban és nem vállalhatja senki más át a Magyar Rendőrség helyett. Én úgy gondolom, hogy egy demokratikus jogállamban az Állam erőszakszerveinek feladatkörét átvállaltatni nem lehet, mert akkor az nem demokratikus jogállam, hanem másnak nevezendő kérdéskör.

Jámbor Nándor úr megkérdezte a Közgyűlésben is tőlem, illetőleg a kollégája, Képviselőtársa, most is azt tudom mondani a Szébb Jövővel kapcsolatosan, amit elmondtam. A Rendőrség fő stratégiai partnere az Országos Polgárőr Szövetség, amely a polgárőr törvény alapján működik. A Magyar Köztársaság Rendőrségének az Országos Rendőr Főkapitányságnak, a Megyei Rendőr Főkapitányságoknak és

helyi szerveiknek az Országos Polgárőr Egyesülettel, megyei szervezetével és helyi szerveivel van együttműködési megállapodása. Velük végezzük ezt a feladatot, ha a Szébb Jövőért Polgárőr Egyesület az Országos Polgárőr szervezetnek a tagjai közé lép, én úgy gondolom, hogy akkor a szerződés alapján vagy a kétoldali megállapodás alapján lehet, de addig én úgy gondolom, hogy nem. Egyébként is sajtóból tájékoztam én is, ha jól emlékszem, akkor jelen pillanatban a Békés Megyei Főügyészség törvényességi vizsgálatot folytat a Szébb Jövőért Polgárőr Egyesület tevékenységével kapcsolatban. Én úgy gondolom, amíg ez nem záródik le, addig ez a kérdés nem aktuális."

Dr. Dancsó József polgármester: „Magam részéről szeretném megköszönni az Orosházi Rendőrkapitányság valamennyi Munkatársának, Kapitány úrnak a munkáját, amit 2010. évben végeztek, Főkapitány úrnak azt, hogy kiemelt figyelmet fordít az Orosházi Kapitányság munkájára. Szeretném erre bízni, hogy a jövőben is erről az útról ne térjen le, mert úgy gondolom, hogy a lakosság, az embereknek a biztonságérzete az a legfontosabb jogok közé tartozik. Én úgy látom, és úgy gondolom, hogy nyilván mindenkinek az fáj legjobban, ami a közvetlen lakókörnyezetében alakul illetve saját magával történik. Azért azt ne hagyjuk figyelmen kívül, hogy Orosháza város közbiztonsága országos összehasonlításban a legjobbak közé tartozik. Ez egy fontos tény. Még egyszer mondom, még hogyha relatíve úgyis érzik az emberek, hogy az elmúlt évben, 2010. évben romlás következett be, ami sajnos a statisztikai számokból is adódik. Én bízom benne, hogy azok a tendenciák, amikről Kapitány úr szólt a 2011-es év vonatkozásában azt jelzik, hogy a 2010-es év kicsit fertőzöttebb volt elkövetői szempontból és azok az intézkedések, amelyeket megtettek 2011-re vonatkozólag már, azok eredménnyel fognak járni és csökkenni fog azon bűnesetek száma, amelyek joggal fölháborítják a lakosságot. Különösen a lopásra és a betöréses lopásra szeretném felhívni a figyelmüket, mert az egyik legveszélyesebb és a biztonságérzet szempontjából leginkább frekvenciált bűnözési forma. Én is úgy gondolom és egyetértek Főkapitány úrral, hogy valóban családnak, iskolának, rendőrségnek közös felelőssége van abban, hogy a fiatalok mennyire veszélyeztetettek a különböző bűnesetek kapcsán. Úgy gondolom, hogy nagyon jogos és helyes volt Alpolgármester úrnő felszólalása a tekintetben, hogy én is mindig meg szoktam említeni ezt a főkapitányi beszámoló kapcsán, hogy a droghelyzet, a droghelyzet, a kábítószeres kérdések, azok mindig kerüljenek a figyelem középpontjába, mert talán ez a legalattomosabb elkövetési mód vagy bűnözési mód. Azt hiszem, hogy amennyiben ezek az esetek érzékelhető módon csökkennek az elkövetkező időszakban, azaz már ebben az évben, akkor mindenki megelégedettebb lesz és valóban mindenki úgy érzi, hogy a Rendőrség a munkáját jól végzi. Ami pedig a közlekedésbiztonságot érinti, egyik első kérésem volt a hivatalba lépésemkor, hogy kértem Rendőrkapitány urat, hogy mutassa be nekem azt a statisztikát, amely arra vonatkozik, hogy a városi kerékpárút hálózata, amely nemrég épült ki, milyen hatással volt a kerékpáros balesetek tekintetében és csak arra az útszakaszra, ahol kiépült és ahol addig nem volt ilyen jellegű kerékpáros útszakasz. Nagyon érdekes statisztikát kaptam, hiszen az látszik, hogy mióta kiépült a belvárosban, tehát összekötötte a meglévő kerékpárút hálózatot ez a kerékpárút, azóta körülbelül felére esett vissza a kerékpáros baleseteknek a száma. Tehát annak ellenére, hogy sokan úgy érzik, hogy veszélyessé válhatott vagy vált, egyre inkább megszokottá válik talán a kerékpárút itt a belvárosban. A statisztikák azt mutatják, hogy ennek köszönhetően felére csökkent a kerékpáros balesetek száma ezen útszakaszon. Tehát, úgy érzem, hogy ez azt jelenti, hogy jó

döntés volt nemcsak a kerékpárosok szempontjából, hanem közlekedésbiztonsági szempontból is ennek az útszakasznak a megépítése. Tehát egy bölcs lépésnek tekinthető. A statisztika legalábbis mindenképpen erre utal és a számokkal azért sokkal nehezebb vitatkozni, mint bármilyen szubjektív érzéssel. Én bízom benne, hogy az elkövetkező időszakban az állomány még inkább stabilizálódni fog. Ahogy telnek az évek, egyre tapasztaltabbak lesznek a kollégák és egyre több segítséget tudnak adni azon fiatal állománynak, hiszen látjuk milyen fiatal az állomány, éppen talán a 30 évet eléri az átlagéletkora itt Orosházán, ahogy egyre felkészültebbek és tapasztaltabbak lesznek a kollégák és egyre egészségesebb lesz az életkori szerkezete a Rendőrkapitányságnak. Én úgy gondolom ez hatékony és hatásos bűnügyi megelőzés szempontjából és a bűnüldözés szempontjából is elengedhetetlen. Amit fontosnak érzékelek még az az, hogy az elkövetkező időszakban erősíteni kell a bűnprevenzió munkáját. Talán erre érdemes a legnagyobb hangsúlyt fektetni. Legszebb példája ennek a ZEBRA program és ehhez kapcsolódó tevékenység a megítélésem szerint. Ez egy igen jól és hasznosan működő program. Bízom benne, hogy az elkövetkező időszakban ezt talán sikerül még kiterjesztetni is. Mindezekon túlmenően Rucz József képviselő úrral is konzultáltam erről, Szentetornya vonatkozásában is szólnom kell. Ő is megerősítette azt, mint a körzet képviselője, hogy Szentetornyán, bár tudjuk jól hogy, mindig talán a nehezebb közbiztonsági helyzetű területek közé tartozott, azóta, mióta fokozott rendőri figyelem kísérik ezt a településrészt, a statisztikák is azt mutatják, hogy relatív biztonságérzet talán valamennyit javult és én arra biztatom Önöket, hogy ne lankadjon a figyelem a Kapitányság részéről ennek a városrésznek a fokozott figyelmét érintően, hiszen ez egy folyamat, mint ahogy folyamat volt az is, hogy nehezebb helyzetbe került ez a településrész, így folyamatként továbbra is kiemelten figyeljenek erre a településrészre, mert úgy gondolom, hogy ezek fontos feladatok. Mindezek figyelembevételével arra teszek javaslatot Kapitány úrnak, hogy az Önkormányzat segítségével, háttérével állítsunk fel egy olyan működő szervezetet, egységet, amely az Önök prioritásával, az Önök dominanciájával összefogja mind a Tűzoltóság, Katasztrófavédelem, mind a Közterület-felügyelet, mind a meglévő két Polgárőr Szervezetnek a működését, és hangolják össze ezt még jobban, ennek teremtsük meg azon formáit, ami alapján az információáramlás, az információcsere gyorsabb lehet, hatékonyabb lehet. E tekintetben én úgy gondolom, hogy anyagi szempontból is mérlegelnünk kell azt – arra biztatom a Képviselőtársaimat -, hogy e tekintetben a költségvetés áttekintésekor azon szereplőket, amelyek ebbe beletartoznak, különösen itt a Polgárőr Szervezetekre gondolok, kiemelt figyelemben részesítsük annak érdekében, hogy a közbiztonság helyzete erősödjön az egész városban, és azoknak az eseteknek, amelyek adott esetben borzolják a közvéleményt, azoknak az eseteknek a száma jelentősen tudjon csökkenni. Partnerségre hívom Önöket, annak érdekében, hogy megtaláljuk azokat a módszereket, módozatokat, amelyek alapján ezt a tendenciát tudjuk kiteljesíteni az egész Város területére, amely úgy gondolom, hogy az egész Kapitányság vonatkozásában hatással kell, hogy legyen. Még egyszer mindezek alapján szeretném megköszönni az elmúlt évben végzett munkájukat. Azokra a neurálgikus pontokra, amelyekre Képviselőtársaim felhívták a figyelmet, úgy látom, hogy Önök is fogékonyak és Önök is érzik ezt. Én bízom benne, hogy a 2011-es évi beszámoló tárgyalásakor, illetve folyamatos konzultációnk során azt tudják felénk közvetíteni, hogy lényegesen és jelentősen sikerült előrelépni nemcsak a bűnüldözésben, hanem a bűnprevenzióban is.”

Szavazásra bocsátja az Orosházi Rendőrkapitányság 2010. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

114/2011.(V20.) K.t. számú ha t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városi Rendőrkapitányság 2010. évi munkájáról szóló beszámolót tudomásul vette.

2.) Orosháza Város Településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv, szabályozási terv, helyi építési szabályzat) módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a napirend előadóit, van-e szóbeli kiegészítésük?

Novák Imre főépítész DLA: „Lényegében a Városnak a rendezési terveszközei az elmúlt időszakban hosszú egyeztetési folyamat után végül többségében elfogadásra kerültek. Ezalatt azt értem, hogy minden hatósági egyeztetés megtörtént. Az Állami Főépítésztől nem kaptuk meg 30 napon belül a véleményt. Ezt sürgettük, akkor kérték az elnézést és tegnap délutánra ez a vélemény megérkezett végre. Most ez a vélemény végül is tartalmaz olyan megállapításokat, ami miatt javítani kellett a tervet. Délután tudomásomra jutott, hogy milyen észrevételek vannak. A Nagy Imre kollégámmal értekezve, Nagy Imre föl vállalta és már ki is javította a megfelelő helyeken a terveket. Viszont kötelező számunkra, hogy a levelet ismertessük a Testület előtt, illetve az azzal kapcsolatba hozott intézkedéseinket. Tehát azt kérném, hogy Nagy Imre kollégám felolvassná. A Jegyző Asszonnyal végül is közösen abba állapodtunk meg, hogy az egyéb Bizottságon elhangzott észrevételeket Jegyző Asszony felolvassa.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Nagy Imre várostervező mérnök: „Annyit még hozzátennék, hogy fontos körülmény az, hogy a Testületnek ez esetben nincs jogköre mérlegelni az Állami Főépítésznek a záró véleményét és ismertetni kell a Testület előtt, ez viszont törvényi kötelezettsége a Testületnek, hogy meghallgassa. Igyekszem gyors lenni.

„Tisztelt Polgármester úr! Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 9. § (6) szerinti, jóváhagyást megelőző véleményezési felkérést megkaptam.

A rendezési terv csak az alábbi, jogszabályon alapuló véleményem figyelembe vételével hagyható jóvá.

Az Országos Területrendezési tervről szóló 2003. évi XXVI. Tv. (OTrT) 16/A. § és az Étv. 11. § (2) és (3) bekezdése alapján a régészeti területeket, az alábányászottságot (bányatelket), a nyilvántartott ásványianyag-vagyont, a belvízveszélyes területeket kérem a szerkezeti terven ábrázolni.

HÉSZ 23. § (4) bekezdés az építési engedély tartalmát helyi építési szabályzat nem szabályozhatja. A „telekalakítási és építési engedélyezési eljárás során határozatba foglalandó a kategóriának megfelelő növénytelepítés” szöveg törlését kérem.

HÉSZ 46. § (2) bekezdés első francia bekezdése jogszabályellenes. Amennyiben a telek nem éri el a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK)-ban meghatározott, a mezőgazdasági területen a lakóépület elhelyezéséhez szükséges nagyságot, nem építhető újjá a lakóépület. Kérem az újjáépíthetőség lehetőségének törlését.

HÉSZ 46. § (2) bekezdés második francia bekezdés: A bekezdés az OTÉK előírásainál megengedőbb. Ennek rendeleti megállapításához megfelelő alátámasztás alapján felmentési kérelem szükséges. A dokumentáció erre vonatkozóan kérelmet nem tartalmaz. Kérem a francia bekezdés törlését. Meg kívánom továbbá jegyezni, hogy mezőgazdasági övezetben a 40 %-os beépíthetőség elviekben sem lehetséges.

Helyi építési szabályzat engedélyezési eljárást nem szabályozhat. Az ilyen tartalmú bekezdéseket kérem törölni. [HÉSZ. 50 § (2); 78. § (3), (4); 79. § (1)]

HÉSZ 58. § (4) bekezdés: Amennyiben a telkek beépítettsége meghaladja az előírt mértéket, további építés nem, csak felújítás engedélyezhető. Kérem a bekezdés törlését.

HÉSZ 64. § (4) bekezdés: A megfogalmazás nagyon bizonytalan. Vagy írja elő, hogy a területen földalatti elektromos és távközlési vezetékek legyenek, vagy törölje a bekezdést.”

Ezeket a törlési igényeket érvényesítette a tervben, illetve a tervlapon amit jogszabály előír a terv más munkarészein szereplő előírt munkarészeket a szerkezeti terven is átvezették.

„A terv jóváhagyásánál, a terv javítását szolgáló észrevételeim figyelembe vételét kérem.

HÉSZ 3. § (1) bekezdés: A „tervezett felhasználás szerint” kifejezést kérem törölni.

HÉSZ 11. § (1) bekezdés: Az „egyéb épület” kifejezés pontatlan, kérem törölni.

HÉSZ 17. § (4) bekezdés: Az „a feltételek megléte esetén” kifejezés helyett javaslom az „általános előírások betartásával” szöveg használatát.

HÉSZ 34. § (3) bekezdés: A szándék érthető, a megfogalmazás azonban félreérthető. Szövegjavaslatom: „A területen építmények elhelyezéséhez tervtanácsi vélemény beszerzése szükséges.”

HÉSZ 68. § (1) bekezdés: Nem érthető mit jelen az „előírányozni” kifejezés: kérem az első és második mondatot törölni.

HÉSZ 82. § (2) Javaslom átmeneti rendelkezésként rögzíteni, hogy azon esetekben, ahol az építető számára kedvezőbb elbírálást tesz lehetővé, ott e rendelet szabályait lehet alkalmazni.

Több övezetben kertészeti vagy erdészeti szakvélemény előírása szerepel. Tekintettel arra, hogy az előírások egyébként is tartalmazzanak a fásításokra vonatkozó szabályokat, javaslom átgondolni a szakvélemény előírásának szükségességét.(23. § (4); 49. § (4); 75. § (5).

Több helyen téves hivatkozás, vagy hatálytalan jogszabály szerepel. (pl. HÉSZ 5. § (4); 32. § (2); 57. § (1); 68. § (3) bekezdésre vonatkozó 6-os lábjegyzet; 70. § (2), 72. § (3) bekezdésre vonatkozó 8-as lábjegyzet.”

Ezek ugyancsak törlésre kerültek.

Az SZ2 jelű szabályozási tervlappal kapcsolatban öt olyan, a szabályozást egyértelműsítő javaslattal él, amelyeket ugyancsak érvényesítettek a tervlapon.

„Véleményemet az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 9. § (6) bekezdés b) pontjában nyert felhatalmazás alapján közlöm. Kérem a véleményemet a döntésre jogosult testülettel ismertetni.”

Ez most megtörtént, a továbbiakban pedig idéz jogszabályokból, hogy mi az utóélete a tervezés jóváhagyása során az Önkormányzatnak a feladata.

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Reméli, hogy az Országos Főépítész máskor nem hozza a Képviselő-testületet ilyen helyzetbe, hogy bőven a határidő után küldi el a véleményét, hiszen ez enyhén szólva is fura eljárás és a Képviselő-testületet igen kellemetlen helyzetbe tudja így hozni. Tegnap este érkezett meg ez a vélemény, az ismertetés megtörtént, az átvezetések megtörténhetnek.

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: Módosító javaslatokat kell tennie, melyek a Bizottságok előtt is elhangzottak. Mind a 2-es, mind a 3-as napirend pont alatt kiadott anyagokban ezeket a módosításokat át kell vezetni.

A HÉSZ rendelet-tervezet 3. sz. mellékletének 3.2. pontja a helyi védettségű építészeti értékek és építmények Orosházán 104. pontja, amely a Töhötöm u. 24. sz. alatti ingatlanra vonatkozik, törlésre kerül.

Továbbá a HÉSZ rendelet-tervezetében a 4. melléklet 4.3 pontja az alábbiakkal egészül ki:

„Orosháza helyi védettségű természeti területei a 7505/4. hrsz. ingatlan „n” és „p” alrészletéből összesen 8058 m², valamint a „h” és „j” alrészletéből összesen 4179 m² művelési ágból kivett, töltés és gyeppel megnevezésű területén található gyurgyalag és partifecske fészkelő helyek.” szöveg kerülne beépítésre mind a településrendezési eszközök szabályozási terv módosításánál, mind pedig a helyi építészeti és természeti érték védelméről szóló rendelet-tervezet megfelelő részében.

Ezt a módosítást kéri figyelembe venni, illetve elfogadni.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A módosító javaslat a bizottsági ülésen is elhangzott és ennek figyelembe vételével tárgyalta a Bizottság, amit a Címzetes Főjegyző Asszony elmondott. Nagy Imre úr jelezte, hogy ez a vélemény a bizottsági ülés időpontjáig nem érkezett meg meg és ezt akkor nyilván a Bizottság nem tudta figyelembe venni. A Bizottság a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság ugyanezen kiegészítésekkel és ugyanezen dolgok figyelembe vételével a napirendet, illetve a határozati javaslatot 5 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A tegnapi napon a Bizottság ülését jelenlétével megtisztelte Novák István főépítész és Nagy Imre városrendezésével foglalkozó szakember. Ott a Jegyző Asszony által ismertetett módosítást megismerte a Bizottság, a módosítást az előterjesztéssel együtt a Bizottság 2:1 arányban elfogadásra javasolja. A tegnapi információ az volt, hogy az Országos Főépítész véleménye még nem jött meg, ez tegnap délelőtt volt, de vélhetően a mai testületi ülésig megjött. Úgy hiszi, hogy mivel alapos anyagot

kaptak, alapos tájékoztatásban részesültek a bizottsági ülés alkalmával, ha ezt tegnap a Bizottság ülésén megismerhették volna, ott is támogatásukról biztosították volna azokat a módosításokat, de ezt csak egy személyben tudja mondani, mert a Bizottságnak ezzel az utólagos anyaggal nem volt ideje és módja foglalkozni. Tehát 2:1 arányban elfogadásra javasolja a Bizottság a szabályozási tervet.

Dr. Dancsó József polgármester: Valóban egy hosszú évekre visszamenő munkának a végére tudnak pontot tenni. Bízunk benne, hogy pár évig ezzel a kérdéssel most nem kell foglalkozniuk. Nyilván az élet hozhat ad-hoc jellegű döntéseket, de azt majd akkor kell értékelni, amikor erre adott esetben sor kerülhet.

Szavazásra bocsátja Címzetes Főjegyző Asszony által elmondott módosító javaslatokat.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

115/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Orosháza város Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelet-tervezet alábbi módosításait:

- a) a rendelet-tervezet 3. sz. mellékletének 3.2. pontja a helyi védettségű építészeti értékek és építmények Orosházán 104. pontja, amely a Töhötöm u. 24. sz. alatti ingatlanra vonatkozik, törlésre kerül;
- b) a rendelet-tervezet a 4. mellékletének 4.3 pontja az alábbiakkal egészül ki:
„Orosháza helyi védettségű természeti területei: a 7505/4. hrsz. ingatlan „n” és „p” alrészletéből összesen 8058 m², valamint a „h” és „j” alrészletéből összesen 4179 m² művelési ágból kivett, töltés és gyeppel megnevezésű területén található gyurgyalag és partifecske fészkelő helyek.”

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a 2.) számú napirend határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

116/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező Településszerkezeti Tervet elfogadja.

Felelős: Novák István városi főépítész
Határidő: folyamatos

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a HÉSZ rendelet-tervezetét az elfogadott módosításokkal együtt.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

10/2011. (V.30.) önkormányzati r e n d e l e t

Orosháza város Helyi Építési Szabályzatáról

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3.) *Helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló rendelet-tervezet*

Dr. Dancsó József polgármester: A módosítások e napirendre is vonatkoztak. Az előterjesztést a Pénzügyi, a Társadalmi Kapcsolatok, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előbb elmondottak szerint a módosító javaslat figyelembe vételével a Bizottság elfogadásra javasolja.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést a módosítással együtt 2:1 arányban elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Zalai Mihály alpolgármester: „Én szeretném megköszönni Főépítész úrnak és Nagy Imre úrnak, illetve minden Kollégának, aki részt vett ebben a folyamatban a munkáját és külön szeretném megköszönni azt, hogy a helyi védelem alá helyezett építészeti értékek száma jelentősen nőtt közel 100 épülettel. Ez azért is fontos, mert aki megnézte ezt a táblázatot az láthatta, hogy belvárosunknak valamennyi olyan utcárszlete helyi védettség alá került, amelyet azt gondolom, hogy mindannyian értéknek tartunk, annál is inkább, mert gyakorlatilag ezek a megmaradt utcák emlékeztetnek arra, amit régen Orosházának hívtak. Eszembe jutott – látva ezt a táblázatot – Nicolas Müller, Müller Miklósnak a nyilatkozata, talán 1990-ben az akkor induló helyi televízióknak nyilatkozott és szegény riportert nagyon zavarba hozta, mert arra a kérdésre, hogy mi maradt Orosházából, arra csupán annyit válaszolt, hogy a neve. Ez természetesen azért ilyen formában nem igaz, de látva a II. világháború előtti, vagy a két világháború közötti képeslapokat, vagy akár még az előttiakat, láthatjuk, hogy az az ékszerdoboz szépségű város, városmag gyakorlatilag nagyrészt megsemmisült. Ezért is fontosnak tartom és szeretném megköszönni Főépítész úrnak azt a látásmódot, azt az értékelvűséget, amely érvényesül ebben a rendelet-tervezetben.”

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja Jegyző Asszony által az előző napirendnél e napirendre vonatkozóan is tett módosító javaslatait.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

117/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló rendelet-tervezet alábbi módosításait:

- a) a rendelet-tervezet 1. sz. mellékletének 104. pontja, amely a Töhötöm u. 24. sz. alatti ingatlanra vonatkozik, törlésre kerül;
- b) a rendelet-tervezet 2. melléklete az alábbiakkal egészül ki:
„Orosháza helyi védettségű természeti területei: a 7505/4. hrsz. ingatlan „n” és „p” alrészletéből összesen 8058 m², valamint a „h” és „j” alrészletéből összesen 4179 m² művelési ágból kivett, töltés és gyeppel megnevezésű területén található gyurgyalag és partifecske fészkelő helyek.”

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet a már elfogadott módosítással együtt.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással megalkotta

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének

11/2011. (V.30.) önkormányzati r e n d e l e t

a helyi építészeti és természeti értékek védelméről

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4.) Orosháza Kistérség képviselete a DAREH Önkormányzati Társulás Elnökségében

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: SZMSZ szerint az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A Bizottság az előterjesztést 2:1 arányban elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

118/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer létrehozását célzó Önkormányzati Társulás Elnökségébe az Orosházi Kistérséghez tartozó önkormányzatok képviselőjeként Csizmadia Ibolyát (Orosháza város alpolgármesterét), két helyetteseként Lengyel Zsoltot (Gerendás község polgármesterét) és Oláh Kálmánt (Csanádapáca község polgármesterét) delegálja.

Felelős: Hagymási László irodavezető a határozat közléséért

Határidő: 15 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Gratulál Csizmadia Ibolya alpolgármester úrnőnek és két helyettesének is, jó munkát kíván Lengyel Zsolt úrnak, Gerendás község polgármesterének és Oláh Kálmán úrnak, Csanádapáca község polgármesterének.

5.) A Hernád utcai 6002/7., 6002/8. és 6002/9. hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanok kijelölése értékesítésre

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

119/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) kijelölési értékesítésre az Önkormányzat tulajdonában lévő forgalomképes:
 - Orosháza, Hernád utca 6002/7. hrsz-ú, beépítetlen terület megjelölésű

- 641 m² területű,
- Orosháza, Hernád utca 6002/8. hrsz-ú, beépítetlen terület megjelölésű, 641 m² területű,
- Orosháza, Hernád utca 6002/9. hrsz-ú beépítetlen terület megjelölésű, 641 m² területű ingatlanait;
- 2.) az ingatlanok vételárát az ingatlanforgalmi értékbecslés által megállapított:
- Orosháza, Hernád utca 6002/7. hrsz-ú ingatlan esetében 510.000,-Ft + ÁFA,
- Orosháza, Hernád utca 6002/8. hrsz-ú ingatlan esetében 510.000,-Ft + ÁFA,
- Orosháza, Hernád utca 6002/9. hrsz-ú ingatlan esetében 560.000,-Ft + ÁFA összegben határozza meg;
- 3.) elrendeli az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2006. (IX.15.) Ö.r. számú rendelet szerinti eljárás lefolytatását;
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert eredményes árverés esetén a szerződés aláírására.

Felelős: Hagymási László irodavezető az ingatlanértékesítésben való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért
Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a szerződés előkészítéséért

Határidő: azonnal, illetve értelemszerű

6.) *A 0702/1. hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú ingatlant érintő kisajátítási kártalanítás összegének elfogadása (A 47. sz. főút 11,5 tonnára történő terhelésének tervezéséhez)*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Az eddigi gyakorlat az volt, hogyha az Állam ilyen jellegű kisajátításba kezdett, akkor a Képviselő-testület elfogadta a megajánlott árat. Tudja azt, hogy egy 15 m²-es területről van szó, tehát ez egy technikai kérdés csupán, viszont azt a 3.000,- Ft-ot, amit megajánlottak felháborítóan kevésnek tartja. Tájékozódott a tekintetben, hogy ez befolyásolja-e a 11,5 tonnásítás előrehaladását, azt a választ kapta, hogy nem befolyásolja, tehát gyakorlatilag, mint bármely más kisajátítási tárgyalás folyamatában ez be van kalkulálva és adott esetben új szakértőt kell kijelölni az Államnak és új árat kell megállapítania. Hogyha belegondolnak, ez gyakorlatilag 200,- Ft-ról szól négyzetméterenként. Még egyszer mondja nem az összeg nagysága és nem a terület nagysága az, amely itt bármit befolyásol, ez egy elvi kérdés

számára, hogy méltánytalanul alacsonynak tartja ezt az összeget. Mivel az eddigi gyakorlat az volt, hogy ezt elfogadták, ezért került be pozitív határozati javaslatként, tehát elfogadásra javasolva, de arra biztatja a Képviselő-testületet, hogy ezt most ne fogadják el és e tekintetben reményei szerint egy új eljárás során méltányosabb árat fognak majd az Állam részéről megajánlani az Önkormányzat számára és az e tekintetben precedens lehet, hogy egy kedvezőbb és az Állam által is az Önkormányzat érdekeit jobban figyelembe vevő ár kerül meghatározásra. Ezért javasolja, hogy ezt most ne fogadják el, de természetesen a Képviselő-testület bölcsessége ebben a meghatározó.

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítását.

A Képviselő-testület - név szerinti szavazással - igen szavazat nélkül, 15 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

120/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete – többségi igen szavazatok hiányában - a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából Dr. Kovács Tünde ügyvéd által a 47-es számú főút 126+769(132+921)-167+263 Kmsz közötti szakasz 11,5 t tervezése megvalósulásához szükséges 0702/1. hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú ingatlanból 15 m² Magyar Állam tulajdonába és a NIF Zrt. vagyonkezelésébe kerülése érdekében adott 3.000,- Ft összegű ajánlatot nem fogadja el.

Felelős: Dr.Dancsó József polgármester a határozat közléséért

Határidő: 15 nap

Dr.Dancsó József polgármester: Megköszöni a Képviselő-testület bölcsességét.

7.) *Pályázat benyújtása az Orosháza-Kardoskút közötti kerékpárút kialakítására*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Csak két mondat erejéig szeretnék hozzászólni, ha már az elmúlt időszakban annyit bíráltuk – szerintem jogosan – a Városvezetés pályázati

gyakorlatát, amikor nem pályáztak és pályázni lehetett volna, amikor rosszul pályáztak, amikor pályáztak, nyertek és lemondtak róla, stb-stb. Ez a kivétel, gratulálok. Egy jó kiírásra időben pályáznak, megfelelő összegben pályáznak. 300 millió forint a teljes költség, 289 millióra szépen bepályáznak és a támogatási intenzitás is 10 % a kerékpárút esetében és Kardoskúttal fele-fele alapon van elosztva, tehát gyakorlatilag 4,35 %-ba kerül nekünk ez a történet. Sok sikert kívánok a lobbizáshoz a Parlament orosházi frakciójának, hogy ez sikerüljön is, és a megvalósításban a felelősöknek pedig majd jó munkát, hogy sok munkájuk legyen ezzel a pályázattal.”

Jámbor Nándor képviselő: „Én ilyenkor általában aggályoskodni szoktam mindig, mikor nem igazán látom egy pályázat értelmét. Tudom a kerékpárút fontos és a közlekedés biztonságát szolgálja. Nagyon sok embernek, akik Orosházán közlekednek - ez az első napirendi ponthoz is kapcsolódik – még tisztességes kerékpárra sem telik, mert nincsenek felszerelve a szükséges felszerelésekkel, amelyek most kötelezővé váltak, tehát tisztességes világítás, csengő, prizma stb.

A probléma az, hogy tudjuk jól, hogy a közút is igen rossz állapotban van Kardoskút, illetve Tótkomlós felé vezető irányban. Én nagyon szeretném azt, hogyha a jövőben lehetőség nyílna ezeknek az útvonalaknak is a javítására, megoldására. A kerékpárút-fejlesztés egy országos program, hisz’ az országos területrendezési tervnek a részét képezi, országosan építik, fejlesztik a kerékpárutakat. Nyilván ezt üdvözölni kell, mert a tömegsport, a közlekedés, a mozgás és egyéb témákba is illeszkedik, de a prioritásoknak, ami a gazdaságra jelentett hatását illeti a közutaknak sokkal nagyobb jelentősége lenne azok megfelelő állapotának. Ez vonatkozik a Város belterületén található utak minőségére is.”

Németh Béla képviselő: „Annyira egyértelmű ez a napirendi pont, hogy támogatásra méltó, nem kívántam hozzászólni, de a két előttem szóló arra irritált, hogy azért meg kell szólalni.

Füvesi úr azt mondja, hogy végre egy jó pályázat, mert hogy nem tudott a Város pályázni. Tudott pályázni, csak akik döntöttek azok mások voltak akkor, mint akik vélhetően most fognak dönteni. Ez a lényeg.

Hogy egy példát mondjak a kardoskúti úttal kapcsolatban: amikor szubjektív módon a Területfejlesztési Tanács bírálta és dönthetett, hogy van-e turisztikai vonzalma, kapott kettő pontot (Nemzeti park, Fehér-tó). Tudjuk, hogy ennél vélhetően sokkal többet illett volna, hogy kapjon. Kiskunmajsa tanyaközponttal való összekötése 10 pontot kapott, mert annyi hiányzott ahhoz, hogy Orosházát megelőzze a kerékpárút építése alkalmával.

Ennyit a Város által benyújtott pályázatokról. Valójában a politika döntött, nem akarta az Orosháza – Kardoskút közötti kerékpárutat megépíteni és innentől kezdve egy kiskunmajsai tanyaközpont és Kiskunmajsa összekötése az 10 pontot ért turisztikai szempontból. Biztos, hogy így van, de hogy a miénk akkor nem kettőt, ért az biztos. Ez egy szép összefogás, ezt meg kell csinálni, mert ha valamelyik városból kimenő kerékpárútnak van értelme az ifjúság és a lehetőség, hogy ott a környezetben szétnézzenek, akkor azt hiszem, hogy ez az. Az útfelújítással – tudjuk, hogy itt a 47-es út, a tótkomlói út, a kaszaperi út - itt a Kormánybiztosok sorozata volt megbízva azzal, hogy majd ők csinálják, vagy csináltatják. Minden évben bejelentették 2005-től, hogy a következő évben, 2006-tól, hogy a 2007. évben és ez így ment tovább. Most tartunk 2011-nél és talán van rá esély, hogy az idei évben a közbeszerzés megtörténik és talán jövőre lesz útépités. Mondjuk ez már többször így, mint a

mézesmadzag el volt az orrunk előtt húzva, csak emlékezzünk arra, hogy a 47-es útnál is - ha jól emlékszem – Fetser János Te voltál itt a kormány megbízott az útépítéssel, minden volt csak útépítés nem történt sajnos, de a pályázatainkat elgáncsoltátok, ami útban volt."

Zalai Mihály alpolgármester: „Ritka az, hogy Füvesi Sándor képviselőtársammal egyetértetek, bár gyakrabban lenne így. Egyetlenegy pontjában azért a mondandójának találtam egy olyan dolgot, amelyre szeretnék reagálni. Még talán a kampány során kibocsátottunk egy füzetecskét „Amire büszkék lehetünk” címmel, ebből van még néhány száz darab, egyet szívesen átnyújtok. Abban nem került felsorolásra minden nyertes pályázat, amit az elmúlt ciklusban az orosházi Önkormányzat megvalósított, azonban a legfontosabbak igen, tehát azért ezek felett nem szerencsés szerintem szemet hunyni. Azonban nem is ez a lényeg.

Két olyan fontos okot tartok kiemelendőnek, ami miatt oka van ennek a pályázatnak és nagyon jó, hogy még ebben az időben lehetőségünk nyílik pályázat benyújtására. Az egyik, amire már Polgármester úr is utalt, a kardoskúti természetvédelmi területnek a megközelíthetősége, hiszen ez azért Orosháza városnak is egy nagyon fontos turisztikai attrakciója, valamint látható az a folyamat, hogy sokan költöznek ki korábbi orosházi lakosok Kardoskútra az eltérő ingatlanárak miatt úgy, hogy továbbra is Orosházán tartják meg a munkahelyüket. Tehát nagyon sok olyan bejáró van, aki jelenleg a rossz közlekedési viszonyok miatt mondjuk autót vesz igénybe és fontos az, hogy ők ezt az egyébként rövid távolságot – mert alig hosszabb, mintha Szentetornya széléről kellene Orosháza belvárosába bejutni – kerékpáron is meg tudják majd tenni."

Fetser János képviselő: „Egyrészt tragédia a testületi napirendi pontoknak az előkészítettsége (anyagokat cserélnek, futárpostával küldik, felolvasást tartanak), másrészt pedig szeretnék egy pontosítást tenni az itt elhangzottakkal kapcsolatosan. Nyilvánvaló, hogy azon nincs vita, hogy a kerékpárút fejlesztés más forrásból megy, mint az útnak a fejlesztése. Én nem tudok arról Németh Béla, hogy az elmúlt 10 évben az Orosháza – Tótkomlós közötti útnak akármilyen miniszteri biztosa lett volna. Három dolgot viszont célszerű tudni: azt, hogy az elmúlt időszakban megtörtént és ezt - ha jól tudom - a jelenlegi Kormányzat is jóváhagyta európai uniós forrásból ennek az útnak a felújítására való költségbecslését, valamint megtörtént a tervezetése és valóban közbeszerzés előtt áll, mint ahogy már a tavalyi esztendőben is a közbeszerzést is el lehetett volna indítani. Megvan a forrása, hiszen uniós forrást érint és erről döntött a Dél-alföldi Területfejlesztési Tanács. Ön félrevezeti a közvéleményt, amikor azt mondja, hogy szubjektív módon döntött a Területfejlesztési Tanács. Nem dönthetett, hiszen nem bírálta szakmailag a pályázatokat, ezt egy előkészítő bizottság végezte minden esetben, ha jól emlékszem, akkor a Területi Főépítész – Balogh Imre – volt az előkészítő bizottságnak a vezetője. A pályázónak van egy kódja, amivel hozzáfér azokhoz az információkhoz, amit nyugodtan nyilvánosságra lehetne hozni. Ezt Orosháza város megteheti, hiszen ő be tud ezzel a kóddal lépni, hogy a legutóbbi pályázatot miért utasították el. Egyetlenegy megjegyzés, hogy pl. Orosházának volt egy olyan út pályázata, ami a Területfejlesztési Tanács előtt volt és mind a ketten ott voltunk, amikor a vásárhelyi kolléga még a döntés előtt – nem tudom hogy milyen instrukcióra hivatkozva – azt mondta, hogy az orosháziak pályázatát ne is értékeljük, hiszen az olyan rossz, hogy értékelhetetlen. Gondolom, hogy ebben megerősít, hogy így volt. A pontosítás kedvéért azt gondolom, hogy ezeket illik elmondani. A legutóbbi pályázatban pl.

olyan rubrikát nem töltöttek ki – ha jól emlékszem –, hogy tanyás területeket megközelít-e, nem voltak bejelölve, azok a segédpontok, amik jártak volna, így nem jártak. Mindenkinek az lett volna és az az érdeke jelen pillanatban is, hogy az ilyen jellegű fejlesztések, amelyek 90 %-os támogatásban részesülnek, azok pozitív módon legyenek elbírálva és azt gondolom, hogy ezt szakmailag nem kérdőjelezi meg senki, hiszen ha jól emlékszem 2006. előtt is próbáltunk mi ilyen irányban mozgolódni és talán még a terveket is elkészítettük. Bízunk benne, hogy a mi támogatásunkkal is ez a beruházás megvalósul azok mellett az indokok mellett, amelyek itt elhangzottak.”

Németh Béla képviselő: „Nem szeretném a vitát hosszúra nyújtani, ismerem, hogy milyen az előkészítési folyamat és hol dőlt el ennek a sorsa. Azt is tudjuk, hogy ebben az előkészítő bizottságba ki, honnan került és milyen feladatot kellett ellátnia. Nyilván az általad említett Balogh Imrének is megvolt itt a reszortja ebben a témában. Való igaz, hogy azt nem írhattuk be, mert valójában a pályázatnak a valóságot kellett annak idején felvállalni, hogy tanyás területet érint-e – nem érint. Innentől kezdve nem írhattuk be, hogy tanyás területet érint, mert ha végignézzük Orosháza város névtáblájától kifelé, nincsen tanya Kardoskútig. Vannak telephelyek, TŰZÉP, az Új Élet Tsz telephelye, de ott lakó személyek nincsenek, tehát tanyás területet nem érint. Nem akartuk a pályázat sikerességét kockáztatni valótlan adatokkal, de nem ez volt a gondunk, itt nyilván nem kaptuk meg a segédpontokat, de ott volt a turisztikai jelentőség, ahol méltatlanul alábecsülték ennek a turisztikai jelentőségét, innentől kezdve nem volt esélyünk, mert 1 ponttal lemaradtunk. Mi kaptunk 2 pontot, ők kaptak 10-et a tanyás terület miatt.”

(Lövei Ferenc képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárja.

Abban erősítette meg ennek a napirendi pontnak a tárgyalása, hogy mégis csak igaza van Thomas Mannak, hogy mélységes mély a múltnak kútja, tehát hosszú polémiát lehet folytatni, hogy mi történt az elmúlt időszakban, most ez van előttük. Úgy gondolja, hogy harmadjára is meg kell próbálni ezt a pályázatot benyújtani annak érdekében, hogy végre sikerrel járjanak. Bízunk benne, hogy a politikai konstelláció most kedvezőbben fog alakulni e tekintetben és sikeresek tudnak lenni. Mindenképpen fontosnak tartja, hiszen a környék egyik legfontosabb természeti vonzereje turisztikai szempontból a Fehér-tó és környéke, az odaváló kijutás reményei szerint sok embert fog vonzani, hogy kerékpárral is meg tudja ezt tenni és mind a helybéliek, mind pedig az idelátogatók nagy-nagy öröme.

Amit Jámbor képviselő úr felvetett az ugye az alma és a körte esete, mert a Tótkomlós – Orosháza közötti útszakasznak e tekintetben felújítási szempontból semmi köze nincs ehhez a kerékpárút megvalósítási tervhez. Azt tudja Képviselő úrnak mondani – megerősítve Fetszer képviselő úr szavait – hogy közbeszerzés előtti kiírás van ezen útszakaszok (kaszaperi és tótkomlói útszakasz) vonatkozásában. Kéthetente zaklatja a KK megfelelő szakembereit, hogy jelezzék, hogy mikor lesz a közbeszerzés kiírva. Gyakorlatilag minden Regionális Fejlesztési Tanácson

keresztülment az ügy és most az Észak-Magyarországi Fejlesztési Tanács megint felvetett egy kérdést, amivel pillanatnyilag megállította az ügyet, hogy a közbeszerzés összege hogyan viszonyul a rendelkezésre álló forráshoz, ami egy elméleti felvetés, de most erre válaszolni kell, és e tekintetben, mivel 8 útra van kiírva a közbeszerzés, vagy tervezve van kiírva, ezáltal a többi Regionális Fejlesztési Tanács hatáskörébe is tartozó út vonatkozásában most megint egy picit megállt az ügy. Bízok benne, hogy napokon belül ez rendezésre kerül, amint az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács is napirendjére fogja ezt venni és elméletileg akkor már semmi akadálya nem lehet annak, hogy végre kiírják a közbeszerzést és abban az esetben a folyamat le tudjon zajlani. Abban is bizakodik, hogyha a közbeszerzés kiírásra kerül, akkor olyanok, akik nem vesznek részt a közbeszerzésben nem fogják ezt megtámadni, mert sajnos manapság már az is gyakorlat, hogy olyanok szeretik megtámadni a közbeszerzéseket, akik részt sem vesznek rajta, hogy milyen okból kifolyólag, azt mindenkinek a fantáziájára bízva, viszont a köznek komoly károkat tudnak ezáltal okozni.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

121/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt az Új Széchenyi Terv Dél-Alföldi Operatív Programja által a „Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése” céljából (Kódszám: DAOP-3.1.2/A-11) kiírt „Orosháza és Kardoskút közötti kerékpárút építése” (fejlesztéssel érintett területek helyrajzi számai: Orosháza külterület 0335., Kardoskút külterület 0144. és 04.) című pályázat megvalósításáról.
- 2.) A tervezés, kivitelezés és lebonyolítás költsége (tervezői költségbecslés és árajánlatok alapján): 289.853.846.- Ft.
A pályázat elnyerése esetén a beruházáshoz szükséges Orosházát terhelő önrészt – mely a bruttó bekerülési költség ~ 4,35 %-a, azaz 12.602.845,- Ft – az Önkormányzat a 2011. évi költségvetés pályázati tartalékalapja terhére biztosítja.
- 3.) Orosháza Város Önkormányzata kötelezettséget vállal arra, hogy a ROP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati önrész összegét a költségvetésében elkülöníti.
- 4.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására, az előkészítéshez és a megvalósításhoz kapcsolódó szerződések, illetve a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Hagymási László irodavezető a pályázat benyújtásáért
A pályázat nyertessége esetén:
Hagymási László irodavezető a projekt megvalósításáért,
Miszlai József irodavezető a forrás rendelkezésre bocsátásáért,

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a projekt megvalósításához szükséges szerződések felülvizsgálatáért

Határidő: a pályázat benyújtására 2011. július 28, egyebekben értelemszerű

Dr. Dancsó József polgármester: 10 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

(Bogdánffy Csaba és Lövei Ferenc képviselők a szünetet követően az ülésterembe nem érkeztek vissza, a jelenlévő képviselők száma 13 főre változott.)

8.) Beszámoló az Orosházi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsában végzett tevékenységről

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság 2:1 arányban elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Füvesi Sándor képviselő: „Ismét én voltam a Bizottságban az 1 nem szavazat és indoklasként azt tudom elmondani, hogy Polgármester úrnak társulási elnökként azt lehet mondani kötelező beszámolni, ez az első beszámolója, évente lesz kettő. Én nem tudom, hogyha nem lenne kötelező Polgármester úrnak beszámolni, akkor ezt az anyagot idehozta-e volna elénk, merthogy ez igen kevés. Ön a Társulás Elnöke, a Társulásnak a többsége FIDESZ-es Polgármesterekből áll. Én most tényleg igyekszem visszafogottan fogalmazni, tehát gyakorlatilag Önöknek többségük van a Társulási Tanácsban, az történik, amit Ön is választókerületi elnökként akar. Ez igen kevés, amit a Társulás végzett. Gyakorlatilag pályázatot nem nyújtott be és ebben a beszámolóban olyanok vannak, amik énszerintem csak fontosak, de nem 2011. I. félévre vonatkoznak. Az, hogy 2008. évben az EU-FIRE Kft-vel kötöttek egy megállapodást – itt van, hogy 2008-ban volt -, tehát hogy most ez mit keres egyáltalán egy 2011. I. félévi beszámolóban. Úgyszintén nagyon fontos az, hogy a kistérségi orvosi ügyelet működik a SANI-MED-del hosszú évek óta. Emlékezetes, hogy ezt Ön annak idején még hevesen ellenezte, hogy ez az egész létrejött, de örülünk neki, hogy legalább akkor itt pozitívként elismeri. A pedagógiai szakszolgálati gyermekjóléti feladat, meg hogy együttműködési megállapodást kötött mozgókönyvtár működtetésére, ez mind szép, de őszintén szólva, nem is tudtam abból a közel 60 millió forintból, amiből a Kistérségi Iroda működik – ha jól látom itt az anyag végén a költségvetést – azért azt gondolná az ember, hogy ennél többet tudnánk, többet lehetne tenni. Én arra sarkalnám Polgármester urat, hogy társulási elnökként hasson oda, hogy legyen aktívabb ez a munka és a legközelebbi alkalommal ne járjak úgy, mint most. Úgy jártam, hogy elkezdtem keresni a mellékletet, hogy hol van a beszámoló, amikor rájöttem, hogy ez így egyben van, ennyi, ez a 3 és fél oldal gyakorlatilag ennyi, amit sikerült beszámolónak beadni és ebből is egy jó rész olyan, ami még az előző társulási elnökhöz kapcsolódik és csak áthúzódott.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr nem kellőképpen tájékozott, hiszen egyből – inkább nem mondok jelzőt, nem szerencsés és nem szeretem –, tehát mindig egyből a FIDESZ-ezés jut az eszébe. Csak jelezni szeretném, hogy nincs többségben a FIDESZ-es Polgármesterek száma a Kistérségi Többcélú Tanácsban, hiszen ha így nézzük, akkor 5 az a Polgármester, aki FIDESZ-es és mivel 10 a létszám, tehát mivel általában pontos szokott lenni, most az az eset következett be, amikor valami pontatlanság, vagy homokszem került a gépezetbe, tehát szeretném kérni Képviselő urat, hogy máskor figyelmesebben olvassa el akkor, hogyha már negatív jelzőkkel és véleményekkel akarja illetni ezt a beszámolót. Tehát akkor a pontosságra is törekedjen és kevesebb homokszem kerüljön abba a gépezetbe, mert akkor megalapozott véleményt tudna kifejteni.

Én úgy gondolom, hogy a Többcélú Kistérségi Társulás jól látja el a feladatát, azokat a feladatokat, amelyeket vállalat – három ilyen feladat van. Azt is el tudom Önnek mondani, hogy valamennyi testületi ülésen, amelyet eddig én vezettem, egyhangúlag hozott minden döntést a Többcélú Kistérségi Tanács Polgármestereiből álló gréniuma, függetlenül attól, hogy most ki a FIDESZ-es, meg ki nem független és ki, milyen irányultsággal rendelkezik. Ebben a testületben – eddig legalábbis – nem a pártpolitizálás kapott szerepet, hanem az, hogy az ügyek mentén találjuk meg azokat az ésszerű megoldásokat, amelyeket mindenki tud támogatni és mint mondtam Önnek, eddig valamennyi döntését a Kistérségi Többcélú Tanács egyhangúlag hozta meg. Ami pedig az aktivitását illeti: örömmel veszem Képviselő úrnak, hogyha van konkrét javaslata, hogy mivel kellene még foglalkoznia a Kistérségi Többcélú Tanácsnak, mert ilyen jellegű felvetését nem hallottam most, meg eddig sem, de hogyha van ilyen javaslata, akkor szívesen veszem, már csak azért is, mert még kb. fél év van valószínűleg, hogy ebben a formában meg tudjuk valósítani, tehát az idő e tekintetben szorít, hiszen jelentősen átalakul nagy valószínűséggel ez a forma, az önkormányzati törvény koncepciójából ez kiolvasható. Arra biztatom Képviselő urat, hogy nagyobb aktivitással vesse magát bele ebbe a jellegű munkába, mint ahogy eddig tapasztaltam és akkor valószínűleg eredményesebb tud lenni ez a Kistérségi Többcélú Társulás a térségben lakók nagy-nagy öröme.

Azért valószínűleg mégsem működik olyan rosszul ez a Társulás, már csak abból vonom le a következtetést, hogy más kistérségek településeivel is igen intenzív kapcsolatot ápolunk és nagyon sokan orientálódnak felénk, mint ahogy erről már azt hiszem volt is szó ezen a képviselő-testületi ülésen is. Gondolok itt a szentesi kistérség településeire. Feltételezem én, hogyha itt olyan rossz minőségű és színvonalú munka folya, akkor nem felénk vonzódnának és nem felénk kacsintgatnának és nem velünk szeretnék megoldani azokat a feladatokat, amelyeket fontosnak tartanak abban a kistérségben. Tehát e tekintetben ez egy talán objektívnak is tekinthető visszajelzés és nem a térségből származó ilyen-olyan pártpolitikai színnel átszínezett véleménynek is tekinthető.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

122/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az előterjesztés mellékletét képző, az Orosházi Kistérség Többcélú Társulás 2011. I. félévi tevékenységéről szóló – Képviselő-testület munkaterve szerinti - beszámolót elfogadja.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester a határozat továbbításáért

Határidő: 30 nap

9.) Az Orosházi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulásának Társulási Megállapodás módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság 2:1 arányban elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Az 1 mindig a Füvesi úr, ő az előbb felhívta magára a figyelmet, hogy természetesen ő az, aki nem támogatta, legutóbb még csak az volt a kérése, hogy az arányokat is mondjuk el. Én szeretném mondani, hogy mindenki tudja, hogyha 2:1, akkor a Füvesi Sándor nincs a többséggel."

Dr. Dancsó József polgármester: „Elnök úr mindig megneveztet bennünket és ezt a jó szokását tartsa meg.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

123/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Orosházi Kistérség Többcélú Társulásának 2010. október 29-én hatályos Társulási Megállapodása I. fejezetének (Általános Rendelkezések) 8. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„8. A Társulás a 7. pontban foglaltak értelmében saját intézményt hozhat létre. A Társulás által létrehozott költségvetési intézmények:

a) Kistérségi Iroda – a Társulás önálló munkaszervezete

b) Gyermekjóléti Központ – a Társulás gyermekjóléti alapfeladatait látja el.

A költségvetési intézmények vezetői magasabb vezetőnek minősülnek. A vezetőit a Társulási Tanács nevezi ki, pályázat útján.

Kinevezés időtartama:

a) Kistérségi Iroda – 5 év

b) Gyermekjóléti Központ – 5 év

A kinevezési jogkört a Tanács, a munkáltatói jogkört az Elnök látja el.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: a határozat közlésére 15 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Jó munkát kíván Irodavezető Asszonynak, hiszen őt érinti ez a módosítás.

10. A Média Kft. könyvvizsgálójának megválasztása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: Hasonlóan más Bizottsághoz, az Ügyrendi Bizottság is megtárgyalta és változatlanul 2:1 arányban elfogadásra javasolják.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

124/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Média Műsorkészítő, Műsorszóró, Kiadó és Sajtó Korlátolt Felelősségű Társaság legfőbb szerve dönt arról, hogy

- a) Tembel Orsolya egyéni vállalkozót (Könyvvizsgáló Kamarai tagsági száma: 006356, Lakcíme: 5900 Orosháza, Rákóczi út 16. 3. emelet 9. sz.) 2011. június 01. napjától 2015. május 31. napjáig a társaság könyvvizsgálójának választja meg.

b) az a.) pontban foglaltaknak megfelelően módosítja a Társaság alapító okiratát és elfogadja a jelen határozat 1. számú mellékletét képező alapító okirat módosítást.

c) felhatalmazza a polgármestert, hogy aláírja az alapító okirat módosítását.

Felelős: Irimiás László ügyvezető a változás cégbírósági átvezetéséért, könyvvizsgálói megbízási szerződés megkötéséért

Határidő: 2011. május 31-ig

1. számú melléklet

ALAPÍTÓ OKIRAT módosítása

Orosháza Város Önkormányzata képviselő-testülete az Orosházi Média Műsorkészítő, Műsorszóró, Kiadó és Sajtó Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát módosítja az alábbiak szerint:

A XII. fejezet szövege az alábbira módosul:

XII.

A könyvvizsgáló:

A Társaságnál határozott időre megválasztott könyvvizsgáló működik, a Gt.-ben és más jogszabályi rendelkezésekben meghatározott feladatok ellátására. A kijelölt könyvvizsgáló megbízatása 2015. május 31.-ig szól. A könyvvizsgáló szervezetre, illetve a könyvvizsgáló személyére az ügyvezető tesz javaslatot az alapítónak.

A társaság megválasztott könyvvizsgálója: Tembel Orsolya, egyéni vállalkozó.

Könyvvizsgáló Kamarai tagsági száma: 006356

A könyvvizsgálóért személyesen is felelős személy: Tembel Orsolya

Anyja leánykori neve: Dancsó Klára

Kamarai ig. száma: 006511

Lakcíme: 5900 Orosháza, Rákóczi út 16. 3. emelet 9. sz. alatti lakos, akinek megválasztását illetően összeférhetetlenségi ok nincs, és aki a megválasztását külön nyilatkozattal elfogadta.

A könyvvizsgálóra egyebekben a Gt.-ben és más jogszabályi rendelkezésekben meghatározottak az irányadóak.

Kelt Orosháza, 2011.05.20.

Dr. Dancsó József
polgármester

Ellenjegyzem:

11.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. tisztségviselőinek megválasztása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egy módosító javaslattal került elfogadásra a határozati javaslat, melyet ismertet.

Tekintettel arra, hogy a Cégbíróság a beolvadási anyagokat egy hónapot kéri letétbe helyezni, a beolvadásra vonatkozó második döntésre vonatkozó előterjesztés a júniusi ülésen kerül megtárgyalásra. Mivel a beolvadás így egy hónappal kitolódik, így Csizmadia Gergely vezetői megbízatását a határozati javaslatban foglaltaktól eltérően egy hónappal indokolt meghosszabbítani, azaz 2011. augusztus 31. helyett 2011. szeptember 30-ig kerülne kinevezésre. Ezzel a módosítással a Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A határozati javaslatot az előzőekben kialakult arányban elfogadásra javasolják.

Csizmadia Ibolya alpolgármester: Ennél a napirendi pontnál úgy gondolja, hogy személyes érintettség miatt úgy a helyes, hogyha nem vesz részt a szavazásban.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Megköszöni Bánfalviné Feldmann Ágota évtizedes tevékenységét, azt hogy a Városüzemeltetési Zrt-t édes gyermekének tekintette hosszú-hosszú pályafutása alatt és a jövőben is számítanak azon munkájára, amely azt eredményezi, hogy ez a Cég, illetve a jövőbeni Cég eredményes gazdálkodást folytasson. Jó egészséget kíván ehhez a munkához. Tehát nem elbúcsúznak ilyen értelemben, csak bizonyos értelemben a feladatok fognak megváltozni. Szeretné még egyszer megköszönni a lelkiismeretes, kitartó, eredményes munkáját.

Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató: „Én is szeretném megköszönni mindhárom Polgármester úrnak és a Képviselő-testületeknek a bizalmat, amivel ezt a munkát hosszú időn keresztül végezhettem.”

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a Pénzügyi Bizottság előzőekben ismertett módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, - 1 fő személyes érintettség miatt nem szavazott – az alábbi határozatot hozta:

125/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. tisztségviselőinek megválasztásáról

szóló előterjesztés határozati javaslatának módosítását akként, hogy Csizmadia Gergely vezérigazgatói megbízatásának lejáratát 2011. augusztus 31. napjáról 2011. szeptember 30. napjára módosítja.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát az előzőekben már elfogadott módosítással együtt.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

126/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. (5900 Orosháza, Fürdő u. 5.; Cg. 04-10-001572) Alapítója:

1. Csizmadia Gergelyt (anyja neve: Gyarmati Ibolya; lakik: 5900 Orosháza, Arany János u. 4/A) vezérigazgatóvá megválasztja 2011. június 1. napjától 2011. szeptember 30. napjáig terjedő időtartamra, aki a vezérigazgatói tisztséget munkaviszony keretében látja el. Munkabére bruttó 500.000,-Ft/hó , emellett a Felügyelő bizottság által előírt prémiumfeladatok teljesítése esetén további 100%-os mértékű prémiumra jogosult.
2. Csáki Sándornét (szül.: Orovecz Gyöngyi, anyja neve: Tarapcsik Gyöngyi Julianna; Szül: Orosháza, 1961.05.30. lakik: 5900. Orosháza, Rákóczi út 3. C lph. 2 em. 10.a.) könyvvizsgálóvá megválasztja 2011. június 1. napjától 2012. május 31. napjáig terjedő időtartamra.
3. elfogadja az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Alapszabályának a határozat 1. számú melléklete szerinti módosítását.
4. felhatalmazza a Polgármestert az Alapszabály módosításának és a munkaszerződésnek az aláírására.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester az aláírásért
Csizmadia Gergely vezérigazgató a Cégbíróság felé szükséges intézkedések megtételéért, könyvvizsgálói szerződés megkötéséért

Határidő: 2011. május 31-ig

1. számú melléklet

ALAPÍTÓ OKIRAT MÓDOSÍTÁSA

Orosháza Város Önkormányzatának képviselő-testülete, mint Alapító az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. alapító okiratát az alábbiakban módosítja:

I. Az alapító okirat 1.3. pontja a következőre módosul:

- 1.3. **A Társaság Vezérigazgatója:**
Csizmadia Gergely
(anyja neve: Gyarmati Ibolya)

5900 Orosháza, Arany J.u. 4/a.sz. alatti lakos.

II. Az alapító okirat 1.5. pontja az alábbira módosul:

1.5. A Társaság könyvvizsgálója:

Csáki Sándorné (szül.: Orovecz Gyöngyi, anyja neve: Tarapcsik Gyöngyi Julianna; Szül: Orosháza, 1961.05.30. lakik: 5900. Orosháza, Rákóczi út 3. C lph. 2 em. 10.a. nyilvántartási száma: 002775)

III. Az alapító okirat 6.4. pontjának első mondata az alábbira változik:

6.4. A vezérigazgató megbízatása határozott időtartamra, 2011. június 01-től 2011. szeptember 30. napjáig terjedő időtartamra szól. A vezérigazgató megbízatása lejártá után újraválasztható..."

IV. Az alapító okirat 6.12. pontja a következőre változik:

6.12. Az Alapító a Társaság könyvvizsgálóját határozott időtartamra, 2011. június 01-től 2012. május 31. napjáig terjedő időtartamra jelöli ki.

Egyebekben az alapító okirat rendelkezései változatlanok maradnak.

Ezen alapító okirat módosítást Orosháza Város Önkormányzatának képviselő-testülete 126/2011. (V.20.) K.t. számú határozatával elfogadta.

Kelt Orosháza, 2011. május 20.

Orosháza Város Önkormányzata
Alapító

Képviseli: Dr. Dancsó József
polgármester

Ellenjegyzem:

Dr. Dancsó József polgármester: Vezérigazgató úrnak sok sikert kíván, jó egészséget a felelősségteljes munkájához, Könyvvizsgáló Asszonynak is hasonlóképpen.

Csizmadia Gergely gazdasági igazgató: Megköszöni a bizalmat a Képviselő-testületnek és igyekszik az elődjéhez méltó szakmai munkát ugyanazon a színvonalon folytatni.

12.) A Média Kft. 2010. évi beszámolója

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Az előterjesztést a Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Füvesi Sándor képviselő: „Egy kicsit érdekes helyzet van előttünk, új ügyvezetője van a Cégnek év eleje óta és neki kell még beszámolnia a 2010. évről és ő nyújtja be természetesen már a 2011. évre vonatkozó terveket is. Tehát olyan évről beszélünk, ahol neki felelőssége van, holott még ugye ráhatása a tavalyi évre ügyvezetőként nem volt. A másik bevezető megjegyzésem az, hogy bár a 2010. évi beszámoló a téma, de ez nemcsak pénzügyi, hanem tartalmi kérdés is. Köztudomású, hogy az MSZP Frakció már hosszú évek óta következetesen bírálja a Média Kft. munkáját. Egyrésztől pénzügyileg túlzónak tartjuk azt az összeget, amelyet évről-évre erre költünk, főleg akkor, amikor sok minden fontos dologra nem jut pénz. Itt a mai ülésen is sajnos szerepel ilyen, amikor néhány millió forinton múlik egy iskolának sorsa. A tavalyi évben – ha jól írtam ki a számot – 62 millió forintot fordított az Önkormányzat a Média Kft-re. Tartalmilag is gondunk van évek óta a Média Kft-vel, elfogultnak, pártosnak, erősen FIDESZ közelinek tartjuk a szerkesztését. Úgy gondoljuk, hogy a FIDESZ pártpropagandájának hű kiszolgálója és itt a média három eleme közül leginkább mindig az Orosházi Életre gondolunk, mert hogy az jut el minden háztartásba ingyenesen.

Ami a pénzügyi részt illeti: én nem pénzügyi szakemberként, de laikusként átnéztem a pénzügyi részt és ezzel kapcsolatban lenne néhány kérdésem.

A 2010-es évben több mint 60 millió forintba került a Média Kft. Azért józanésszel az ember megnézi, hogy mire fordították ezt a pénzt. Először is az egyik legnagyobb költség értelemszerűen a bérköltség, mely 20 millió forint, ennek a munkabér járulékkerhei nagyjából 5 millió forint, tehát ráment 25 millió forint a munkabérre, hiszen dolgoznak az újságírók, őket ki kell fizetni. Az újságnak van nyomdaköltsége értelemszerűen, van terjesztési költsége, ezeket is értem. Amit kevésbé értek – és ezt szeretném megkérdezni -, hogy pl. az 5. oldalon az 1.435.000,- Ft munkavállalókkal szembeni kötelezettség mire vonatkozott 2010-ben.

Azt kevésbé értem, hogyha munkabérrel kifizetjük a dolgozókat, akkor megbízásai díjjal milyen címen kellett foglalkoztatni bárkit is 2.168.000,- Ft-ból. Tehát a megbízási díjra miért volt szükség ezen kívül? Van még egy nagy tétel a nyomdai költség mellett a 6. oldalon, ez pedig a vállalkozói díjak 13 millió forint. Ezt is meg szeretném kérdezni – tudom, hogy régi időkből vannak, akik számláznak, kisebb munkákat számlával szokás elvégezni, de azért 13 millió forint elég soknak tűnik -, hogy mire fordítódott ez a 13 millió forint. Ha visszalapozok azért itt egy kisebb tétel, de mégis szemet szúr, a költségek sorban van egy ilyen, hogy anyag, nyomtatvány és irodaszer beszerzés 1.198.000,- Ft. Szerintem, ha ezt a számot most bemondtam és hallották az Intézményvezetők, azért lehet hogy sokan felkapták a fejüket velem együtt, hogy akkor amikor néhány millió forintot vitatkozunk, vagy azt mondják, hogy nincs pénz iskolákra, akkor azért nyomtatványra, irodaszerre sikerül elkölteni ennyi

pénzt.

Itt, ha lapozunk, következik a 2011. évi terv, aminél egy kicsit okosabb lettem, mert itt az összesített táblázatban – és ha kérhetném Ügyvezető urat, mondom én mint laikus hogy ezen túl a szerkezete, most már akkor Ön úgy, hogy mindig következetesen, mert itt egy kicsit nehéz követni nekem is, hogy melyik sor minek felel meg, tehát hogy a tervezett 63 millió forintból, amiből 49 millió forint az önkormányzati támogatás, hogy a vállalkozói díjak mit tartalmaznak, erről szeretnék még egy pár mondatot. Ez a vállalkozói díj most 22 millió forint, na most a 22 millió forintból értem a végét, a rendelkező beszállítói díj, mert ez a következő oldalon kivan fejtve, ez 3 millió forint, értem az ügyvezetés, könyvvizsgáló, könyvelés díját, az 4 millió forint, csak akkor nem tudom, hogy a maradék összeg a 22 millió forintból az hogy jön ki, mert gondolom, hogy a szerkesztés, a tördelés és a korrektúra nem ez. Tehát itt szeretnék még egy kis felvilágosítást kapni.”

Irimiás László ügyvezető: „A felvetett kérdéseire a választ megadom: a nyomtatványköltségek, illetve az egyéb ezzel kapcsolatos költségek abból adódnak, hogy pluszvállalásokat is bevállalunk, tehát külön gyártunk olyan kiadványokat, amit a helyi nagyteljesítményű berendezésünkkel állítunk elő, ennek nyilván vannak olyan mennyiségű költségei, ami ezt indokolja.

A bérekkel kapcsolatban: a bérek három részből tevődnek össze: nyilván a klasszikus bér, ami 10 embert érint, de mivel jóval többen dolgoznak a Kft-ben, a másik része megbízási jogviszonyban, a harmadik része pedig vállalkozói jogviszonyban van.

A vállalkozói díjak rendszeres szállítókkal kapcsolatos, 22 milliós költséggel kapcsolatos, a 2011-es vállalással feltett kérdésre: Itt csak a rendszeres beszállítói díjak vannak részletezve, ez ennél azért jóval több, tehát ezek a jellemzőek.”

Dr. Dancsó József polgármester: „És mi a jellemző?”

Irimiás László ügyvezető: „Fel van sorolva: a szerverbérlet, a Vodafone, OTP Bank, ARTISIUS, MAHASZ, stb.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Valóban volt olyan kérdés, amire nem kapott választ Képviselő úr. Szerintem a munkabérek (egymillió-néhány száz valahányezer forint), feltételezem, hogy januárra áthúzódó béreknek az összege az.”

Irimiás László ügyvezető: Igen, valószínűleg, vagy pedig a megbízási szerződéses jogviszonyból eredő kötelezettség, szerintem ez abból adódik.

(Bogdánffy Csaba képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők létszáma 14 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Ez decemberben esedékes, de januárban kell kifizetni és ezt ott kell nyilvántartani.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Azt gondolom, hogy ha az Orosházi Média Kft. pártos csatornákat működtetne, mind a TV, az OrosCafe, vagy az Orosházi Élet vonatkozásában, akkor Fűvesi úr nem mondhatná el ilyen módon a véleményét, igaz elmondhatná, de nem jutna el a nézőkhöz. Ez is egy olyan újítása a Média Kft-nek,

amely nyilván önkormányzati támogatással valósult meg, amelyet nagyon fontosnak tartok a helyi nyilvánosság kiszélesítése szempontjából. Ha felmerült – mert ugye mélyeséges mély a múltnak kútja – akkor mindenképpen arra is büszkék lehetünk, hogy nem egy olyan Orosházi Életet tartunk hétről-hétre a kezünkben, amely a Polgármesternek a helyi hírharsónája, ahol három oldalon keresztül, mondjuk 5-6 fotóval a helyi polgármester reklámozza magát. Arra is büszkék lehetünk, mert az gondolom, hogy ez természetes és ez a mi demokratikus értékrendünknek megfelelő, hogy az Ellenzék is minden akciójával, minden megszólalásával megjelenhet mind az Orosházi Életben, mind pedig az egyéb csatornákon. Ezt a munkát is, amelyet 2010-ben ennek érdekében kifejtett a Média Kft. valamennyi Munkatársa, illetve Poór Csaba ügyvezető igazgató úr – ezúton is szeretném megköszönni -, nyilván 2010. évről van szó, tehát Poór Csaba igazgató úrnak azt gondolom, hogy ezúton is meg kell köszönni az elmúlt évben kifejtett munkáját. Úgy látom, hogy mind a brand-építés szempontjából, amely a Média Kft-t is jelenti, de nyilván azokat a termékeket, amely az Orosházi Televízió, az OrosCafe, az Orosházi Élet, ezeket a termékeket az évek során egyre erősödve - és ez különösen az OrosCafe esetében mérhető, mert ott pontosan látható az érdeklődők száma, illetve a Facebook-on megjelenő követők száma - ezt folyamatosan erősítve sikerült az elmúlt években építeni. Úgy látható ebből a beszámolóból is, hogy pénzügyi szempontból kiegyensúlyozott volt a Cég 2010-es gazdálkodása. Én szeretném, kiemelni a 2011-es tervek közül azt, hogy Ügyvezető Igazgató úr is leírta, hogy a bevételek növelése érdekében külsős megrendeléseket vállalnak, valamint pályázatok PR és kommunikációs feladatait kívánják lebonyolítani. Erre szeretném kérni és a Testület nevében biztatni is Önöket, mert ez egy olyan nyilvánvaló lehetőség, amellyel még hatékonyabbá tudják tenni a munkát, illetve a meglévő eszközöket még hatékonyabban tudják kihasználni. Szeretném megköszönni a 2010. évi beszámolót és a Kft. valamennyi Munkatársának hasznos és eredményes munkát kívánok.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Az 1.435 ezer forintos tételről szeretnék még egy megjegyzést tenni. Az nem költség, illetve nem ráfordítási elem, az a mérlegben szereplő állományi adat, ami valószínűleg – ahogy Polgármester úr mondta – az év végén fennálló, még járó, de még ki nem fizetett béreket tartalmazza, tehát azt nem kell hozzáadni a 28.749.000,- Ft-nyi ráfordításokhoz, hanem annak egy része. Ne keverjük az eredménykimutatás tételeit a mérleggel, tehát ez nem egy plusz költség.”

Fetser János képviselő: „Nem sok hozzáfűznivaló van ahhoz, amit Zalai úr mondott, mert egyrészt szelektív az emlékezete, másrészt nem felel meg a valóságnak, de ha itt számolja a fotót, akkor most már új fejezetet kell, hogy nyisson, mert ezt már többször elmondta. Változott a helyzet, tanuljon meg számolni, mert azóta a Dancsó úr több fotóval jelent meg, mint én, de ennek nincs jelentősége, azt gondolom. Annak idején átnéztem a 2005-ös, 2006-os nyilatkozatokat, amelyek megjelentek a Média Kft-ről az Önök szájából, soknak találták a 30 millió forintos támogatást. Jelentem ez most 63 millió forint. Ebből a vállalkozói díjak, rendszeres szállítók 22, bérköltség 21, ez az egész Média Kft. - nem véletlen, hogy megköszöni Poór Csabának azt a tevékenységet, amit végzett, meg is köszönheti, mert a Poór Csaba nem a Város érdekében, nem a tájékoztatás érdekében dolgozott, hanem hasonlóan más emberekhez a FIDESZ pártkatonája volt és az Önök érdekében végezte a tevékenységét. Az pedig, hogy hiteles tevékenység, az pedig azt gondolom, hogy közneveltség tárgya, ezt nem lehet komolyan venni, de azt gondolom, hogy ez

megszokott, hiszen a Város költségvetését és a rendelkezésre álló forrásokat Önök arra fordítják, hogy a pártérdekeket szolgálják. Kiegyensúlyozott gazdálkodás? Elköltöttek 63 millió forintot a városi adófizetők pénzéből, valóban majd jön itt nemsoká, hogy veszteséget nem termeltek. Azt gondolom, hogy ennyi pénzt el lehet tapsolni vígan és itt nem gazdálkodás folyt, hanem egyebek, mert ha megnéznénk a vállalkozói díjak és a rendszeres szállítóknak a tételes sorát, akkor lehet, hogy egy-két furcsaság kiderülne. Szeretném megkérdezni az Ügyvezető urat, hogy Poór Csabának a cége, vagy Poór Csaba, mint magánember 2010-ben számlázott-e be a Média Kft-nak? Ha igen, akkor milyen cégnéven és milyen összegben? Ha nem, akkor tudomásul veszem a választ."

Irimiás László ügyvezető: A 63 millió az 49 millió, a többi hirdetési és egyéb bevételekből összetevődő dolog. Poór Csaba fél évig vállalkozói minőségében, fél év utántól pedig mint munkavállaló dolgozott a Cégnél, semmilyen egyéb költséget nem számolt el az útköltségen kívül. Ezt a Testület jóvá is hagyta, testületi döntés volt erre."

Dr. Dancsó József polgármester: „Így van, természetesen emlékszünk rá. Mint vállalkozó nyilván beszámolt, utána pedig munkabért kapott."

Zalai Mihály alpolgármester: „Nem szelektív sem az én, sem a Frakciótársaim emlékezete, pontosan emlékszünk, hogy hogy nézett ki az Orosházi Élet, de egyébként ezek a Könyvtárban megtalálhatóak, elő lehet venni, át lehet őket lapozni. És valóban igaz az, hogy akkoriban 30 millió forintot sokalltunk arra az Orosházi Élet működtetésére, amely akkor nyilvánvalóan csak az MSZP érdekeit szolgálta, illetve a Városunk lakosai is Polgármester úr nevével illették és utána tették, hogy harsona, így hívták akkoriban a háta mögött ezt a lapot. Arról azért nem szabadna elfeledkeznünk, hogy azóta nemcsak Orosházi Életet működtet a Média Kft. és nyilván a TV-t is működtette, de az egy órás adás, a gyártott adás azóta heti több órára bővült, 24 órás adásra álltak át, élőközvetítésre álltak át, illetve létrejött az OrosCafe, amelyet naponta több, mint 3000 számítógépről nyitnak meg. Tehát nem lehet összevetni a Cég korábbi, illetve mostani működését, hiszen sokkal szerteágazóbb. Ahhoz képest azt gondolom, hogy megnövekedett mondjuk 70 %-kal az önkormányzati támogatás, akkor ezt nagyon-nagyon hatékonyan használják fel, hogyha ennyi feladatot tudnak ennyivel több pénzből ellátni."

Füvesi Sándor képviselő: Hát, ami Poór Csaba megbízását illeti, a Testület megszavazta, azon belül mi biztosan nem, tehát a testületi többség, Önök szavazhattak ilyenről. Én a 22 milliós vállalkozói díjat továbbra is sokallom, most néhány millió forinttal előrébb vagyunk, annyiról tudunk, hogy micsoda, de jó lenne, ha legközelebb ennél egy picit részletesebb kibontásban kapnánk ezt meg, mert sok pénz ez, két évig az Ügyviteli Iskolának a pénze.

Ami pedig a régmúltat illeti Alpolgármester úr: tényleg tudom ajánlani az Orosháziaknak, hogy akinek megvan, vegye elő a 2005. előtti számokat, mert nem most volt, 5 évvel ezelőtt volt. Emlékezhetnek azért sokan arra, hogy a testületi ülésekről például igazi közszolgálati módon az újság bőven, volt úgy hogy egy, vagy másfél oldal terjedelemben beszámolt. Emlékezetes, hogy minden héten megjelent egy rovat a Képviselőkkel, amikor egy adott témában kifejthették az álláspontjukat. Nem akkor, amikor testületi ülés volt, esetleg utána egy-két mondatban, ha sikerült, vagy hogyha sajtótájékoztatót tartottak, hanem minden héten volt ez a rovat. Annyira

el volt tehát nyomva az akkori Ellenzék. Az, hogy most ennyi pénzért előben közvetíti a városi TV ezt az ülést, hát köszönöm szépen a lehetőséget, hogy legalább akkor ilyen módon el tudunk jutni a választókhoz. De én nem a politikai részét tartom fontosabbnak, ez már egy dolog, hanem sokkal fontosabb az, hogy lassan már az Orosháziak véleménye sem jelenhet meg az Orosháziak pénzéből fenntartott internetes portálon akkor, hogyha az a Városvezetésnek nem tetszik. Épp az elmúlt napokban van egy ilyen ügy az interneten megint, nézzenek utána, kérem szépen. És nem is véletlen, hogy a FIDESZ által odadelegált felügyelő bizottsági tagok, a FIDESZ megyei képviselője, meg a FIDESZ volt képviselőjelöltje gondolom most is megszavazta ezt a mérleget a Felügyelő Bizottságban persze.”

Fetser János képviselő: „Nem szívesen vitatkozom Zalai Mihállyal, csak úgy tűnik, hogy az érvelése pártszempontok alapján működik és a realitástól messze elrugaszkodik. Ma Magyarországon és itt helyi szinten is a média olyan hatalmi arroganciával és túlsúllyal működik, ami lehetetlenné teszi a demokratikus intézményrendszerek és a demokrácia igazi működését. Az, hogy Ön minek nevezte az előző, 2006. előtt kiadott újságot – mindenféle címkézéssel illetheti, az viszont tény, hogy az Orosházi Életet mi hoztuk létre és a Város lakóinak a megalégedésére. Sokkal színesebb, sokkal többértű tájékoztatást hajtott végre, mint jelen pillanatban, hiszen jelen pillanatban gyakorlatilag a szerkesztője, vagy főszerkesztője FIDESZ-es pártkatonaként írogat, megjegyzéseket tesz és még véletlenül sem törekszik semmifajta objektivitásra. Ami tény, és ezt el kell ismerni, hogy az OrosCafe egy új lehetőség, amit Önök ügyesen ki is használnak. Természetesen ezzel is megpróbálnak trükközni, erre a trükközésre azt gondolom, hogy elég egyszerűen rá is lehet világítani.”

Irimiás László ügyvezető: „A hozzászólásokkal kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy Kollégáim nagyon is odafigyelnek arra, hogy mi az, ami megjelenik és mi az, ami nem, de nem olyan sikok mentén, mint ahogy Önök gondolják, hanem nyilvánvalóan a tisztességes hozzászólás határai mentén. Én azt kimerem jelenteni, hogy a Kollégáim e határok mentén dolgoznak és megszeretném őket a tekintetben is védeni, hogy igenis a munkájuk tisztességes, és úgy gondolom, hogy pártatlan. Visszatérve, hogy 30 millióból működött az Orosházi Élet és most 49 millióból. Igen, az Orosházi Élet 2006-ban 30 millióból működött, de a TV is megkapott 6 millió forintot úgy emlékszem és e mellé most bejött az OrosCafe és gyakorlatilag eltelt több mint négy év. Egy órai TV adásunk volt, gyakorlatilag most kb. 4 óra.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Úgy látom, a tények ismét nem zavarják a Tisztelt MSZP-s Képviselőket, köszönöm, hogy elhangzottak és még inflációról nem is beszéltünk, ami volt 2005-ben és 2006-ban, a mostani árszínvonallal összevetítve, azt még nem is kalkuláltuk be. Tehát a $30 + 6 = 36$ millió egy újság – TV, ami sokkal kisebb hatékonysággal működött és a mostani támogatás között úgy gondolom, hogy nem is lehet egy lapon említeni a kettőt.

Hatalmi arrogancia és a túlsúllyal működik a média úgy általánosságban, amit Képviselő úr felvetett. Ezeket elég nehezen értelmezhető mondatoknak gondolom, hiszen a sajtó az tájékoztató funkcióval bír elsősorban, közszolgálatként meg mindenképpen. Én nem tapasztaltam az elmúlt évben és előtte sem az elmúlt 1-2 évben azt, hogy bármilyen hatalmi arroganciával írt volna bárki az újságban, bármilyen túlsúly lett volna valaki részéről az újságban – most újságírókra gondolok, mivel a médiáról beszélt Képviselő úr. Én azt hiszem, hogy az újságírók teszik a

dolgukat legjobb szakmai tudásuk és emberi tisztességük alapján, magam részéről is azt kell mondanom, hogy meg kell őket védeni, mert politikai puffogatások helyett úgy gondolom, hogy konkrétumokkal kell előállni, hogyha valakit hatalmi arroganciával illetnek, illetve valamilyen túlsúllyal illetnek. A magam részéről úgy gondolom, hogy kiegyensúlyozott és jó tájékoztatást hajt végre az itteni gárda. Füvesi úr jelezte, hogy képviselői rovat működött. Igen emlékezetem szerint működgetett, hiszen amikor pl. valamilyen véleményt kívántam megfogalmazni, ami nem tetszett az akkori hatalomnak, akkor egyszerűen fehér foltként jelent meg és nem jelenhetett meg a vélemény, tehát nyílt cenzúra folyt 2006. előtt.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr vegye elő az akkori újságot, ezt ajánlották, én is ezt ajánlom és akkor ezzel fog találkozni. Én nem gyűjtöm őket, mert én nem gondolom, hogy ezt gyűjteni kellene, nem a politikusnak a feladata az, hogy a média kiadványait gyűjtögesse, arra való a Könyvtár és egyéb archívumok, hogy bárki ezt megtegye. Én úgy gondolom, hogy nem a politikus feladata az, hogy e tekintetben cenzurát és bármilyen tartalmi elemeket nyilvántartson és figyeljen. Minden politikusnak a dolgát kell tenni és ezzel kapcsolatban pedig a tájékoztatást meg kell, hogy kapja, amennyiben az olyan jellegű.

A FIDESZ-es főszerkesztő, pártkatona – ezt már nagyon sokszor hallottuk, ezt nagyon sokszor vissza kell, hogy utasítsam. Semmilyen ilyen jellegű kapcsolatáról nem tudok Gubucz Katalinnak. Az újság főszerkesztőjeként teszi a dolgát hosszú évek óta, én úgy gondolom, hogy jó színvonalon, amit az is bizonyít, hogy nagyon sokan olvassák az Orosházi Életet és jó minősítéssel illetik ezt, mint ahogy a városi televízió tekintetében is folyamatos a megújulás, folyamatosan új műsorokkal jelentkeznek és az OrosCafe is úgy gondolom, hogy országosan is példaértékű tevékenységet folytat, több településről érdeklődtek, hogy hogyan és milyen módon működik ez a jellegű tartalmi szolgáltatás és úgy látom, hogy Füvesi képviselő úr is naponta többször klikkelgeti ezt a hírforrást, mert most is és máskor is szóba hozza, idéz belőle, ami úgy gondolom, hogy nagyon helyes és ezért is fontos, hogy rendelkezésre áll Önnek is és párttársainak is ez a szócső.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a Média Kft. 2010. évi mérlegbeszámolóját.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

127/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító:

- 1.) Az Orosházi Média Kft. az előterjesztés 1. számú mellékletét képező 2010. évi mérlegbeszámolóját elfogadja.

2.) Független könyvvizsgálói jelentését és a Felügyelő Bizottság véleményét elfogadja.

Felelős: Irimiás László ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért
Határidő: folyamatos, értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a Média Kft. 2011. évi üzleti tervét.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

128/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító az Orosházi Média Kft. az előterjesztés 2. számú mellékletét képező 2011. évi üzleti tervét elfogadja.

Felelős: Irimiás László ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért
Határidő: folyamatos, értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni Ügyvezető úrnak és valamennyi Munkatársának a munkáját.

13.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2010. évi beszámolója

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a határozati javaslatot 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Elekes Lajos alpolgármester: „Szeretném megköszönni Pusztai Lajos ügyvezető igazgató úrnak a munkáját és szeretném külön kiemelni, hogy ez az a Társaság, amelyik gyakorlatilag változatlan támogatás mellett, szigorú költséggazdálkodással igazából önállóan, saját lábán állva növekvő vállalkezési bevételek mellett tudja azokat a feladatokat ellátni, amit a köz reá ró, úgyhogy csak így tovább és én javaslom a 2010-es beszámoló, illetve 2011. évi üzleti terv elfogadását.”

Kovács Árpád képviselő: „A bizottsági ülésen is szoltam erről – igaz, hogy csak röviden – itt egy kicsit bővebben is szeretnék köszönetet mondani Pusztai Lajos igazgató úrnak és Kollégáinak azért a munkáért, amit kifejtenek Városunkban a kulturális élet színvonalának építéséért, gyarapításáért. Úgy gondolom, hogy mindannyian, akik ebben a Városban élünk tapasztalhatjuk és láthatjuk, hogy milyen gazdag, milyen színes az a kulturális paletta, amivel meglátogatnak és megkínálnak bennünket város lakókat. Én egy kicsit belátva a mindennapi életbe is, mint a kulturális élettel foglalkozó szakpolitikus, láthatom, és nagyon örülök annak, hogy egy olyan kiválóan szervezett és kiválóan működő csapat, munkatársi gárda végzi ezt a feladatot, amivel nagyon ritkán lehet találkozni nemcsak a Városban, hanem úgy gondolom, hogy országos szinten is. Arra szeretném kérni Pusztai Lajost és Munkatársait, hogy továbbra is ugyanilyen színvonalon és ugyanilyen lelkesedéssel, mert a lelkesedésről még nem is beszéltem, hogy milyen lelkesedéssel próbálják meg végezni, illetve nemcsak próbálják, végzik is a munkájukat. Kérem, hogy ugyanilyen lelkesedéssel és ugyanilyen színvonalon, ugyanilyen sok szép programmal látogassanak és kínáljanak meg bennünket.”

Dávid Zoltán képviselő: „Tulajdonképpen az előttem szólóhoz szeretnék én is csatlakozni. Mindenféleképpen szerettem volna hozzászólni, lakossági fórumon elhangzott, dicsérő szavakkal illeték az Igazgató úr és csapatának a munkáját. Én azt gondolom, hogy akkor én is ezt szeretném tolmácsolni.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Lezárja a vitát.

Megköszöni Igazgató úrnak a munkáját, azt hogy igazi csapatot épített a Művelődési Ház alkalmazottaiból. Csak így tovább!

Szavazásra bocsátja a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 2010. évi mérlegbeszámolóját.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

129/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító:

- 1.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. az előterjesztés 1. számú mellékletét képező 2010. évi mérlegbeszámolóját elfogadja.
- 2.) Független könyvvizsgálói jelentését és a Felügyelő Bizottság véleményét elfogadja.

Felelős: Pusztai Lajos ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért
Határidő: folyamatos, értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. az előterjesztés 2. számú mellékletét képező 2011. évi üzleti tervét.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

130/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. az előterjesztés 2. számú mellékletét képező 2011. évi üzleti tervét elfogadja.

Felelős: Pusztai Lajos ügyvezető a szükséges intézkedések megtételéért
Határidő: folyamatos, értelem szerint

14.) A Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjának megválasztása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést, a Pénzügyi, a Társadalmi Kapcsolatok, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság 4 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 2:1 arányban elfogadásra javasolja. Azért nem tárgyalták az előző napirendet, mert annak nem volt személyi vonzata, de egyet tud érteni azzal, hogy egy jól szervezett csapat dolgozik Pusztai Lajos vezetésével a Művelődési Házban, csak így tovább, ilyen lendülettel, ilyen színes életet hozni Orosháza belvárosába. További sok sikert és sikeres munkát kíván.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

131/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. (5900. Orosháza, Kossuth Lajos u. 1. Cg.: 04-09-009076) legfőbb szerve dönt arról, hogy

- d) Vajer Tímeát (an.: Pataki Ida, Lakcím.:5900. Orosháza, Hajnal köz 16.) 2011. május 20. napjától 2014. október 22. napjáig a társaság felügyelő bizottsági tagjának választja meg.
- e) az a.) pontban foglaltaknak megfelelően módosítja a Társaság alapító okiratát és elfogadja a jelen határozat 1. számú mellékletét képező alapító okirat módosítást.
- f) felhatalmazza a polgármestert, hogy aláírja az alapító okirat módosítását.

Felelős: Pusztai Lajos ügyvezető a változás cégbírósági átvezetéséért
Határidő: azonnal

1. számú melléklet

**ALAPÍTÓ OKIRAT
módosítása**

Orosháza Város Önkormányzata képviselő-testülete a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. alapító okiratát módosítja az alábbiak szerint:

A VII. fejezet 3.2. szövege az alábbira módosul:

1. Fehér Béláné (anyja neve: Tompa Eszter, lakik: 5900. Orosháza, Tükör utca 42.)
2. Szász György (anyja neve: Pósz Katalin, Lakik: 5900. Orosháza, Kistemplom utca 12.)
3. **Vajer Tímea (an.: Pataki Ida, Lakcím.:5900. Orosháza, Hajnal köz 16.)**

Kelt Orosháza, 2011.05.20.

Dr. Dancsó József
polgármester

Ellenjegyzem:

Dr. Dancsó József polgármester: Gratulál Vajer Tímeának és jó munkát kíván neki.

15.) *Az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. 2010. évi beszámolója*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Fetser János képviselő: „Amikor a Városgazdálkodás élére új Vezetőt választottunk, akkor gondolkodtam, hogy elmondjam, vagy ne mondjam, hogy örülni kell annak, hogy nem a Benkő Ferencet javasolták, hiszen kíváncsi vagyok arra, hogy most ilyen nagy hajbókolva megköszönik-e azt a munkát, amit Benkő úr végzett a Fürdőnél. A számokból egyértelműen látszik, hogy annak ellenére, hogy hihetetlen sok pénzt belepumpált a Város, két nagyon komoly eredményt elért, az egyik hogy totálisan leépítette a Fürdőt, a másik, hogy hatalmas veszteséget termelt folyamatosan. Én ki fogom nézni Önökből, hogy ennek ellenére még hajbókolva a saját embereiknek megköszönik, hogy jól dolgozott, csak az a baj, hogy vendég nincs, csak veszteség, szolgáltatás nincs a Fürdő területén, amely megdicsérendő és komoly eredményt ért volna el. A határozati javaslatba bele kellett volna azt venni, hogy azonnali hatállyal felmentik, vagy felelősségre vonatják. Ezt nem tették meg. Az is vicces hogy igazgató tanácsi elnökként a saját főnöke, de ezen nem csodálkozunk. Gondolom, hogy Polgármester úr majd el fogja mondani szintén, hogy nem FIDESZ-es pártkatoná, hanem szakember, szakemberként került oda és úgy végzi kiválóan a munkáját, hogy most csak 40 millió forintos veszteséget termelt, szemben az előző évek lényegesen magasabb veszteségével. Mióta az erkölcsi bizonyítványát ügyesen rejtegető Pásztor Imrét 37 millió forinttal felmentették, azt gondolom, hogy akkor pont Ön volt a Képviselő-testület részéről a megbízott vezető, amikor nem ment el két ügyvéd a tárgyalásra és nem azt mondták a tárgyaláson, hogy fizessenek neki 37 milliót, hanem azt, hogy rakják vissza, mert törvénytelenül mentették fel – hála az Ön tevékenységének. Tehát irgalmatlan sok pénzt kifizettek ilyen-olyan módon, utána odatették Elekes urat. Elekes úr kármentőként odament és szemben a tavalyi – ha jól emlékszem – 80 milliós veszteséggel az idén csak 40 milliót sikerült produkálni. Erre lehet azt mondani, hogy rossz volt az idő, más Fürdők is veszteségesek, stb, csak ez totálisan nem igaz, hiszen a számok mutatják, hogy azóta veszteséges, amióta a Fürdővel trükköznek és különböző fiktív dolgokat csinálnak, gondolok itt a Sztányi Mariann – ha jól emlékszem – foglalkoztatására, ami erősen megkérdőjelezhető. Azt gondolom, hogy ebben a versenyben, ami a Fürdők között megy Önök elérték egy nagyon komoly eredményt, hogy Orosháza fürdője végleg lemaradt ebben a versenyben, át lehet minősíteni helyi Fürdővé és nem véletlenül azokat a kétes dolgokat, amit az elmúlt években ott megtettek, a két Cégnak az összevonásával igyekeznek palástolni, vagy esetleg elrejtteni. Én azt gondolom, hogy ez nem fog sikerülni.

Itt azért a beszámolóban a Könyvvizsgáló Asszony felhívja egy-két dologra a figyelmet, amire mindenféleképpen érdemes odafigyelni. A kérdés az, hogy meddig történik még ez a vesszőfutás. Bízunk benne, hogy az új összevonással, és az esetleges új Vezető kinevezésével ez véget ér. Nem lesz egyszerű, hiszen a Fürdő likviditása hihetetlen rossz és a következő évet is – ha jól emlékszem – veszteségre tervezik.

Amire a Könyvvizsgáló Asszony felhívta a figyelmet a 6. oldalon: Ha a saját tőke a

veszteség folytán az alaptőke 2/3-ára csökken, akkor a tulajdonosoknak a saját tőke rendezése érdekében szükséges intézkedéseket kell hozni. Ezt részben már megőzták, hiszen az összevonás megtörténik, akkor ez a probléma részben megoldódik. Az a probléma viszont nem oldódik meg, hogy olyan ember vezeti jelen pillanatban is a Fürdőt, aki egy tevékenységében kiváló, a narancsbirodalomnak az építésében, a Fürdő vezetésére alkalmatlan.”

Jámbor Nándor képviselő: „Valóban ez a mínusz 43 millió forintos eredmény semmiképpen nem nevezhető szépnek, de tudjuk nagyon jól, hogy itt volt egy rendkívül nehéz válság és nemcsak a vállalkozói rétegben, tehát a társaságok életében jelenthetett ez egy rendkívül jelentős árbevétel csökkenést, bizony az életszínvonal hanyatlás a családok szintjén is megnyilvánult. Nyilván elsősorban az egyéb, nélkülözhető kiadásokat csökkentették a térségben élő emberek, tehát csökkentették a fürdőlátogatásra, színház, mozi, kultúra stb. területen elkölthető pénzeket. Ez nyilván megmutatkozik a rendkívül rossz eredményben. Valamilyen szintén én úgy gondolom, hogy lépéseket kell tenni a szemlélet megváltoztatásában. Bizony ezeknek az együttthatóknak, amelyek Gyopárosfürdő működését ilyen formán befolyásolták nagyon hosszú távú hatásai keletkeztek. Bizony azok az emberek, azok a gyerekek, akik gazdasági helyzetüknél fogva nem jutnak ki a Fürdőbe, nem jutnak el és nem válnak rendszeres fürdőlátogatóvá, nem lesz a mindennapi életük rutinjává, ők felnőttkorban, keresőképesen sem fogják látogatni a Fürdőt, hisz' gyermekkorban nem alakul ki rá az igény. Ez nagyon hosszútávon visszatekintő tendencia volt, ez hosszú-hosszú évtizedek óta Gyopárosfürdő kapcsolatában így volt, ez nem egy új keletű dolog. Sajnos egy ilyen méretű Fürdőt, mint Gyopárosfürdő magának a Város polgárainak létszámát tekintve minimum 70-75 %-os lefedettséggel vendéglátóval kellene tudni lefedni. Az idegenforgalom és az egyéb turisták adnák a maradandó, a fennmaradó létszámot. De nem ez a helyzet, az emberek el vannak idegenedve a fürdőlátogatástól egyrészt a nehéz anyagi helyzetük miatt, másrészt, hogy soha nem alakulhatott ki bennük az az igény, amire céloztam, hogy gyermekkorban hozzá kell szoktatni az embereket ahhoz, hogy mindennapi rutinná, vagy legalábbis heti rutinná váljon a fürdőlátogatás. Ha ezt évtizedekkel korábban megtette volna a Városvezetés, ma nem tartanánk itt. Tehát én ebben a kérem a Testület, illetve a Fürdővezetés mérlegelését, hogy bizony egy vállalkozás, egy fürdő felfuttatására bizony hosszútávon kell tervezni, akár évtizedes programot kell indítani, mert ezt nem lehet rövidtávon munkával nyereségesre fordítani, csak hosszú távú befektetésekkel, viszont pillanatok alatt tönkre tud menni, mert azt mindenki tudja, mint gazdasági vállalkozás, ha valamit nem jól kezelnek, akkor egy fél év alatt tönkre lehet tenni, viszont ahhoz, hogy újra lábra, erőre kapjon, ehhez hosszú távú munkára van szükség. Mindannyiunk érdeke, hogy Orosházán a Fürdő továbbműködjön és lehetőség szerint jól működjön, mielőbb önfenntartó legyen. Ehhez én úgy gondolom ezekre a lépésekre pl. a 14 év alatti gyermekek esetleg minimális áron, vagy akár ingyen történő fürdőlátogatását lehetővé kellene tenni, mert hisz' négy évről beszélünk 14 éves kortól, négy év múlva már keresőképesek jó esetben. Viszont ha nincs meg az igényük arra, hogy kimenjenek a Fürdőbe, akkor nem is fognak továbbra sem kijárni. Ezt én egy komoly stratégiai lehetőségnek gondolom, mert ezt más helyeken is így csinálják. Vannak fürdőhelyek, ahol az úszásoktatások, (Cserkeszöllőt hoznám fel pozitív példának) általános iskolás és óvodás úszásoktatások a Fürdőben ingyenesen valósulnak meg. Sajnos nekünk pillanatnyilag még korlátozottak a lehetőségeink, hiszen nincs fedett uszodánk és ezt nem tudjuk megfelelőképpen megvalósítani. Nem egyhetes úszásoktatásra

gondolok, mint ami itt minden év szeptemberében van, hanem rendszeres, egész évet lefedő mértékben.”

Füvesi Sándor képviselő: „Ott szeretném folytatni, ahol Fetser János képviselőtársam abbahagyta. Ő a konkrét számokat nem mondta, én mondanám. Tudom ilyenkor Polgármester úr azzal fog jönni, hogy kártékonyak vagyunk, ártunk a Fürdőnek, ártunk a Városnak, minek erről beszélni. Számokat csak lehet mondani, ugye Polgármester úr? – ami az előterjesztésben van. 2008-ban a mérleg szerinti eredmény”...

Dr. Dancsó József polgármester: „Demokrácia van Képviselő úr, tessék nyugodtan.”

Füvesi Sándor képviselő: „Nyugodtan szóljon közbe Polgármester úr, kifejezetten szeretem. 2008-ban a mérleg szerinti eredmény mínusz 51 millió forint, 2009-ben mínusz 86 millió forint, 2010-ben most már kiderült, hogy mínusz 43 millió forint. Gratulálunk, csak így tovább. Ez a Fürdőnek az érdeke, hogy így menjen. Itt van a jelentésnek a szöveges részében, hogy mik lehetnek akkor ennek az okai. Igen itt szerepel a gazdasági válság. Kétségtelenül 2008. utolsó negyedétől áthúzódva 2009-re jött a gazdasági válság. És akkor 2008-ban mégis hogy sikerült ezt a mínusz 51 millió forintot összehozni? Hogy volt az, hogy 2006. előtt és 2006-ban is még végig nyereséges volt a Fürdő? Akkor ennek mi az oka?

Itt van a másik magyarázat, hogy hideg, csapadékos volt az időjárás, megint az esett az eső dolog. Úgy látszik, hogy ez egy érdekes Város, mert itt 2007-ben elkezdett esni az eső és azóta zuhog, úgy látszik hogy korábban nem esett. Most is ki kell nézni szakadó eső van. Egyébként pedig, ha már esik az eső, akkor meg kell nézni a jegybevételnél a darabszámokat, hogy hogyan zuhantak az eladott jegyek és a bevételek. És itt van az, hogy a parkfürdőnél esett az eső, de a szaunában is esett? Az élményfürdőben is esett? Hát nyilvánvaló, hogy arról van szó, hogy nem hozzáértő volt a vezetés. Olyan embert tettek oda vezetőnek, aki évről-évre egyre rosszabb helyzetbe hozta a Fürdőt. Egyébként pedig van egy olyan része ennek a szöveges anyagnak – nagyon tudom ajánlani, fenn van az interneten, mindenki nézze meg, ez az üzleti terv. Az üzleti tervben olyat lehet olvasni, hogy az ember hanyatt esik a széken. Az mondja a 16. oldalon, hogy az elmúlt évek koncepció hiánya miatt – miről beszélünk? Kinek kellett volna koncepciót alkotni? 2006-ig volt koncepció, az amiről a Jámbor úr az előbb beszélt, hosszú távra, szépen tervezve. Nem volt még koncepciójuk sem és ezt leírják az anyagban? Azt mondja a 17. oldalon: az elmúlt évek megfelelő marketing tevékenysége és marketing kommunikáció hiánya. Miről beszélünk? Önök írják le, itt van a 17. oldalon. Nem hogy rosszul volt vezetve a Fürdő, hanem még azt a keveset is, ami jó volt benne, még azt sem kommunikálták rendesen és nem én mondom – bocsánat. Én vagyok akkor kártékony, vagy a szöveges anyag?

Egyébként pedig itt a végén, amit felsorol az előterjesztés, hogy akkor legyen marketing kommunikáció. Igen, itt szépen bevan állítva 7.600 ezer forint + ÁFA összeg, de olyan tételre, hogy kell új logo a Fürdőnek. Biztos? Most az a legnagyobb problémánk, hogy hogy néz ki a Fürdőnek a logoja? És ha új logo van, akkor azért a teljes arculaton végig fog menni. Erre most el kellene költenünk 7,5 millió forint + ÁFA-t komolyan? Hogy új munkaruhák legyenek, logozáshoz új szítaköltségek. Ami a legszebben – ezt valami csapatépítő ember csinálta, mert a problémát úgy oldja meg, hogy humánerőforrás fejlesztés lesz itt, vagy van már talán 2011. áprilistól – ez teljes röhejes rész a 21. oldalon -, hogy majd itt lesz önismeret, meg emberismeret, a

csapatagok jobb ön- és emberismerete, a vendégek jobb ismerete. Azt mondja: kommunikáció az idegenforgalomban, miért és hogyan gondolkodjunk a vendég fejével. Nem kérem szépen, először ki kellene takarítani azt a medencét. Normális szolgáltatást kellene nyújtani és ezt nem először mondjuk, századára mondjuk. És igen, akkor ezzel kártékonyak vagyunk, mert persze elmondjuk itt a testületi ülésen, mert már nem tudunk mit csinálni, mert már annyiszor figyelmeztettük a Városvezetést, az Igazgatót, hogy tegyen ebben az ügyben, oldja meg, mert ez így nem mehet tovább, mert a számok azok egyre rémisztőbbek.

Az eredmény, hogy a mínusz 80 millió forint után most már csak mínusz 43 millió forint? Ennek most tapsolni kellene? - mert szerintem nem."

Dr. Dancsó József polgármester: „Nagyobb higgadtságot Képviselő úr.”

(Lövei Ferenc képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Benkő Ferenc vezérigazgató: „Alapvetően már meg sem lepődök azzal kapcsolatban, hogy itt a Baloldali Frakció a munkámat úgy minősíti, ahogy minősíti, de azért egy pár ténytet szeretnék közölni a Tisztelt Képviselő-testülettel.

Az egyik az, hogy alapvetően a Magyar Fürdőszövetségnek a minősítése alapján Orosháza Gyopárosfürdő jelenleg a legmagasabb, négycsillagos minősítéssel rendelkezik és nem helyi, hanem országos jelentőségű „A” kategóriás gyógyfürdői besorolással rendelkezik.

Én nagyon szomorú vagyok, amit Füvesi úr elmondott, mert ezzel nagyon sokat árt Orosházának, árt a Fürdőnek, de arra szeretném felhívni a figyelmét, hogy alapvetően, amikor ezt a Fürdőt én 2008-ban átvettem, akkor a költségek tekintetében naponta 1.400.000,- Ft-tal működött ez a Fürdő. Ez most az infláció és egyéb dolgokat is figyelembe véve a mai nappal 1.200.000,- Ft, tehát napi 200 ezer forintot tudunk megspórolni a működésen úgy, hogy bizton állítom azt, hogy a Fürdőnek a minősége, a szolgáltatásnak a színvonala, a medencék tisztasága nem változott, sőt javult. Én nagyon örülnék, hogyha a Képviselő-testület részéről többen kint lennének a Fürdőben, a strandon és személyesen is meggyőződnenek erről a Fürdőben nyújtott szolgáltatásoknak a minőségéről és nagyon sajnálom azt, hogy nincs itt Varga képviselő úr, mert ő hetente kinn szokott lenni a Fürdőben és én Varga képviselő úrtól még soha egyetlen szóval sem hallottam azt, hogy a Fürdőben a higiéniaival kapcsolatban bárminemű problémák lennének. Tehát én úgy gondolom, hogy itt azért ennek két oldala van. Az tény hogy a bevételek szempontjából a Fürdőnek az árbevétele csökkent, ebben igazat adok, de több olyan körülmény van, ami kedvezőtlenül befolyásolta nemcsak Gyopárosfürdő, hanem általában a strandoknak a működését és ezzel szemben én azt hiszem, hogy a Kollégáimmal – és büszke vagyok a Kollégáimra – sikerült egy olyan költségcsökkentést végrehajtanunk, ami nemcsak itt a megyében, de országosan is szerintem példaértékű.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Én tényleg nem akarok személyeskedni és nem is várok a költői kérdésekre választ, de Füvesi úr mikor volt odakint a Fürdőben? Ha ilyeneket állít, hogy ki kellene takarítani a medencét, akkor egyrészt meg kellene győződni erről, vagy akár hozzuk be testületi ülésre mondjuk a panaszkönyvet és nézzük végig, hogy hányan panaszkodtak a Fürdőnek az állapotára, hányan panaszkodtak a higiénias feltételekre, stb. Ez a Fürdő rendelkezik minőségbiztosítási

rendszerekkel, jegyzőkönyvet vezetnek a takarításokról, ezt ellenőrzik, ketten is ellenőrzik a takarítás minőségét. Én most már nem akarom azt mondani, amit a múltkor mondtam, hogy a negatív hírrel ártanak legtöbbször ennek a Fürdőnek, de ezt sajnós meg kell ismételnem.

Az árbevételekről: tényleg úgy beszélünk ennek a Fürdőnek az árbevételéről, meg a látogatószám csökkenéséről, minthogyha teljesen elvonatkoztatnánk a realitástól. Ez nem egy Sárvár, ahol egy gazdag Ausztria van a szomszédban, ez nem egy Hajdúszoboszló, ahová autópálya vezet gyakorlatilag. A külföldi vendégeknek idejutni Romániából ezeken az utakon egy kalandtúra Aradról is. Ötször meggondolja az ember, hogy elindul-e abból az irányból, vagy ebből az irányból oda. Nagyon nehezen megközelíthető ez a Fürdő. És akkor kb. a sikeres fürdőknek a sorát be is zártam. Hozzuk be a következő testületi ülésre a különböző önkormányzati tulajdonban lévő Fürdőknek az eredmény-kimutatását, csináljak belőle egy táblázatot, nézzük meg, hogy ehhez képest árbevétel arányosan összességében az eredményt tekintve hol helyezkedik el Gyopárosfürdő. Tehát egy picit tegyük a számokra építve rendbe ezt a kérdést itt a fejekben Gyopárossal kapcsolatban.

Természetesen egy 40 millió forintot meghaladó veszteségnek egyrészt nem kell örülni, másrészt meg nem kell senkit megdicsérni érte, nem is ez volt a cél, de azért azt nézzük meg tényleg, a munkát, amit befektetnek emberek. Hogyha egy Cégnak 55 millió forinttal csökken az árbevétele egyik évről a másikra ehhez képest a veszteségpozíciója 40 millió forinttal romlik, akkor ebben a Cégnél valaki 90 millió forintos eredményjavulást végzett, 90 millió forinttal csökkentette a veszteségét ennek a Társaságnak. Ebből 10 millió forint a rendkívüli eredmény, tehát még mindig 80 millió forintról beszélünk így. Nem kell megdicsérni Benkő urat, mert veszteséges Cég, egy veszteséges pozícióban ül benne, ezen kell javítani.

Kapcsolódnék ahhoz, amit a Jámbor képviselő úr mondott, illetve Benkő úr mondandójához, hogy valóban egy négycsillagos minősítéssel rendelkező Fürdő, de alapvetően sajnós olyan a világ, hogy a helyi lakosokra kellene építeni, tehát ők képviselik jelenleg is, meg nekik kellene képviselni a gerincét a látogatóknak. Tehát itt megint csak arra utalnék, hogy pozitívan kellene hozzáállni ehhez a Fürdőhöz. Döntsük el, hogy zárjuk be a Fürdőt, ne legyen Orosházán Fürdő, megtakarítjuk ezt a támogatást, amit eddig kellett adni; ne vonjuk össze, ne csináljuk meg az összevonást, tegyük rá egy nagy lakatot és akkor nem lesz Fürdő. Ha van Fürdőnk, akkor viszont szíveskedjen mindenki szeretni, büszke lenni rá, hogy van egy ilyen Fürdő és pozitívan hozzáállni a dologhoz. Ha kritika van, akkor azt meg lehet fogalmazni, de szerintem nem személyeskedésbe menően.

A beolvadásra - a Fürdő beolvad a Városüzemeltetésbe - olyan indok is van e mögött természetesen, hogy jobban lehet finanszírozni ezen keresztül. A két Cégnak a likviditási szükséglete, likviditási helyzete egymást segíti, egymást ki tudja egészíteni, a tőkehelyzetet lehet ezen keresztül rendezni. A legfontosabb indok, hogy - erről törvény is született egy éve Magyarországon -, racionálisabban kell működtetni a közpénzből működő vállalkozásokat. A két Céget együtt, összevonva sokkal alacsonyabb költségszinten lehet működtetni, kevésbé kell belenyúlni a zsebbe az Önkormányzatnál, kevesebb közpénzt emészt fel ez a két történet együtt. Az alapvető indok ez és ezt végig kell vinni mindenképpen.

A marketingtervről pedig egyetlenegy gondolatot: A marketingterv a Fürdő Igazgatósága által nincs elfogadva, ez nem egy elfogadott marketingterv, az üzleti tervnek a része, de ennek az összegnek az elköltése nincs jóváhagyva. Nekem is kétségeim vannak az elköltés irányát illetően. Ez az összeg túl későn került be a Fürdőnek a költségvetésébe ahhoz, hogy hatékonyan el lehessen költeni még az idei

évi szezon előtt. Itt igazából nekünk a 2012-es évről kell gondolkodni marketingben. Sajnos az elmúlt 3 évben gyakorlatilag zéró forrás állt erre rendelkezésre, tehát ezért nem volt a Fürdőnek marketingje.”

Fetser János képviselő: „Alpolgármester úr! Van más alternatíva azon kívül, hogy hatalmas veszteséget termel a Fürdő, vagy amit Ön mond, hogy bezárják – normálisan kellene üzemeltetni és erre volt példa. Nem csodálkozom azon, hogy Ön menti a menthetőt, hiszen Ön is felelős a kialakult helyzetért, bár hihetetlen nagy eredményt ért el, megfelezte a veszteséget. Őrült nagy eredmény és azt gondolom, hogy ezért nem kellene, hogy megdicsérjük Önt. Eltávolították azokat a Vezetőket, akik védték, ismerték, szakmailag helyén voltak a Fürdőben, a Város érdekét és a Fürdőt képviselték. Azért, hogy azokat a dolgokat, amit megcsináltak az elmúlt években – legjobb a Pásztor ügy, de lehetne sorolni – nem támogatták az ott lévők. Nem véletlen a 80 milliós veszteség, mert olyan helyekre mentek a pénzek, aminek - én azt gondolom, hogy - a törvényessége is megkérdőjelezhető.

Szeretném megkérdezni a Könyvvizsgáló Asszonyt, hogy a 8. oldalon legalul, az utolsó bekezdésben a gazdálkodás értékelésében jól kivehető, szállítói tartozása van, a szállítói számlák kiegyenlítése még nem történt meg. Az, hogy a likviditása gyenge és egyebek, ezt mindenki tudja. Példa nélküli, amit Önök csináltak a Fürdővel, hogy inkasszóval emelték le a pénzt. Én azt gondolom, hogy egy komoly eredményt értek és négyen voltak itt a volt Alpolgármester úrral, aki a libákhoz kiválóan értett, tönkretették ezt az intézményt. Ha a fedett uszoda szóba került – 750 milliót eltapsoltak, lemondtak róla, mert át akarták játszani a beruházást egy FIDESZ-es cégnek.”

Benke Elekné könyvvizsgáló: „A gazdálkodás értékelésénél próbáltam a Fürdő jelenlegi helyzetét bemutatni. Az, hogy a szállítók számláinak kifizetése folyamatos – én ezt írtam - valóban folyamatos, az benne van, hogy késve, de végül is minden számla ki van fizetve, nem érkezett a Fürdőhöz olyan fizetési felszólítás, hogy lezárják a gázt, vagy a villanyt, tehát végül is a szállítók kiegyenlítése folyamatos, bár késve természetesen mindig, ahogy a likviditás engedi. Hozzáteszem, hogy a likviditás valóban a 2009-es évben csuklott meg, tehát 2009. évtől van ez a folyamatos likviditási probléma. Ez nemcsak az árbevétel elmaradása – persze természetesen az a fő ok -, de a szállítók számlái is jelentősen megemelkedtek, gondoltok itt a gáz- és az áramszámla megnövekedésére.

A likviditásra csak azt mondhatom, hogy nagyon gyenge, bár tavaly nagyon jó injekciót kaptunk az Önkormányzattól, az a 60 milliós összeg, amit kaptunk a tőzstőke emelésére, az valóban egy kisegítés volt, de jelenleg megint problémák vannak.

Én csak a 2010. december 31-i állapotot mutattam be, de továbbra is ezek a problémák fennállnak.”

Elekes Lajos alpolgármester: Fetser úrra szeretnék reagálni: gazdasági elemzés, helyzetértékelés szempontjából én nem szeretnék már hozzátenni semmit az elmondottakhoz. Ha ő így látja ezt, így látja, ezt természetesen tiszteletben tartja mindenki. Viszont itt a törvényességi kérdéseket amikor megemlíti, vagy feszegeti, akkor egy vezérigazgatónak, igazgatósági tagoknak, felügyelő bizottsági tagoknak, könyvvizsgálónak a munkáját kérdőjelezzük meg 2008., 2009. lezárt évekre vonatkozóan, a 2010-es évre vonatkozóan amit most fogunk tárgyalni. Én kérem szépen, hogy ezt ne tegye, ez nem egy szép dolog.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Ha a Fürdő gazdaságosságáról beszélünk és gazdaságos működtetéséről, azért ne feledkezzünk el két nagyon fontos tényről. Az egyik, hogy a mai napig ebben a Fürdőben a lehűlő termálvizet gázzal fűtik újra és azt a hatalmas csarnokot gázzal fűtik. Azért 2006. óta mindenki láthatta, hogy jelentősen változott a földgáz ára. Mindezek mellett a Fürdő megtette azokat a lépéseket, amit Igazgató úr is említett, amelyben a napi rezsiköltséget a növekvő árak mellett le tudták szorítani. Ne feledkezzünk el arról a 22 millió Ft + ÁFA bérleti díjról sem, amit az Önkormányzatnak fizet. Tehát azért hogyha a Fürdő gazdálkodásának ezeket az elemeit figyelembe vesszük, azért már nem ott tartunk, amiről Fetser János képviselő úr beszél. Ha fellapozták ezt az anyagot, akkor találhattak egy táblázatot, amely a Fürdő árpolitikáját mutatta be dél-alföldi összehasonlításban. Azt gondolom, az látszik ebből is, hogy a Fürdő Vezetése mindent megtett azért, hogy versenyképes maradjon a dél-alföldi régió fürdőivel. Arra is szeretném felhívni az Önök figyelmét, hogy tudomásom szerint a Dél-alföldön egyetlen olyan fürdő sincs, ahol 50 %-os kedvezménnyel vehetik a helyiek igénybe a Fürdő szolgáltatásait.

Arra pedig egyszerűen nem találok szavakat, amit Fetser és Füvesi képviselő urak megengednek maguknak. Azt gondolom, hogy az a felelőtlenség, amivel a városi tulajdonú Fürdőt kezelik, amilyen felelőtlenséggel a Fürdő ügyeiben Önök megszólalnak, az megengedhetetlen. Akkor, amikor Füvesi Sándor úr például a medence kitakarításáról beszél meggyőződésem, hogy nemcsak ebben a Fürdőben, más fürdőben sem járt. Lenne összehasonlítási alapja akár dél-alföldi tekintetben és megállapíthatta volna, hogy a Fürdők – azt gondolom - minden tekintetben megfelel azoknak a kritériumoknak, amely a versenyképességet kell, hogy szolgálja.

A strandra, aki kiment ebben az évben az is láthatta, hogy szerintem kitűnő állapotban van. Annyit még engedjenek meg, hogyha itt mindenki FIDESZ-es pártkatonája lenne, én azt gondolom, hogy csak ezen az önkormányzati ülésen Önök annyi FIDESZ-es pártkatonát képzeltek el, amennyivel a Művelődési Házat meg lehetne tölteni. Nem vagyunk annyian jelentem. Bár annyian lennénk.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Álmodik a nyomor.”

Jámbor Nándor képviselő: „Röviden csatlakoznék Zalai Mihály által elmondottakhoz, illetve reagálni szeretnék annyiban, hogy én úgy gondolom, hogy a Fürdő jövője és fejlesztése érdekében igazából nem versenyképességben kellene gondolkodni a térségben, hanem együttműködésről. Ugyanis akkor tudunk a térségben megfelelő turizmust kialakítani, hogyha ezek a fürdők együttműködnek. Sajnos, ismerjük be, Orosházán nem tudunk igazából esetleg egy hetes programra nyújtó idegenforgalmi látványosságot, vagy programot biztosítani a turisták számára. Ebből nyilván kivételt képeznek a különböző fesztiválok alkalmával megrendezett események, de egy teljes idegenforgalmi szezont Orosháza város a kínálatával nem tud lefedni és ezért kérem a Fürdővezetést, valamint mindenkit, akinek ebben lehetősége van, hogy próbálják kialakítani az együttműködést a térségben működő fürdőkkel együtt.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Jámbor Nándor szavaival nyilvánvalóan egyetértünk mindahányan, hiszen az elmúlt testületi ülésen fogadtuk el a TDM Egyesületbe való

belépésünkről szóló határozatot. Többek között ez a TDM egyesületi tagság, illetve a TDM egyesületen keresztül megvalósuló programok is ezt a célt szolgálják, hogy kitejétsük a programlehetőségeit az itt nyaralóknak és a 2-3 napos tartózkodást 1-2 nappal meg tudjuk még nyújtani.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárja.

„A Fürdő gazdálkodásának értékelése során úgy gondolom, hogy abból kell kiindulnunk, hogy nehéz gazdasági körülmények között kell helytállnia. Az eredményekkel természetesen nem vagyunk elégedettek, nem lehetünk elégedettek, hiszen veszteséggel sosem elégedett az ember. Azért is folyik hosszú hetek óta az a munka, amelyet Elekes Lajos alpolgármester úr irányít, hogy hogyan és mi módon tudjuk megoldani a Fürdő gazdálkodásának eredményesebbé tételét, hogyan lehet kihasználni azokat a lehetőségeket, amelyekkel a Város adottságai bírnak. Ennek egyik fontos eleme volt az, hogy végre 100 %-ban egyáltalán meg tudtuk szerezni a Gyopárosfürdő Zrt-t az elmúlt testületi ülések egyikén, hiszen eddig ilyen jogosultságunk nem volt, a három 1 %-os tulajdonosból különösen az egyik 1 %-os tulajdonos hatalmas jogosítványokkal rendelkezett. Elhárult...”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, igaz! A vitát már lefolytattuk, kár újra előről kezdenünk. Egyébként sincs Önnél a szó.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! Nem illik Önhöz ez a stílus.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Jó, akkor illik, rendben van.

Akkor azt tudom mondani, hogy ezen túlmenően, amire nagyon nagy hangsúlyt kell fektetnünk az az, hogy a Fürdőt e tekintetben újjászervezzük az egyesülés, beolvadás révén, azokat a lehetőségeket megtalálja az új Vezetés, amely azt fogja eredményezni, hogy el tudunk mozdulni.

Azért azt ne feledjük el, hogy az egyik legfontosabb likviditási tényező a gyógykezeléseknek, az ellátottaknak a száma drasztikusan csökkenése, sajnos épp az Önök tevékenysége folytán, hiszen jelentősen növelték azt a hozzájárulást, amelyet a rehabilitációs kezelésben résztvevőknek kell fizetni. Többször elmondtam már azt, hogy egy-egy kúra esetében 10-12 ezer forintot kellene fizetni és sajnos a jelenlegi gazdasági körülmények között nem tudják, különösen a nyugdíjasok ezt vállalni és ezért jelentősen visszaesett az elmúlt évek során folyamatosan, de csaknem 40-45 ezer számmal a kezeléseknek a száma. Ez egy nagyon érzékeny veszteség, hiszen ez egy nyereséges rész egyébként a Fürdőben most is, tehát

nagyon hiányzik ez az árbevétel és ennek az általános költségeket csökkentő hatása. Én bízom benne - a Fürdőszövetségen keresztül -, nemrég megalakult egy önkormányzati bizottság, amelynek épp az a feladata, hogy javaslatokat tegyen a Fürdőszövetség számára és ebben a 12 tagú testületben engem is felkértek és meg is tettük már a javaslatainkat a tekintetben, hogy a Fürdőszövetség kellő erővel tudja képviselni ezeket az elképzeléseket. Jómagam szorgalmazom, hogy az OEP-es támogatás – amennyiben a lehetőségek ezt megengedik – növekedjen, javuljon az elkövetkezendő időszakban, hiszen ez nemcsak az Orosháza-Gyopárosfürdő vonatkozásában, hanem az ország valamennyi gyógyfürdője esetében jelentős eredménynövelő tényező tudna lenni.

Ami pedig az érdemi felvetéseket érinti, amit Jámbor képviselő úr is megfogalmazott úszásoktatás vonatkozásában. Most is azt tudom mondani Önnek, hogy több mint 5 millió forinttal támogatja Orosháza városa az úszásoktatást a különböző általános iskolák tekintetében, tehát ez jelenleg is működik. Bár többet tudnánk ráfordítani és még több korosztály tudna és még hosszabb időszakban ezzel élni. Az anyagi lehetőségeink most ezt tették, teszik lehetővé, nagyon jó lenne, ha ezt tudnánk az elkövetkezendő időszakban bővíteni.

Az, hogy nincs kitakarítva a medence – az elképesztő.

A térségi együttműködésről kellene beszélni és nem versenyképességről és konkurenciáról. Egyetértek ezzel Képviselő úr, bár nyilván mivel piaci helyzetről van szó, ezért versenyről is van szó az egyes Fürdők között. Nagyon sajnálom, hogy az az INTERREG-es pályázat, ami már második nekifutásra elfogadásra került még mindig nem realizálódott, hiszen a támogatási szerződést aláírtuk – ez a makói fürdő gesztorságával működő pályázatunk -, de sajnós a mai napig nincs még róla hírünk, hogy hogyan és mi módon fog majd megtörténni a kifizetés, holott már a 2011-es évnek is lassan a közepén vagyunk, s már rég marketingeszközöket kellett volna vásárolnunk ebből a forrásból is, de hát nagyon lassan őrlnek ezeknek az INTERREG-es pályázatoknak a szélmalmai és sajnós még nem tartunk ott. Gyula, Orosháza, Makó, a térség magyarországi fürdői benne vannak és nem konkurenciával, hanem együttműködésben, s ugye Buziásfürdő és Menyháza van a román oldalról benne. Az is tény és való, hogy sajnós Romániát is elég jelentősen érintette, érinti a gazdasági válság, ott sem lettek gazdagabbak az emberek, ezért a román vendégek látogatása is jelentősen csökkent. Én bízom benne, hogy amennyiben a gazdasági lehetőségek ott is javulófélben lesznek, akkor több vendég fog ideérkezni. Én is csak azt tudom Önnek mondani, amit Zalai alpolgármester úr, hogy azért végzünk, végzett a Fürdő jelentős konkurenciavizsgálatot, s ha a 29. és 30. oldalt megnézzük, akkor azt látjuk – és ez sokszor elhangzott már, hogy drága a Fürdő – ezt tételesen cáfolja, ez nincs így, hiszen az értékelés, viszonyítás alapján a legtöbb esetben közepes, illetve alacsony minősítést kapott, tehát a konkurenciához képest a mi áraink közepes színvonalúak, vagy alacsonyabbak a Dél-alföld konkurencseihez viszonyítva. Tehát azt tudom mondani, hogy ez kb. olyan legendárium közé tartozik, hogy drága a Fürdő már, ami nem igaz, azt tudom mondani, hogy a legkedvezőbb Fürdők közé került az elmúlt egy-két évben jegyár vonatkozásában és úgy, hogy a színvonala nem csökkent, hanem inkább növekedett, tehát medencetisztaság, környezettisztaság és a higiénia vonatkozásában is. Bízom benne, hogy a T4-es kút üzembe helyezésével majd tovább lehet faragni a költségeken és a gáz jelentős mértékű kiváltásával egyszerűbbé válik a Fürdő üzemeltetése – már költségek vonatkozásában. Én bízom benne, hogy az elkövetkezendő időszakban majd valamikor 2012. májusa végén, amikor értékelnünk kell a beolvadt Céget is, akkor sokkal kedvezőbb képet tudunk

már adni valamennyiük számára. Én úgy gondolom, hogy ez Orosháza város és valamennyi környékbeli érdeke is.”

Szavazásra bocsátja az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. az előterjesztés 1. számú mellékletét képező 2010. évi mérlegbeszámolóját.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

132/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító:

- 1.) Az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. az előterjesztés 1. számú mellékletét képező 2010. évi mérlegbeszámolóját elfogadja.
- 2.) Független könyvvizsgálói jelentését és a Felügyelő Bizottság véleményét elfogadja.

Felelős: Benkő Ferenc vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. 2011. évi üzleti tervét.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

133/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító:

- 1.) az Orosháza- Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. az előterjesztés 2. számú mellékletét képező 2011. évi üzleti tervét elfogadja,
- 2.) felkéri a vezérigazgatót, hogy a soron következő testületi ülésre az egyesített cég összevont üzleti tervét készítse el.

Felelős: Benkő Ferenc vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint

16.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2010. évi beszámolója

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Egyben megfogalmazta, hogy a megszokott formában, részletesen terjesztette elő az anyagot Vezérigazgató Asszony.

(Németh Béla képviselő az ülésteremből távozott, a jelenlévő képviselők száma 14 főre változott.)

Burka László képviselő: „A 11-es napirend kapcsán döntöttünk, hogy a Városüzemeltetési Zrt-nél vezetéváltozás fog történni június 1-i időponttal.

Engedjék meg, hogy egy pár szóban a jelenlegi Vezető munkájával kapcsolatosan néhány gondolatot elmondjak. Én azt gondolom, hogy ez a 2010. évi beszámoló és üzleti terv is, amit itt a kezünkben tartunk, jól átvilágítja a Céget, lehet látni azt a tendenciát, ahogyan a Cég működött. Nyugodtan el lehet azt mondani, hogy annak idején, amikor még a Számel úrtól átvette a Vezérigazgató Asszony a vezetést, abból egy sikeres Céget sikerült felépíteni, jól sáfárkodott a Város vagyonával, jól működtette a Céget, ismeri jól a munkafolyamatokat, hiszen végigjárta a ranglétrát. Én azt gondolom, hogy azokat az akadályokat is sikeresen vette és sikeresen oldotta meg, ami itt az előbb a Fürdő kapcsán felmerült, az élményfürdő átadása után a Városüzemeltetési Zrt. és a Gyógyfürdő Zrt. egy irányítás alatt működött. Én azt gondolom, hogy erre mindenki emlékszik, hogy eredményes volt a tevékenysége, jól működött mindkét Cég és ez az ő szakmai és vezetői munkáját is dicséri. Nyugodtan el lehet azt mondani, hogy egy nyereséges Céget fog átadni működtetésre, amint már említettem is, ez a 2010. évi beszámoló is tartalmazza számszakilag alátámasztva. Én a magam és a Frakció nevében is és azt gondolom a Képviselők nevében is további jó egészséget és eredményes munkát kívánok és segítse továbbra is ezt a munkát.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát – amely nem is volt vita – lezárja.

„Ilyen értelemben már egyszer kifejeztem Vezérigazgató Asszony felé az elismerésemet. Csatlakozni tudok Burka képviselő úr hozzászólásához és a 2010. évi eredményekhez pedig gratulálni tudok, mert egy igen szép beszámoló fekszik előttünk, mind küllemében, mind pedig tartalmában. Csak így tovább azt tudom mondani az elkövetkezendő időszakra.”

Szavazásra bocsátja az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2010. évi mérlegbeszámolóját.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

134/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító:

- 1.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt 2010. évi mérlegbeszámolóját elfogadja.
- 2.) Független könyvvizsgálói jelentését és a Felügyelő Bizottság véleményét elfogadja.

Felelős: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2011. évi üzleti tervét.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

135/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. 2011. évi üzleti tervét elfogadja.

Felelős: Bánfalviné Feldmann Ágota vezérigazgató a szükséges intézkedések megtételéért

Határidő: folyamatos, értelem szerint

17.) Az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója 2010. évi prémiumának és 2011. évi prémiumfeltételeinek meghatározása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

136/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Felügyelő Bizottságának javaslatával egyetértve elfogadja, hogy a Zrt. vezérigazgatója a 2010. évi prémiumfeltételeket teljesítette, így a prémium fennmaradó része a Vezérigazgató részére kifizetésre kerülhet az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Felügyelő Bizottsági jelentésnek megfelelően.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester a határozat közzétételéért
Határidő: értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

137/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító dönt arról, hogy

1.) az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. Vezérigazgatója részére a Zrt. Felügyelő Bizottságának javaslatával egyetértve elfogadja a vezérigazgató 2011. évi prémiumfeladatait a következők szerint:

- | | |
|---|-----|
| - Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt. beolvadási folyamatában történő technikai közreműködés | 50% |
| - Városi közfoglalkoztatási terv megvalósulásában közreműködés | 20% |
| - Ingatlan és társasházkezelő tevékenység fejlesztése | 15% |
| - A társaság likviditásának megőrzése | 15% |

2.) A Zrt. I. félévi mérlege FB általi pozitív értékelésekor a vezérigazgató részére – a vezérigazgató személyének évközbeni változására tekintettel, a vezérigazgatók között időarányosan megosztva - 50% prémiumelőleg kifizetésre kerülhet.

Felelős: a Zrt. Felügyelő Bizottsága
Határidő: folyamatos, értelem szerint

18.) *Helyi Választási Bizottságba tag választása*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi-Szavazatszámiláló Bizottság megtárgyalta és a bizottsági Tagok jelzése alapján a határozati javaslatot 2:1 arányban támogatta.

Fetser János képviselő: „Mivel tetszett a Zalai úrnak a pártkatoná kifejezés, akkor ismétellen teszek ilyen kifejezést, hogy többen legyenek a kisteremben, hogyha bemennek. A Helyi Választási Bizottságba én azt gondolom, hogy az előterjesztőnek, Címzetes Főjegyző Asszonynak törekedni kellett volna arra, hogy lehetőleg olyan pártoktól független személyt jelöljön, amely nem kérdőjelezi meg az ő tevékenységét. Nem csodálkozom azon, hogy ez nem sikerült, hiszen korábban nem sikerült a Választási Bizottság hivatal által delegált Tagjainak a kiválasztása sem, illetve sikerült valamilyen szempontok alapján pártelkötelezett embereket betenni és a tiltakozásunk ellenére ebben nem talált semmilyenfajta törvényteleniséget, illetve erkölcsösnek és etikailag helyesnek tartotta - nagyon-nagyon sajnáljuk. Olyan embert kellett volna ebbe a Bizottságba választani, aki objektíven végzi a munkáját és nem köthető egyetlenegy párthoz sem. Ez sajnos Önnek nem sikerült ismétellen, én ezt nagyon sajnálom.

Három kérdést mindenképpen szeretnék feltenni Önnek: Kik voltak még a jelöltek? Egy jelölt volt? Milyen szempontok alapján kereste a jelölteket? Hogyan sikerült rátalálni Rajki úrra? - akinek a tevékenysége az utóbbi időszakban – legalábbis, ami látszik – a kézilabda csapat körül csúcsosodik ki, hatalmas pénzek mennek el, szinte 100 millió forintot meghaladó összeg, ami azt gondolom, hogy megengedhetetlen akkor, amikor – és ezt Polgármester úr nem említette – közel 2 milliárdos a hiány – itt van előttem a rendelet. Nagyon érdekes azt gondolom és mindenféle értékrend alapján – Polgármester úr szokta mondani, hogy az ő értékrendje alapján ez nem helyes, vagy más a megközelítés, törekedni kellett volna arra, hogy nem párthoz köthető pártkatonát tesznek a Választási Bizottságba, ezért mi ezt nem fogjuk tudni támogatni. A három kérdésre, legyen szíves, válaszoljon.”

Hegedűsné Dr.Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Természetesen a választójogi törvényben előírt kizárási okokat vizsgáltam, nem találtam Rajki úrral szemben semmi kizárási okot, hogy ne tudnám Önöknek javasolni a Helyi Választási Bizottságba tagként való elfogadását. Nem tagja egyetlen pártnak sem, erre írásbeli nyilatkozatát adta és egyebekben sem áll fenn vele szemben semmi kifogás vagy kizárási ok, ami miatt a törvénynek ne felelne meg. Nem volt más jelöltem.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Én öt jelöltem.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Tisztelt Képviselő úr, erre nem vagyok köteles Önnek válaszolni, törvényben előírtaknak megfelelő személyt jelöltem a Választási Bizottságba, független párttól teljes egészében.”

Fetser János képviselő: „Elfogadom, amit mondott, hogy nem köteles válaszolni. Az Ön szíve joga, hiszen hangsúlyozom, hogy a korábbi gyakorlatot folytatja. Tehát mindenféle dokumentáció rendelkezésre áll, hogy a Választási Bizottságba is olyan embereket jelölt, akik a FIDESZ-nek kopogtatócédulát gyűjtöttek, akik nyilvánvaló, hogy valamilyen formában elkötelezettek, kicserélt egy csomó embert, akik függetlenek voltak és nyilvánvaló, hogy a törvény alapján tette meg, mert ha törvénytelen lett volna, akkor belekötünk. Ez azt gondolom, hogy etikai, erkölcsi kérdés; ebben a tekintetben Ön nem jó döntést hozott és ezt nem is fogjuk tudni támogatni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Ezt a rosszízű vitát lezárom, a magam részéről szeretném visszautasítani Képviselő úrnak a szavait. Egyrészt úgy gondolom, hogy Rajki úrtól Önnek bocsánatot kellene kérnie, hiszen „lepártkatonázott” egy embert, ezáltal olyan címkét nyomott rá, ami úgy gondolom, hogy az ő működése tekintetében jogtalan és olyan dolgokat mondott, ami, azt hiszem, a munkáját nem segíti, holott én úgy gondolom, hogy a Képviselőknak, így Önnek is az lenne a feladata, hogy adott esetben a Helyi Választási Bizottság munkáját segítsék. Én bízom benne, hogy a szünetben meg fogja őt követni”...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

(Németh Béla képviselő az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 15 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Nagyon sajnálom Képviselő úr, mert ez valóban etikai kérdés és e tekintetben valóban értékválasztási különbség van közöttünk, hogy Ön szeret megbélyegezni alaptalanul és oktalanul embereket olyan kifejezésekkel és olyan módon, ami nem illő egy Képviselőhöz. De hát elmondta, hogy a stílusa Önnek egészen más. Ezt tapasztaltjuk is sajnós. Én úgy gondolom, hogy Rajki István személyéhez semmiféle kétség nem fűződhet, tisztességes emberről van szó, aki eddig is életútja során bizonyította azt, hogy elkötelezett a városáért, Orosházáért, ahol él és lakik, elkötelezett azért, hogy a köz ügyei előrébb haladjanak és előrébb menjenek és amennyiben vállalt tevékenységet annak érdekében, hogy a köz dolgai mindenki számára meglegedettséggel töltsenek el és mindenki számára lehetőségeket adjon, akár kézilabdásként, akár a tánc világában én úgy gondolom, hogy mindenkinek a meglegedésére szolgált. Ezért elítélni őt és ilyen dehonesztáló jelzőkkel illetni, én úgy gondolom, hogy méltatlan. Én szeretném megköszönni Rajki úrnak az eddigi munkálkodását, tevékenységét, én bízom benne, hogy mások is ezt teszik és e tekintetben azokat a kijelentéseket, amiket tett, azok pedig teljesen alaptalanok, ahogy Jegyző Asszony is erre rávilágított. Én arra kérem Önöket, hogy a Helyi Választási Bizottságba Rajki urat delegáljuk.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

138/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete – tekintettel a választási eljárásról szóló 1997. évi C. tv. 23. § (2) bekezdésében és 27. § (1) bekezdésében foglaltakra - a Helyi Választási Bizottság Tagjának
megválasztja

Rajki István 5900 Orosháza, Móra Ferenc u. 55/B. szám alatti lakost.

Felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária a határozat kézbesítéséért

Határidő: 30 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Gratulál Rajki úrnak a megbízatásához, jó munkát kíván jó egészséggel ezen megbízatásához is.
30 perc szünetet rendel el.

S z ü n e t

19.) Szociális szolgáltatás tervezési koncepció felülvizsgálata

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

A szolgáltatásszervezési koncepció felülvizsgálatával kapcsolatosan szeretne azoknak köszönetet mondani, akik ezt az anyagot készítették. Azt gondolja, hogy nagyon alapos, nagyon jó anyagot kaphattak, úgyhogy a jelenlévőknek és, akik nincsenek jelen, kéri, hogy tolmácsolják.”

Dr. Kovács Győző irodavezető: Tájékoztatja a Képviselő-testületet arról, hogy a Cigány és Német Kisebbségi Önkormányzat elfogadásra javasolja ezt az anyagot. A Békés Megyei Szociális, Gyermekvédelmi, Rehabilitációs és Módszertani Központ - ami kifejezetten szakmai szerv – is és a Helyi Szociális Kerekasztal is elfogadásra javasolja a felülvizsgálatot.

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni a tájékoztatást. Megköszöni azok munkáját, akik ebben az alapos munkában részt vettek.

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

139/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés mellékletét képező Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiót.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Dr. Kovács Győző irodavezető és
Vaszkán Erzsébet intézményvezető
a Konceptióban foglalt feladatok feladatkörükben történő
végrehajtásáért, valamint a Konceptió felülvizsgálatáért

Határidő: folyamatos, a Konceptió felülvizsgálatára 2013. május hónap

20.) Közoktatási feladatellátás átszervezése

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen és 2 nem szavazattal a határozati javaslatokat elfogadásra javasolja.

A mai rendkívüli bizottsági ülésen is tárgyalták az új III. és IV. sz. határozati javaslatokat. A III. sz. határozati javaslatot 4 igen és 3 nem szavazattal, a IV. sz. határozati javaslatot 4 igen és 3 nem szavazattal szintén elfogadásra javasolja a Bizottság.

Bogdánffy Csaba képviselő: "Volt pedagógusként, intézményvezetőként, de olyan emberként, akinek lételeme volt az oktatási intézmény, szomorúan tekintek ezen előterjesztés elé. Rélmálmaimban sem gondoltam, hogy négy évvel az első romboló akció, az iskola-összevonások után ismételten az oktatási intézmények jövőjével és sorsával kell foglalkozni. Úgy gondolom, hogy ez nem más, mint annak a beismerése, hogy az akkori döntés hibás volt, hiszen ha ott pozitív eredmények jöttek volna, akkor nem kellene sort keríteni arra most, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozzunk. Most nem akarok én ebbe belemenni, a részleteibe, többször elmondtam a véleményemet. Itt egyértelmű, hiszen a határozati javaslat a) pontjában benne van, hogy az átszervezés célja, hogy jelentős mértékű költségvetési megtakarítást érjünk el és emellett hatékonyabban működjön az intézményrendszer. Ugyanez volt a cél a négy évvel ezelőtti összevonás során. Nem akarok én azzal foglalkozni, hogy a Városban mire van pénz, vagy mire nincs pénz, feltételezem, hogy majd lesz, aki ezeket a dolgokat elmondja. Én inkább néhány dolgot mondok el ezzel kapcsolatban: Szeretném végre tudni, hogy ki kezdeményezte ezt az iskola-összevonást, mert az Egyházak kinyilvánították, hogy csak akkor, hogyha az Önkormányzatoknak ilyen jellegű megkeresése van és jelentős többségű szülői kezdeményezés van ezzel kapcsolatban. Ugyanakkor viszont folyamatosan azt halljuk, hogy az Egyházak kerestek meg bennünket. Tehát valami itt ebben a két dologban nem stimmel. Van néhány olyan kérdés itt a határozati javaslatban, ahol pl.

hivatkozik arra, hogy biztosítani kell a család világnézeti felfogását, azt ezt toleráló pedagógiai feltételeknek a megvalósítását, ugyanakkor az anyag egy részében benne van, hogy az Egyházak szerint az Egyházak keresztény elveinek kell érvényesülnie. Első évtől felmenő rendszerben majd folyamatosan tudomásul venni az ottani előírásokat, de van rá utalás, hogy természetesen az iskola szokásrendszerében és házirendjében, nevelési módszereiben bekövetkező változásokat az Intézmény többi tanulójának is figyelembe kell venni és a szülőknek is. Úgy gondolom, hogy azzal érvelni, hogy a beiskolázási számok most mit mutatnak, ez egy kicsit álságos állapot, hiszen tudom nagyon jól ismeretségi köreimből is, hogy vannak olyan szülők, akiknek pl. azokba az Intézményekbe jár nagyobb gyermekük, amelyek most átadásra kerülnek és szeretnék volna ugyanoda íratni a gyermeket. Természetesen nem mennek másik oktatási Intézménybe, hiszen a gyermekeket nem akarják szétválasztani, ez az egyik dolog. A másik pedig: azoknak az Iskoláknak, Intézményeknek, amelyek megmaradnak önkormányzati fenntartásban, a befogadóképességük és a kapacitásuk sokkal kevesebb lesz. Kíváncsi lennék a véleményezésekre, hiszen úgy tudom, hogy a különböző szervezetek az Iskolán belül leadták a véleményüket, ugyanakkor ezt itt az anyagban nem találtuk odacsatolva, de tudomásom szerint nem az összefésült véleményeket kellene figyelembe venni, hiszen az Intézményekben a szülői szervezetnek a véleménye más és más volt. Szeretném azt is elmondani, hogy nem kapunk választ, mivel nincs a közoktatási megállapodás idecsatolva, hogy egyáltalán mi várható; nem kapunk választ bizonyos dolgokra, hogy mi lesz a pedagógusoknak a sorsa, mi lesz azoknak a sorsa, akik nem tudnak azonosulni ezekkel az elvekkel, amit az Egyház meghatároz számukra? Számukra milyen lehetőség van? Azt is el kell mondani, hogy nem egyformák az Iskoláknak a kiindulási pontjai, hiszen addig még a volt székhelyintézményben, úgy gondolom, minden le van rendezve már, feltételezem, ahogy a Főigazgató Asszony ismerem, ott már tantárgyfelosztás, pedagógiai program, minden van az Intézményre vonatkozóan, ugyanakkor aránytalanul sérül a másik Iskola érdeke, ahol egyáltalán nem tudnak semmit, hiszen ővelük még nem is tárgyalt ezekről a kérdésekről senki. Mi lesz itt ezeknek az embereknek és a foglalkoztatottaknak a sorsa?”

Füvesi Sándor képviselő: „Én úgy közelíteném meg ezt a kérdést, hogy hónapok óta egy színjátékot látunk és ennek a színjátéknak az utolsó állomására kerül sor a mai nap. Gyakorlatilag a városvezetés átadósít játszik azon a címen, hogy nincsen pénz az Iskolákra. Hallotta, hogy Bogdánffy képviselőtársam mondta, arra van pénz, amire a Városvezetés akar és itt megint hosszasan lehetne a példákat sorolni, de most idő hiányában ettől eltekintenek. Amire a Képviselőtársam utalt az előbb, erről én is egy pár mondatot beszélnék, vagyis hogy ki kezdeményezte ezt. Mert azt tudjuk, hogy a két Egyház megkereső levéllel fordult a Városvezetéshez. Egyébként jó lenne, ha ezt a két levelet végre nyilvánosságra hoznák. Meg szeretném azt kérdezni, hogy hol hozták nyilvánosságra ezt a két levelet az elmúlt napokban? – mert bizonyára csak az én figyelmemet kerülte el, az interneten nem láttam, a Város honlapján nem láttam, biztos valahová kitétték, akkor ezt majd megmutatják, biztos nagyon elől van. Itt arról van szó, hogy két Egyház megkereste a Városvezetést arra való hivatkozással, hogy helyi igény van arra, hogy az Iskolákat átvegye az Egyház. A Képviselőtársammal erre vonatkozik a kérdésünk, hogy nem igazán látjuk ezt megelőzően a helyi igényt. Én nem emlékszem levelekre, nem emlékszem olvasói levelekre, nem emlékszem megkeresésre, senki nem szólalt fel lakossági fórumon, hogy márpedig ő, vagy a szülők egy nagy csoportja szeretné ezt az iskolaátadást.

Ezért mondjuk, hogy színjáték az egész, mert Önök eltolták a költségvetést, láthatóan nem tudják a Várost normálisan vezetni és most kénytelenek ilyen rossz menekülési útvonalakat keresni és ezért ágálunk ez ellen főleg.

A következő kérdésem az, hogy mutassák már meg nekem a választási programjukban, hogy hol szerepel ez, hogy át fogják adni a két Iskolát, meg az egy Óvodát az Egyházaknak? Úgy gondolom, hogy azt vihetik véghez, amire az orosháziaktól engedélyt, felhatalmazást kaptak. Mondják már meg! Visszakerestem Polgármester úrnak az alakuló ülésen elmondott beszédét, Ön is akkor úgy fogalmazott, hogy a Város oktatási rendszere egységes, szó szerint ezt mondta. Nem véletlenül, ilyen elemeket tartalmazott, tudtuk támogatni ezt a polgármesteri programot. Utólag a kezem letört volna akkor, ha tudom, hogy több Iskolát és egy Óvodát át akarnak adni az Egyháznak. Én soha nem szavaztam volna akkor ezt így meg, ha tudom, hogy e mögött ez van. Önök azt mondják, hogy egyeztettek, hónapokig tartottak ezek a tárgyalások állítólag és ezzel ellentétben az igazság az, hogy gyakorlatilag egy diktátumot közöltek a szülőkkel, a tanárokkal és a gyerekekkel, hogy márpedig ez lesz. Nemcsak a szülőkkel, meg a gyerekekkel, meg a tanárokkal, hanem mi is kértük Polgármester úrtól egy levélben, hogy ha már úgymond folynak ezek a tárgyalások, akkor legyen szíves odaengedni a mi képviselőnket is. Erre Polgármester úr – most már szó szerint kiírtam – azt válaszolta, hogy örömmel vette ezt a megkeresést, majd aztán nem történt semmi, tehát nem kaptunk erre lehetőséget. Át akarják adni ezeket az Intézményeket úgy is, hogy a szülők többségének a véleménye nem ez. Nem mertek megtartani egy olyan szülői értekezletet, ahol egységbe leültették volna a szülőket, kiültek volna oda, hogy kérem szépen ez a helyzet. Tartottak ilyen leszalámizott kis szülői értekezleteket osztályonként, ahová pedig tudható, hogy csak néhányan mentek el, az is azt igazolja, hogy annyira nem akarták ezt az egyházi átadást. Persze Önök hivatkozhatnak arra a nyilatkozatra, amit ott kötelezően aláíratattak azzal a néhány szülővel, aki viszont elment, és ugye aközött kellett nekik választani azon a papíron, hogy el akarják-e vinni a gyermeküket, vagy nem akarják elvinni. Persze, hogy erre minden szülő azt mondja, hogy oda szeretné továbbra járatni a gyermekét, ha lehet, ahová most jár. Tehát ők nem arról nyilatkoztak, hogy ők az egyházi átadást akarják-e, vagy sem. Egyébként, amit a Képviselőtársam az előbb említett én ezt külön ki szeretném emelni még egyszer itt a 3. oldalon az előterjesztésből. Önök ne hivatkozzanak arra, hogy majd csak az első osztályosokat érinti ez az egész. Itt van leírva még egyszer: az iskola szokásrendszerében, házirendjében, nevelési módszereiben bekövetkezett változások természetesen az intézmény többi tanulóját is érintik. Nos itt azért elég súlyos szavak vannak, a szokásrendszer is, meg a házirend is az, de a nevelési módszerekben milyen változások lesznek természetesen? Miért szükségesek ezek a változások a nevelési módszerben? Miért indokolt? Mi volt a probléma eddig a nevelési módszerekkel, hogyha ebben változtatás szükséges? Mert ezzel gyakorlatilag az eddigi nevelési módszerekről mondanak Önök burkoltan véleményt. Sajnos az 5 perc eddig engedett beszélni, de fogok még majd szót kérni.”

Jámbor Nándor képviselő: „Tudjuk jól, hosszabb keletű történetről van szó, idestova 3-4 hónapja legalább húzódik ez az ügy. Meg lehet emellett az átadás mellett említeni véleményeket, pro és kontra, nyilvánvaló hogy sokan vagyunk, sokakat érint és ki-ki világnézete és felfogása szerint máshogy vélekedik ezzel a kérdéssel kapcsolatban. Ahogy már többször is kifejeztem a Jobbik támogatja az Iskolák Egyházak által történő átvételét, mivel bízunk abban, hogy az Egyházak által végzett

oktató- és nevelőmunka egy konzervatívabb nevelést fog biztosítani. Bizonyára vannak, akik ezt elutasítják és ez nem tetszik nekik, de nézzük meg az elmúlt időszakban ez a túlzottan liberalizált oktatás hová vezetett. Ez az a kérdés, amiről reggel a Tábormok úr is beszélt, hogy a kábítószerrel foglalkozó gyerekek, az alkoholizáló gyerekek – ez nyilván a szülők feladata is, de az iskolarendszerbe is begyűrűzött ez a liberalizmus, ez a felfogás és ez eredményezte azt, hogy bizony itt be kell avatkozni és valamit tennünk kell. Nyilván hogy az egyházi iskolákban folyó munka valamelyest javítani fog ezen a végtelen leromlott felfogáson és életvitelen a később felnövekvő generációk révén. Az is köztudott, hogy mi korábban egy népszavazási kezdeményezést szerettünk volna az ügyben tartani, sajnos ez meghiúsult, nem volt rá lehetőség. Mi szeretnénk volna valóban felmérni azt, hogy hogyan áll hozzá a lakosság pro és kontra, valóban milyen ennek az iskolaátadásnak a támogatottsága, illetve hányan vannak ellene. Idéznék Füvesi képviselőtársamtól, hogy pl. az ő általa említett lakossági fórumon nem szólaltak fel mellette. Nyilván aki mellette van, az elfogadja, mert az elvárásainak megfelelően történik az eljárás, nyilván azok szólalnak fel, akik ellene vannak. Itt említette a szülők többségét is. Nem tudom honnan veszi, mikor erre semmilyen kimutatás igazából nem készült, hogy a szülők többsége ezt elutasítaná. Leszögezve, mindezt összegezve: mi ezért szeretnénk volna helyi népszavazást kezdeményezni ebben az ügyben, hogy feltárjuk ezeket a körülményeket és megtudjuk azt, hogy valóban hogyan is vélekedik Orosháza lakossága, elsősorban az érintettek, a szülők ebben a kérdésben. Mint mondtam erre sajnos lehetőségünk nem volt, de ugyanakkor az átadást, mint olyat nem ellenezzük, viszont az eljárásban és az egész ügy kommunikációjában lehetett volna egy kicsit direktebb, közvetlenebb és több információval ellátni esetleg a szülőket. Véleményem szerint nem kellett volna félni az esetleges elutasítástól, hisz mindenkinek legjobb példát mutatta az Evangélikus Iskola, hogy a kezdeti nehézségek és negatív megítélés ellenére milyen szép pályát futottak be és egyre feljebb emelkedett az Iskola megítélése és az ott elvégezhető és elvégzett munka, szerintem semmiféle negatív kicsengése nem lehet. Szerintem városszerte mindenki elismeri az ott végzett munkát és én ehhez csak csatlakozni tudok.”

Fetser János képviselő: „Valamelyik reggel Pokorni Zoltánt hallgattam a TV-ben, aki azt mondta, hogy egy kisváros, vagy egy város igyekszik az intézményrendszerét hatékonyan és jól működtetni és büszke arra, hogy a közoktatási feladatokat, egészségügyet, szociálpolitikát és más dolgokat el tud látni az ott élők örömeire. Itt Önök négy évvel ezelőtt belenyúltak egy jól működő rendszerbe, szétverték iskolákat, neveket szüntettek meg – azt gondolom, hogy történelmi szégyen. Négy év után - mivel Önökkel van a Kormány, mert más programjuk nem volt - ismételtlen hozzájárulnak az oktatáshoz, mert nem tudják hatékonyan és jól működtetni ezek szerint, ugyanolyan tehetségtelenek, mint a Fürdő működtetésével kapcsolatosan. Azt írja az előterjesztő, akit Önök bíztak meg az osztályvezetői feladattal, hogy az átszervezés célja költségvetési megtakarítás és a csökkenő gyermeklétszámhoz igazítani a hatékony intézményhálózatot.

Intézményhálózatot úgy is lehet igazítani és hatékonyan működtetni, hogy nem adják át másoknak, de hát nem az volt a céljuk Önöknek hogy ne sérüljön az Iskolák, a pedagógusok, a szülők és a gyerekek érdeke, fontosabb cél volt a politikai érték és az ideológiai értékrend, amit Önök úgy gondolnak, hosszú távon Önöknek begyűrűzik az, hogy az iskolarendszert a Város kiengedi a kezéből. Miért engedi ki a kezéből? Nyilvánvalóan azért, mert aki az oktatásért felelős, az alkalmatlan ennek a feladatnak az ellátására, de lehet azt is mondani, hogy az iskolaátszervezés, amit

Önök négy évvel ezelőtt megcsináltak, becsődölt. Látom, hogy nagyon tetszik Önöknek, tudok még ilyeneket mondani. FIDESZ gyűlésen írtak saját maguknak egy levelet, amiben kérték, hogy az Iskolát adják át, azt vettem ki a Polgármester úr megnyilvánulásaiból, hogy nyilvánosságra hozták az Egyháznak a leveleit, ha elmondja, hogy hol lehet ezt megtalálni – elkerülte a figyelmemet – akkor figyelmesen el fogom olvasni. Azt gondolom, hogy nem véletlen, hogy ilyen kics csoportos foglalkozás keretében kezelték ezt az ügyet. Én egyetértek Jámbor úrnak a kezdeményezésével, hogy ilyen fajsúlyos kérdést, hogyha Önök komolyan gondolják a demokráciát és komolyan gondolják azt, hogy ez a Város érdeke, akkor nem félték volna egy esetleges népszavazásnak az eredményétől, de nem véletlenül emelték fel Önök a népszavazásnak az érvényességi küszöbét annak idején, amikor Kossuthot kicserélték Harruckemre. Nyilvánvaló, hogy az idő be fogja bizonyítani, hogy ez a döntés csak az Önök érdeke és nem a Város érdeke. Én megértem az Egyháznak a képviselőit is, bolondok lennének nem átvenni ilyen feltételekkel felújított nagyon jól menő Iskolát, sőt ha még lehet Óvodát választani, akkor Óvodát is választanak maguknak. Benne van az előterjesztésben - és itt el is hangzott az előttem szólóknál, hogy liberális, vagy nem liberális – én azt gondolom, hogy ez a kifejezés nem jó, hogy a pedagógiai ellátás színvonalának a megőrzése. Akkor ezek szerint a pedagógiai munka itt az elmúlt 10-20-30 évben nem volt rossz, hogyha ezt meg akarják őrizni, az a cél. Most ha az a cél, akkor miért kell átadni? Ha az a cél, hogy több pénzhez jussanak, akkor ott ül, mint Országgyűlési Képviselő, miért nem javasolta azt, hogy az Önkormányzatok magasabb támogatást kapjanak? De hogy hol a pénz? Majd a két percesben elmondom, hogy hová teszik Önök a pénzt, amit az Iskolákon megspórolnak. Nem fogjuk támogatni ezt az előterjesztést, énszerintem erre nem is lehetnek büszkék.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Most már igazából nem tudom, hogy mit gondoljak arról, hogy Önök mit gondolnak a jelenlegi oktatási helyzetről. Egyszerűen el kellene dönteni, hogy a négy évvel ezelőtti döntés az Iskolák egyesítéséről jó volt, vagy sem. Mert gyakorlatilag azzal az érveléssel, amit most Önök hangoztatnak ezt a rendszert védik, miközben ezzel egyidejűleg kijelentik, hogy nem tudjuk működtetni. Akkor ez most jó, vagy sem? Fenntartsuk-e tovább, vagy lépünk más irányba? Az előbb megdicsérte Bogdánffy képviselő úr Igazgató Asszonyt egy másik dolog kapcsán, ezek szerint, ha ilyen alkalmas vezető, akkor most jól tudja működtetni ezt az iskolarendszert, vagy sem. Ezt el kellene dönteni. Én azt látom egyébként, hogy gyakorlatilag minden megszólalásukkal a jelenlegi helyzetet szeretnék konzerválni ezek szerint, viszont ha így van, négy évvel ezelőtt helyesen döntöttünk.

Nemcsak pénzkérdés az Iskolák átszervezése. Önök is nagyon jól tudják, hogy milyen létszámadatok mutatkoznak jelenleg az általános iskolai oktatásban. Hála Istennek azért a szülők józanabbak, mint a politikusok, mert amikor értelmesen beszélget az ember szülőkkel, mint ahogy azt mi megtettük, nyilván őket nem zavarják - nincs rajuk pártszemüveg – ezek a dolgok és ők megértik, meg megértették azt, hogy itt kőkeményen létszámkérdésről is szó van, mert amikor elmondtuk azt, hogyha – tételezzük fel -, nem szeretnénk, de megszüntetné, becsukná az Önkormányzat a rákóczi telepi tagintézményt, illetve rákóczi telepi telephelyet és a Czina Sándor tagintézményt, akkor bőségesen elférnének még mindig a gyerekek a három belvárosi intézményben. Vagy ha az Önkormányzat döntene, mert felesleges kapacitásai vannak és hatékonyan kell működtetse ezt a rendszerét, hogy lakat kerül az egyik belvárosi Intézményre, akkor a maradék telephelyen, tagintézményben bőségesen elférne a tanulólétszám. Úgy látszik a

szülők ezt megértették, mert minden egyes tájékoztatás végén azért ezekről a problémákról úgy látszik, hogy sikerült meggyőzni. Nevetségesnek tartom egyébként azt az érvet, hogy eloltuk a költségvetést és most ezzel kell ezt helyrehozni. Ha ez így volna nyilván a költségvetés vitájakor, elfogadásakor lettek volna módosító javaslataik, mert azért csak nem nézhették tétlenül, hogy itt mi ennyire eltoljuk az orosházi költségvetést. Nyilván nem erről van szó, egy folyamatosan változó finanszírozási és létszámhelyzet miatt kell döntést hoznunk. Elmondtam már a múltkori testületi ülésen is és talán azelőtt is, hogy ezeket a döntéseket a szocialista Városvezetés is annak idején mindig meghozta és Hála Istennek jó időben hozta meg, jó időben hozta meg, mert nem maradt le az oktatási rendszerünk, mindig megőrizte a versenyképességét.

A szülők többségi véleményét nem tudom, hogy Önök – nyilván más szülőkkel beszélgetünk, a szülők többségi véleményét szerintem Önök nem ismerhetik, legfeljebb mi állhatunk ehhez legközelebb, ugyanis Polgármester úrral az Eötvös tagintézményben személyesen valamennyi osztályban tanulók szüleivel találkoztunk és az elsősöket is tájékoztattuk. Soha ilyen jellegű, ilyen mélységű tájékoztatás nem zajlott le közoktatási intézményben, azt gondolom az Ön idejében sem Fetser képviselő úr.

Népszavazási kiírással kapcsolatban pedig szükséges azt megjegyezni, hogy szervezeti kérdésekben az önkormányzati törvény nem enged népszavazást, azt gondolom erre alkotmánybírói határozatok is megerősítésül szolgálnak. Tudom egyébként és látom is ezt a kicsit enervált hangvételt, ami jellemzi az Önök megszólalását, gyakorlatilag lemondtak arról, hogy ebben a kérdésben sikert érhetnek el, sikert, ami az Önök számára természetesen siker csupán, ugyanis az MSZP-s pártcélokat szolgáló akciójuk az látványosan kudarcot vallott. Tehát próbáltak itt szervezni egy tüntetést, eljöttek ötvenen, lehet, hogy hatvanan hosszú szervező munka után és ennek ellenére a legnagyobb lépése, vagy legnagyobb ellenlépése a szülőknek volt, mert ők a lábukkal szavaztak. A József Attila Tagintézményben - amely ha úgy dönt a testület Református intézmény lesz – nem kettő, hanem az eddigiekkel szemben három osztály fog elindulni és az Eötvös Tagintézményben is – tudva azt, mert a szülők megfelelő tájékoztatást kaptak, tudták azt hogy nyilván hittan oktatásra is sor kerül – két osztályt kényelmesen el tudunk indítani. Nagy örömmel szolgál, hogy valamennyi Intézményben a jövő évi működés feltételeit emellett még tudtuk is biztosítani. Köszönöm a szülőknek a józanságát, nyilván Önökre ez nem volt jellemző az elmúlt időszakban.”

Füvesi Sándor képviselő: „Alpolgármester úrtól már megszoktuk ezeket a jelzőket, nem vagyunk józanok, kártékonyak vagyunk, stb-stb. Meg enerváltak is vagyunk nem Alpolgármester úr? Végtelenül szomorúak vagyunk, végtelenül szomorúak és nem tudom, hogy Ön hogy jár-kezel a Városban, de engem megállítanak, pedig nem vagyok egy túl ismert Képviselő, nem hiszem, hogy annyian tudják, hogy ki vagyok, de már engem is megállítanak szülők és elmondják, hogy mi ez a helyzet, ők ezt nem akarták és most ebben a helyzetben mit tudnak csinálni, amikor már több gyermek is odajár mondjuk az Eötvös Iskolába, de ők nem akarják az egyházi átvételt, a Vörösmartyba nem tudnak átmenni, mert ott is egy bizonyos hely volt és egyébként meg a gyerekek ezt az Iskolát szeretik. Ez a szomorúság, Alpolgármester úr, tudja. A másik pedig, hogy beszél Ön arról a tüntetésről, máskor jöjjön oda nyugodtan, ne hátulról kémseljen, nyugodtan jöjjön oda, ne mást küldjön oda, hogy szétfütyülje. És hagyjuk ezt a kérdést, jó.

Inkább a lényegi dolgokról beszéljünk: mondják Önök, hogy beszéltek a szülőkkel. Hát igen azokkal, akik elmentek. Volt olyan osztály, tudom, ahol alig voltak néhányan. Egyébként a népszavazásról pedig annyit, hogy lehet ilyen jogi furfangok mögé bújni, de volt olyan település Magyarországon, ahol meg tudták azt szervezni, hogy kitétek a Hivatalban egy urnát, megfogták a szülőknek a névsorát és Közjegyző mellett szépen leszavaztatták őket. Ennyi, kész.

Egyébként pedig az az érv, hogyha már nincs pénz, az nem jó érv, akkor az az érv, hogy mert hát annyi gyerek nem születik és a gyereklétszám. Most azzal, hogy Önök átadják az Egyháznak az Iskolákat, meg át fogják, meg az Óvodát, akkor azzal hogy fog több gyerek születni a következő években Alpolgármester úr?"

Kovács Árpád képviselő: „Én szeretem nevén nevezni a dolgokat és már most úgy gondolom, hogy tényleg nem árt hogyha tiszta vizet öntünk itt a pohárba és látjuk, hogy mi az oka a baloldali Képviselőtársaink ezen nyílt berzenkedésének az egyházi átvétel ellen, mert tudjuk jól, hogy csináltak ők is átadásokat. Itt a legjobban az fáj, hogy az Egyházak veszik át az Intézmények fenntartását. Mi a probléma ezzel, hogy miért van ez a nagy ellenkezés? Ennek történelmi és ideológiai okai vannak, a jelenlegi Városvezetésnek, Képviselő-testületnek a baloldalon ülő kedves tagjai olyan szellemi gyökereken nőttek fel és olyan szellemi gyökerekből hajtottak ki, amelyik nyíltan antiklerikális volt, egyházüldöző volt és egyháztagadó volt. Ez lehet a háttérben, úgy gondolom. Ez egy nagyon fájdalmas történet, hogy az Egyházak kilépnek a templomkapu mögül és napvilágra jönnek és azt a szolgálatot, amit a társadalom érdekében hosszú évszázadokon át csináltak újra felvállalják. Ennyi történt. Lehet, hogyha tehetnék most is elküldenének néhány lelkészt egy-egy munkatárba, lehet, hogy eltüntetnék egy-egy embert, lehet, hogy megzsarolnának, megvernék sötét irodákban olyanokat, akik talán az Egyházukat, talán Krisztus ügyét nyíltan merik szolgálni.”

Fetser János képviselő: „A Bizottsági Elnök úr nagyon fel volt háborodva az egyik ülésen, amikor én a bolyi plébánost említettem, akkor jelent meg a sajtóban, hogy mit disznólkodott össze és akkor Polgármester úrral nekem támadtak, hogy ezt hogy merem felemlíteni, de hogyha végigmegyünk az interneten, akkor jelen pillanatban is van 5 vagy 6 ügy, de nem erről van szó.

Mi az önkormányzati Iskola mellett tettük le a voksunkat, mi azt mondtuk, hogy az az iskolarendszer jól működött, felesleges szétverni és felesleges más üzemeltetőt keresni. Önök nyilván mást keresnek, mert nem tudják hatékonyan és jól üzemeltetni és nem arról van szó, hogy akkor sikeres volt az Önök átszervezése, amit négy évvel ezelőtt csináltak, hiszen már a József Attila nevet is szégyellik, akkor ki beszél itt ideológiáról? Hát azt is elfelejtették? Annak idején épp a Polgármester volt az, aki Vörösmarty Iskola felújítása kapcsán nagy büszkén javasolta, hogy minden Iskolának adjunk önálló nevet, mert akkor még nem volt időkeret meg hozzá lehetett szólni egy ellenzéki Országgyűlési Képviselőnek is és mindig ott volt, ott volt a Gimnázium felújításánál, ott volt a többi átadásnál. Büszkén mondhatjuk azt, tisztelt Jelenlévők, hogy igenis mindenféle szülői fórumra, mindenféle pedagógusfórumra az elmúlt 12 évben, amikor mi voltunk hatalmon kiálltunk és így szembenéztünk egymással, ha Ön ezt nem tudná, akkor jó, hogyha belevési a fejébe. Én nagyon sajnálom, hogy egyes Képviselők az édesapjuk küldték el a kocsmából hozva egy-egy részeg embert, hogy füttyöljön. Nem ez a megoldás azt gondolom.”

Kovács Árpád képviselő: „Fetser képviselő úrnak csak azt szeretném mondani, hogy érdekes módon a bolyi plébánost nagyon szereti emlegetni, a Böjte Csabákról nem beszél.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Zalai Mihály alpolgármester: „Füvesi Sándor úr azt kérdezi, hogy honnan lesz több gyerek. Nyilván nem attól lesz több gyerek, hogy az Egyházak átveszik az Iskolákat. Nyilvánvalóan provokatív a kérdése, nem ettől lesz több gyermek. Egyszerűen arról van szó, hogyha egy családi példát szeretnénk felhozni, akkor, hogyha csökken a család bevétele, akkor azt gondolom, hogy nem az a humánus és emberies eljárás, hogy nagymamát beköltöztetjük az előszobába és ott ágyazunk meg neki, akkor amikor meg felajánlja valaki a segítségét és beszáll a családi kasszába. Itt is az Egyházak felajánlották a segítségüket és azzal, hogy ezt a feladatot átvállalják, ezzel az Önkormányzatnak adnak segítséget.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Németh Béla képviselő: „Ahogy legutóbbi hasonló vitában is említettem, hogy 1990. óta itt vagyok a Képviselő-testületben és nem ez az érdem, de ez idő alatt foglalkozni kellett számtalanszor Orosháza város oktatási helyzetével, ami nyilván valamilyen szinten kisugárzása az ország oktatási helyzetének. Ha visszaemlékezem arra, hogy folyamatos gyermeklétszám csökkenés mellett kellett fenntartani az Intézményeket, ez mindig azt jelentette, hogy egyre több önkormányzati hozzájárulás szükségeltetik ahhoz, hogy tudjanak működni. 1992-ben az akkori Képviselő-testület úgy döntött és hasonló vitákat, kritikát és észrevételeket kaptunk, mint amit a most velem szemben ülők megfogalmaznak, hogy mi az, hogy a volt 2-es Iskolát odaadjuk az Evangélikus Egyháznak. Mára már hála Istennek egyre többen, sőt talán már nem is igen vitatják, hogy miért adtuk oda az Evangélikus Iskolát. Meggyőződhetek arról az emberek, hogy ott is oktatás folyik, egy picivel bővítettebb, mert ott a gyerekeknek a lelkével is foglalkoznak és ezt személyre lebontva mindenkinek megpróbálnak segíteni, úgy az életben történő eligazodás és egyáltalán a helyes értékrend megismerése és a viselkedést is valamilyen formában próbálják irányítani. Ez az odajáró gyerekeknek az előnyére szolgál. Innentől kezdve nem hiszem, hogy ezt vitatni lehet és miért nem próbáljuk megadni a lehetőséget most más Egyházaknak is, hogy a példamutatóan tevékenykedő orosházi Evangélikus Iskola után ők is megmutathassak Orosházán, hogy az évszázados oktatási hagyományaikból az értékeket most is meg tudják jeleníteni és a gyerekeknek át tudják adni. A világ történelmének megközelítőleg 2000 éve a kereszténység meghatározója, formázója, sokszor volt, ami innen most visszanézve vitatható, hogy talán nem úgy kellett volna, vagy másként kellett volna, mert azt tudjuk mindannyian akár önmagunkról is, hogy utólag mindenki okos, de adott pillanatban nem biztos, hogy ez sikerül neki, még ha arra is törekszik, hogy ez úgy alakuljon. Innentől kezdve, ha Orosháza oktatásában a sokszínűség jelenik meg, megmarad az önkormányzati Intézmény, az Egyházak az Evangélikus Egyház mellett lehetőséget kapnak, a Tisztelt Szülők el fogják dönteni, hogy melyik Iskolába gondolják, hogy beíratják a gyerekeket, hisz' van választási lehetőség, még ha ezt többen úgy is próbálják a köztudatba bevinni, hogy nincs választási lehetőség, van választási lehetőség. Egyházak fognak versenyezni Orosházán a gyerekek, a szülők

szimpátiájáért, a gyerekekért, adjuk meg nekik a lehetőséget, hogy igen. Azt a 2000 éves ismeretanyagot és a több száz éves oktatási hagyományt, ha megismerik, ez nem válik hátrányukra. Az Egyházak jobb finanszírozási lehetőséget tudnak biztosítani a Vatikáni Megegyezés kapcsán, amit még annak idején Horn Gyula miniszterelnöksége alatt írt alá, valamikor 1995. magasságában. Az a plusz támogatás, amit az Egyházak megkaphatnak az vélhetően nem az oktatás rovására, hanem sokkal inkább az oktatás színvonalának az emelésére fordítódik. Ha arra gondolunk, hogy 2000-ben volt - ha jól emlékszem az évszámra - az utolsó népszámlálás Magyarországon, ahol az orosháziak több, mint 50 %-a valamelyik történelmi Egyházat megnevezte, ahová tartozónak nyilvánította önmagát, még ha ezt is figyelembe vesszük, akkor sem leszünk az 50 %-on, esetleg közelébe kerülünk az állami, vagy önkormányzati oktatással szemben - nyilván ebbe a Gimnáziumot is beleszámolom. Innentől kezdve nincs miért, hogy fenntartásaink legyenek, sőt örömmel kell venni, hogy az én gyerekem, ha esetleg odakerül, vagy hajdan majd az unokám, több ismeretanyaggal fog megismerkedni, ami vélhetően a javát fogja szolgálni. Ez nem azt jelenti, hogy neki bigott vallásosnak kell lennie, megismeri azt és ha szimpatikus számára gyakorolja, ha nem szimpatikus, akkor nem gyakorolja. Azt tudomásul kell venni - és elnézést egy-két másodperccel túllépek a csengőt, de ezt a mondatot szeretném befejezni -, hogy minden szülőnek, ha az eddigi életvitelében valamilyen beavatkozás történik, ez márpedig az, akkor fenntartásokkal van ellenében. Ezt tudomásul kell venni. Nem ellenében történik, vagy az ő javát akarja korlátozni, de meg kell barátkozni, hogy az új kihívás is számára elfogadható lesz, és nem hátrányára válik."

Jámbor Nándor képviselő: „Én Zalai Mihály alpolgármester úrral szállnék vitába, mégpedig abban a kijelentésben, hogy várható-e attól több gyermek születése, hogy egyházi fenntartásba kerülnek az Iskolák. Én úgy gondolom, hogy igen, bár ez egy hosszabb távú dolog, de ha egy olyan értékközvetítést kapnak a gyerekek, ahol a család, mint legfőbb érték kinyilvánításra kerül, én úgy gondolom, hogy ez hosszútávon hozzá fog járulni ahhoz, hogy több gyermek szülessen és ez a nemzet ismét meg tudjon erősödni."

Bogdánffy Csaba képviselő: „Igyekszem az idővel takarékoskodni. Úgy gondolom, hogy ebben a folyamatban éntőlem egyetlenegyszer sem hallottak azzal kapcsolatban véleményt, hogy én az egyházi oktatás ellen szólnék, én magam az eljárási folyamat ellen szólok, amivel Önök több, mint négy éve, vagy öt éve folyamatosan beleszólnak az oktatási rendszerünkbe.

A másik dolog: felvetődik egy kérdés. Ismereteim szerint van egy olyan törvényi rendelkezés, hogy használati jogot, hasznosítási jogot átadni nem lehet, csak úgy, hogyha zártkörű versenyeztetés alapján történik. Ennek ellenére az országban több közoktatási intézmény Egyház részére történő átadása kapcsán közbeszerzési eljárást folytattak le. Tudom, hogy ez vitatott kérdés, viszont azt is tudom, hogy a FIDESZ törvénymódosításra készül, hogy ne hogy a későbbiek folyamán ez alapján megtámadhassák az Intézmények átadását.

Alpolgármester úrral néhány évvel ezelőtt vitánk volt és egy közoktatási vita kapcsán azt mondta, hogy elvégre kollégák vagyunk, hiszen Önnek is pedagógus végzettsége van. Alpolgármester úr, azt kell mondanom, hogy Ön az oktatást felügyelő alpolgármesterként nem ismeri az Intézmények belső világát, nem ismeri a pedagógusok, a szülők és a családok összetartó kohézió erejét és a hagyományokat. Én egyet nem értésem jogán és okán az elmúlt döntéskor önként

lemondtam az iskolaigazgatói teendők ellátásáról, most már nincs miről lemondanom tiltakozásom jeléül csak az önkormányzati képviselői tevékenységemről. Megteszem ezt, de tegyük ezt együtt Önnel, Ön meg mondjon le az oktatási intézményeket felügyelő alpolgármesteri teendők ellátásáról, hiszen ez a döntés az Ön nevéhez fog kötődni hosszú éveken keresztül és ennek a bélyegét Ön fogja viselni. Tegyük meg együtt, én egyet nem értésből, Ön pedig azért, mert erre a feladatra becsődött.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, vélemény, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

A vitát lezárja.

„A felmerült kérdések kapcsán, ha megengedik, Képviselőtársaim szeretnék egy-két fontos és lényeges elemre kitérni. Úgy kezdte Fetser képviselő úr a hozzászólását, hogy Pokorni Zoltán képviselő hogyan és mi módon nyilatkozott az egyik reggeli televíziós műsorban talán. Szeretném Képviselő úrnak jelezni, hogy értekeztem Pokorni képviselő úrral is, hogy ő hogy látja a közoktatás helyzetét, hosszasan beszélgettünk erről és megkérdeztem, hogy ő milyen lépéseket tesz és mondta, hogy természetesen a XII. kerületben egy Óvodát át fognak adni az Egyháznak, hiszen ezek a kérdések nem ideológiai kérdések, mint ahogy sokan esetlegesen így igyekeznek ezt beállítani. Az én olvasatomban elsősorban költségvetési egyensúlyi kérdése, fenntartási felelősség kérdése, hiszen a jelenlegi szabályok alapján kedvezőbb egyházi fenntartású intézményt működtetni, mint önkormányzati. Szó sincs arról, hogy az Egyházak nagyobb normatívát kapnának, vagy kiegészítő normatívát kapnának. Ők megkapják azt az átlagszámot, azt az átlag mértéket, amelyet az országban az önkormányzati fenntartású intézmények megkapnak, illetve kiegészítenek. Sajnálatos dolog, hogy mi az ország kevésbé szerencsés vidékén vagyunk és annak ellenére, hogy folyamatosan növeltük az önkormányzati hozzájárulást 164.000,- Ft-ról éppen most 184.000,- Ft-ra, ez még kevesebb mint az a kiegészítő normatíva, az a 230 ezer forint, amit az Egyházak kapnak meg. Ezt többször elmondtam már, tehát csak azért, hogy mindenki előtt még egyszer világossá váljék ez a kérdés.

Ki kezdeményezte a váltást, ez is felmerült többször. Többször elmondtam, Fűvesi képviselő úr valamennyi képviselő-testületi ülésen ezt felvetette és csak azt tudom Önnek ismételtelen és újra mondani, hogy Képviselő úr, Ön nagyon jól tudja, hiszen az egyházi vezető, Kiss-Rigó László püspök atya, illetve a Református Gyülekezet Presbitériuma részéről írt levelet olvashatta, külön az Ön kérésére ezt tájékoztatásul megmutattam Önnek, elolvasta, talán ki is jegyzetelte, a lényeg az, hogy a folyamatával teljes egészében tisztában volt. Mindezek mellett, ahogy Ön kérte talán a legutóbbi képviselő-testületi ülések egyikén, természetesen a Város honlapján olvashatja a kezdeményező leveleket és azokat a leveleket is, amelyekben megerősítették a szándékukat, hogy látható az, hogy mind katolikus Intézményre, mind pedig református Intézményre szüksége van ennek a Városnak. Ezt a tanulságot szűrték le a szülői tájékoztatókból az Egyházak Képviselői, ezért örömmel veszik azt, hogy részt vehetnek – amennyiben a mai képviselő-testületi ülésen úgy döntünk – ennek a folyamatnak a kiteljesítésében. Ezek a honlapon olvashatóak, Ön is olvashatja, bárki olvashatja, tehát hogy Ön nem olvasta el, arról nem tehetek, ezek után biztosan még alaposabban utána fog nézni, bár a mai testületi ülésen több ilyen apróbb hibát elkövetett Képviselő úr, és eddig Önre ez nem volt jellemző. Javaslom, hogy egy kicsit szedje össze magát, hogy pontosabban tudjon felkészülni a képviselő-testületi ülésekre.

Azt kérdezte tőlem Képviselő úr, hol van a választási programban, programomban ez a kitétel. Azt tudom Önnek mondani, hogy jól idézett, amikor az alakuló ülésen ismertettem ezt, többek között, és valóban elmondtam azt, hogy a Város oktatási rendszere egységes, viszont többszínű és úgy gondolom, hogy ebből fakad az értéke is, hogy többszínű, tehát ebben nyilvánvalóan és világosan és egyértelműen benne van, hogy én nem félek attól, hogy nemcsak önkormányzati fenntartású Intézmények voltak, hiszen voltak előtte és lesznek vélhetően ezután is.

Ennek ellenére úgy vélem, hogy a Város oktatási rendszere továbbra is egységes, tehát felelősséget kell éreznünk valamennyi Intézményünkért még akkor is, ha nem mi vagyunk közvetlenül a fenntartói, hiszen orosházi gyermekek, orosházi pedagógusok, orosházi emberek dolgoznak ezekben az Intézményekben, de viszont botor módon járnánk el, hogyha nem használnánk ki azokat a lehetőségeket, amelyekkel a Város költségvetését, a Város működőképességét jobbra, hatékonyabbá tudnánk tenni. Arra is büszke vagyok, illetve örülök annak, hogy a szülők valóban bölcsen döntöttek, amikor meghozták azokat a döntéseket, hogy hová íratják be az elsős korú gyermekeiket, hogy gyakorlatilag így sikerült elkerülnünk azt, hogy bármely Intézményt most akár be kelljen zárni, vagy meg kelljen szüntetni. Tehát azt látom, hogy a jövő év folyamán, a jövő tanévre biztosítva lesz ezeknek az Intézményeknek a működése és ez mindenképpen jó dolog, s nem kell senkinek sem, egy Képviselő-testületnek sem azt felvállalni, hogy adott esetben Intézményt zárna be. Ezt én nagyon fontos dolognak tartom és nagy eredménynek.

A szülők véleményével kapcsolatosan: Hogyha nem jártunk volna Alpolgármester úrral szülői értekezletről – szülői értekezletre szorgalmasan, akkor Önök joggal vetették volna fel, vagy akkor azt vetették volna fel, hogy meg sem hallgattuk a szülőket, nem is voltunk a véleményükre kíváncsiak. Én úgy gondolom, hogy igen nagy munkát vállaltunk azzal, amikor Alpolgármester úrral, munkatársakkal végigjártuk az osztályokat, szülői értekezleteket tartottunk és ki-ki elmondhatta a véleményét, elmondhatta a meglátását. Nagyon kellemes hangulatú beszélgetések alakultak ki és azt hiszem, hogy az eredmény is azt mutatja, hogy sikerült a döntő többséget meggyőznünk arról, hogy fogadják el ezeket a változásokat.

Hogy mennyien voltak jelen, vagy nem: Azt is megkérdeztük, hogy a szülői értekezletek látogatottsága milyen, azt mondták ez egy átlagos szülői értekezleteknek felelt meg, tehát semmilyen kirívó dolgot nem tapasztaltunk a megjelentek tekintetében. Volt ahol 30 %-a jelent meg a szülőknek, volt ahol 65%-a, tehát ez is változó volt. Minden első osztály vonatkozásában külön tájékoztatást tartottak a jövőbeli fenntartók, mindenki feltehetette a kérdéseit, tehát e tekintetben én úgy gondolom, hogy helyesen, kellő mértékben jártunk el, mindenkinek a véleményét kikértük, aki ebben véleményt nyilváníthat, mindenkinek a véleménye támogató volt és úgy látják, hogy ez egy jó lépés lehet a tekintetben, hogy a Város oktatási rendszerét, színvonalát meg tudjuk őrizni. Adott esetben reményeink szerint tovább, illetve előre tudunk lépni.

Szóba került itt a népszavazási kezdeményezés. Valóban volt a Jobbiknak egy ilyen kezdeményezése, a Bíróság döntött úgy, hogy ilyen kérdésben, mivel a Helyi Választási Irodának a döntését nem fogadták el, a Bírósághoz fordultak és a Bíróság mondta ki azt, hogy ilyen kérdésben nem lehet népszavazást tartani. Tehát úgy gondolom, hogy a demokrácia játékszabályait mindenkinek tudomásul kell venni még akkor is, hogyha esetlegesen valaki úgy gondolja, hogy nem a saját érdekében történnek meg bizonyos döntések, de ezért gondolom azt, hogy helyes és fontos az, hogyha a demokratikus intézményeket ilyen formában is tiszteljük és erősítjük.

Azt pedig, nem is értem, hogy hogyan merülhetett fel ilyen, hogy bárki azt mondta volna, hogy a pedagógusi munka nem kellő színvonalú. Eddig is és reményeim szerint a jövőben is azt tudom mondani, hogy Orosházán a pedagógusok igen jó szakmai munkát végeznek és mindezekre a változásokra nem azért van szükség, mert bárki nem végzett megfelelő munkát, hanem épp azért, ahogy elmondtam az első mondataimban, mert a költségvetés kényszere, a Város egészéért vállalt felelősség ezt mondhatja velünk. Nyilvánvalóan nem mi vagyunk az egyetlenek, hiszen csak a Római Katolikus Egyház 38 helyen tárgyalt erről a kérdéstről és úgy gondolom, hogy az is fontos jelzés, hogy annak a kb. egy tucatnak a keretében maradtunk, akikkel végül is meg tudnak vélhetően egyezni. Tehát e tekintetben is fontos dolognak tartom azt, hogy megfelelő és jó előkészítő munka folyt.

Fetser képviselő úr azt mondta, hogy – számomra kicsit érthetetlen módon, bár az az érzésem inkább negatív módon akarta ezt felém közvetíteni, hogy én ott voltam különböző átadási ünnepeken, a Vörösmarty Iskola átadási ünnepségén, vagy a Táncsics Mihály Gimnázium átadási ünnepségén. Én ezt nem szégyellem, mert úgy gondolom, hogy akkor bár Ellenzékben, de nekem akkor is fontos volt az, hogy megjelenjek, mert én ugyanolyan fontos részének tekintetem a Városnak ezeket az intézményeket, mint ahogy most is polgármesterként, egyéni országgyűlési képviselőként. Nekem nem volt dehonesztáló az, hogy ellenzéki képviselőként megjelenjek városi eseményeken, rendezvényeken, mint ahogy Önt nem nagyon látjuk egyetlenegy eseményen sem. Tehát Ön most vagy az orosházaiakra haragszik, vagy az intézményekre haragszik, vagy nem tudom kire haragszik, de én nem ezt az eljárást követem, én azt követem, hogy igenis azokat az értékeket, amelyeket megjelenítenek ezek az intézmények, azzal is meg kell tisztelni, hogy megjelenik az ember ezeken az eseményeken, rendezvényeken. Egyébként a Táncsics Mihály Gimnázium neve meg nem változott itt már hosszú-hosszú évek óta, tehát a bekiabálással nem megyünk sokra, én úgy gondolom.

Azt hiszem mindenféle kérdésre igyekeztem választ adni, én azt hiszem, hogy egy nagyon fontos és jelentős döntés előtt áll a Képviselő-testület, számos teendő van ezzel kapcsolatban, hiszen számos kérdésre még választ kell találnunk az elkövetkezendő hetekben, hónapokban, de mindenképpen olyan felelősséggel hoztuk meg eddig és úgy gondolom, hogy a mai napon is a döntésünket, amely a Város valamennyi lakójának a javát fogja szolgálni.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

140/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. június 1-ei hatállyal elfogadja

- 1.) a 424/2009. (XI.27.) K.t. számú határozattal elfogadott Önkormányzati Közoktatási Minőségirányítási Program módosítását.
- 2.) a 303/2007. (XII.21.) K.t. számú határozattal elfogadott Települési Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Terv módosítását.
- 3.) a 286/2008. (VII.11.) K.t. számú határozattal elfogadott Közoktatási, Feladatellátási Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési terv módosítását.

Felelős: Szűts Gézané irodavezető a közzétételért
Határidő: 2011. június 1.

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

141/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 48/2011. (III.18.) Kt. számú határozat
 - a) végrehajtására Orosháza Városi Önkormányzat Táncsics Mihály Gimnázium és Szakközépiskolája közoktatási intézményt jogutódlással (beolvadással) megszünteti 2011. augusztus 31-i hatállyal.
 - b) végrehajtására dönt arról, hogy a jogutód (átvevő) Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye, az intézmény új neve 2011. szeptember 1. napjától „Orosháza Városi Önkormányzat – Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont” (rövid neve: Táncsics Mihály Közoktatási Intézmény és Tehetségközpont – Orosháza).
 - c) g.) pontjának a képviselő-testületi döntések meghozatalának időpontjára vonatkozó részét 2011.V.31. napjára módosítja.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a címzetes főjegyzőt a döntésnek megfelelő szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Határidő: soron következő testületi ülés

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés módosított III. számú határozati javaslatát, melyet a Bizottság megtárgyalt és támogat.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

142/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 48/2011. (III.18.) Kt. számú határozat végrehajtására, a leendő fenntartóval történő megállapodás létrejötte esetére

- 1.) dönt arról, hogy 2011. szeptember 1. napjától a Város Önkormányzatának fenntartásából, a Szeged-Csanádi Egyházmegye (6720 Szeged, Aradi Vértanúk tere 2.) fenntartásába - az átvevővel kötendő közoktatási megállapodás tartalma szerint - átadja

- a.) a jelenleg Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája oktatási intézmény telephelyeként működő Orosháza, Előd utca 15. szám alatti óvodát (mint tagintézményt),
- b.) a jelenleg Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézmény oktatási intézmény, Eötvös József tagintézménye Orosháza, Eötvös tér 2. szám alatti telephelyén működő általános iskolát.

A jelen határozattal érintett oktatási intézmények fenntartói jogának átadásáról – azaz az intézmény fenntartói joga tagintézményre vonatkozó részének átadásáról, mint a fenntartói jog részbeni átengedéséről – szóló döntés a közoktatási megállapodás tartalma szerint megy végbe. A közoktatási megállapodásnak tartalmaznia kell a fenntartói jog átengedését, a kapcsolódó ingatlanvagyon és az oktatáshoz használt eszközök és tárgyak használati jogának ingyenes átengedését, továbbá az átadásra kerülő tagintézményekben foglalkoztatott közalkalmazotti és más munkavállalói létszám továbbfoglalkoztatására vonatkozó átvevői kötelezettségvállalást.

- 2.) felkéri a polgármestert és a címzetes főjegyzőt a döntésnek megfelelő szükséges intézkedések megtételére, felhatalmazva egyúttal a polgármestert a közoktatási megállapodás tartalmában való megállapodásra és annak aláírására.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: soron következő testületi ülés

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztést módosított IV. számú határozati javaslatát, melyet a Bizottság megtárgyalt és támogatott.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

143/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 48/2011. (III.18.) Kt. számú határozat végrehajtására, a leendő fenntartóval történő megállapodás létrejötté esetére

- 1.) dönt arról, hogy 2011. szeptember 1. napjától a Város Önkormányzatának fenntartásából, az Orosházi Református Egyházközség (5900 Orosháza, Könd u. 5.) fenntartásába - az átvevővel kötendő közoktatási megállapodás tartalma szerint - átadja a jelenleg Orosháza Város Általános Iskolája és Pedagógiai Szolgáltató Intézménye oktatási intézmény székhelyintézményeként működő, az Orosháza, Előd utca 17. szám alatti általános iskolát.

A jelen határozattal érintett oktatási intézmények fenntartói jogának átadásáról – azaz az intézmény fenntartói joga tagintézményre vonatkozó részének átadásáról, mint a fenntartói jog részbeni átengedéséről – szóló döntés a közoktatási megállapodás tartalma szerint megy végbe. A közoktatási megállapodásnak tartalmaznia kell a fenntartói jog átengedését, a kapcsolódó ingatlanvagyon és az oktatáshoz használt eszközök és tárgyak használati

jogának ingyenes átengedését, továbbá az átadásra kerülő tagintézményekben foglalkoztatott közalkalmazotti és más munkavállalói létszám továbbfoglalkoztatására vonatkozó átvevői kötelezettségvállalást.

- 2.) felkéri a polgármestert és a címzetes főjegyzőt a döntésnek megfelelő szükséges intézkedések megtételére, felhatalmazva egyúttal a polgármestert a közoktatási megállapodás tartalmában való megállapodásra és annak aláírására.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: soron következő testületi ülés

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni a munkáját azoknak a munkatársaknak, akik ebben részt vettek.

21.) A Liszt Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola Pedagógiai Programjának és Alapító Okiratának módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság a napirendet megtárgyalta és egyhangúan támogatta, a Képviselő-testület elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

144/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézménye Alapító Okiratát 2011. szeptember 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:
 - a.) a bevezető részben „a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §-a” szövegrész helyébe „az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdése és 90. §-a, az államháztartás működési rendjéről szóló

292/2010. (XII.19.) Korm. rendelet 8/A. §, 10. § és 12. §-a” szövegrész lép.

b.) a 9. pontból törlésre kerül a következő szövegrész:

„A költségvetési szerv típusa tevékenysége jellege szerint:
közzszolgáltató költségvetési szerv
A költségvetési szerv fajtája: közintézmény”

c.) a 18. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. Telephelye(i):

Orosháza, Bajcsy-Zsilinszky u. 2/a,; Ady Endre u. 11.; Vörösmarty u. 4.; Ifjúság u. 7; Eötvös J. tér 2.; Iskola u. 36.; Kossuth u. 3.; Táncsics u. 27.; Nagyszénás, Táncsics u. 27/2.; Március 15. tér 7.; Gádoros, Iskola u. 4.; Medgyesegyháza, Luther u. 7.; Kossuth Lajos tér 25.; Kardoskút, Kossuth utca 2.; Pusztaföldvár, Jókai u. 12.; Táncsics M. u. 65. Csanádapáca, Szent Gellért út 30.”

d.) a 26. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„26. Tevékenységei:

26.1 Alaptevékenységek:

Szakágazat száma: 852020 Alapfokú művészetoktatás

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. tv., az alapfokú művészetoktatás követelményei és tantervi programjának bevezetéséről és kiadásáról szóló 27/1998. (VI. 10.) MKM rendelet és a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI.08.) MKM rendelet alapján a költségvetési szerv/intézmény alaptevékenységként az alábbi tevékenységeket látja el: törvényben, Pedagógiai Programjában valamint a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feladatai ellátásának keretei között felelős a tanulók tehetségének kibontakoztatásáért, pályairányításáért, művészeti neveléséért.

Művészeti ágak:

Tanszakok:

Hangszeres tanszakok: furulya, fuvola, oboa, klarinét, fagott, kürt, trombita, harsona, tuba, szaxofon, ütő, gitár, zongora, szintetizátor, hegedű, brácsa, gordonka, nagybőgő.

Zeneművészet:

Vokális tanszak: magánének, jazzének.
Elméleti tanszakok: szolfézs, zeneelmélet, zeneirodalom, improvizáció.
Népzene tanszak
Mandolin tanszak
Egyéb tanszak: kamarazene.

Táncművészet:

modern-kortárstánc, társastánc, néptánc, balett.

Képző-és iparművészet:

kerámia, kézműves, tűzzománc-készítő, grafika, szobrászat, festészet, bábkészítő, foto-videó, textilműves.

Színművészet-bábművészet: színjáték.

Az alapfokú művészetoktatás követelményei és tantervi programjának bevezetéséről és kiadásáról szóló 27/1998. (VI. 10.) MKM rendelet módosításáról szóló 3/2011. (I. 26.) NEFMI rendelet alapján a fentiek mellett, a 2011/2012-es tanévtől felmenő rendszerben az alábbiak szerint:

ZENEMŰVÉSZETI ÁG

Klasszikus zene

Fafúvós tanszak tantárgyai: furulya, fuvola, oboa, klarinét, szaxofon, fagott

Rézfúvós tanszak tantárgyai: trombita, kürt, harsona-tenorkürt-baritonkürt, tuba

Akkordikus tanszak tantárgyai: gitár, ütő

Billentyűs tanszak tantárgyai: zongora

Vonós tanszak tantárgyai: hegedű, brácsa, gordonka, nagybőgő

Vokális tanszak tantárgya: magánének

Zeneismeret tanszak tantárgyai: szolfézis, zenetörténet-zeneirodalom, zeneelmélet

Kamarazene tanszak tantárgya: kamarazene

Elektroakusztikus zene

Billentyűs tanszak tantárgyai: klasszikus szintetizátor, szintetizátor-keyboard, számítógépes zene

TÁNCMŰVÉSZETI ÁG

Néptánc

Társastánc

Moderntánc

Kortárstánc

KÉPZŐ- ÉS IPARMŰVÉSZETI ÁG

Képzőművészeti tanszak

Fém- és zománcműves tanszak

Fotó és film tanszak

Grafika és festészet tanszak

Környezet- és kézműves kultúra tanszak

Szobrászat és kerámia tanszak

Textil- és bőrműves tanszak

SZÍN- ÉS BÁBMŰVÉSZETI ÁG

Színjáték tanszak

A szabad kapacitás kihasználása érdekében:

Orosháza kulturális és művészeti hagyományainak ápolása, fejlesztése: kulturális programok szolgáltatása, előadások, rendezvények szervezése, lebonyolítása.

Orosháza közoktatási intézményei művészeti-nevelési tevékenységének segítése.

Művészeti egyesületek, együttesek támogatása.

Épületeinek, oktatási eszközeinek bérbeadása.
Szabadidős tevékenységek szervezése, lebonyolítása.
Feinőtt tanfolyamok szervezése.

Szakfeladat száma, megnevezése:

852031 Alapfokú művészetoktatás zeneművészeti ágban
852032 Alapfokú művészetoktatás képző- és iparművészeti,
táncművészeti, szín- és bábművészeti ágban
856099 Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység.
855200 Kulturális képzés

26.2. Vállalkozási tevékenysége és annak mértéke: nem végez.”

2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására.

Felelős: Miszlai József irodavezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért,
Szűts Gézáne irodavezető a tájékoztatásért,
Jakab Annamária igazgató a szervezési és tájékoztatási feladatok végrehajtásáért

Határidő: a bejelentésre 10 nap, egyebekben folyamatos

22.) Ügyviteli Szakképző Iskola átadása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a Bizottságok állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta 4 igen és 3 nem szavazattal támogatta.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba képviselő: „Csak annyi megjegyzésem van, hogy ez jó, hogy be van korlátozva az időnk, mert az előző napirendnél, amikor az oktatási Intézmények átszervezéséről volt szó, akkor ott lett volna még mondanivalón, de sajnos erre nincs lehetőség az SZMSZ szerint.

Ez az előterjesztés is érdekes, ha valaki áttanulmányozza és ha megnézzük a sorsát, hiszen kaptunk egy határozati javaslatot, utána ezt bizottsági ülésen nem tárgyaltuk, levettük napirendről, tegnap este kiküldtek egy újabb határozati javaslatot, amelynek az összehasonlítása ugyan megtörtént, de a legszembetűnőbb dolog az, hogy nincs mellette az előző javaslathoz hozzácsatolt közoktatási megállapodás. Itt most döntést hozunk közoktatási megállapodás nélkül, meg tervezet nélkül. Az én olvasatom szerint itt egyelőre nem jogutódlásról van szó, hanem az oktatási Intézmény

megszüntetéséről. Ez egy rettenetesen veszélyes dolog, hiszen ezzel – lehet itt hivatkozni különböző elrejtett mondatokra, de bizonytalan az Intézmény sorsa és ezt azzal is tudom bizonyítani, hogy még az új előterjesztés 4.) pontjában van egy olyan mondat, hogy felhívja az Igazgatót a munkáltatói és tanulói jogviszony változásából eredő szükséges intézkedések megtételére, korábban az 5.) pontban ugyanez volt – felhívja a tanulói jogviszonyok jogutódlásból eredő szükséges intézkedések megtételére. Tehát itt a jogutódlás teljes egészében eltűnt az új határozati javaslatban. Egyelőre senkinek – véleményem szerint – fogalma nincs, hogy ennek az Intézménynek mi lesz a sorsa, kihez fog csatolódnai attól függetlenül, hogy itt bele van írva az előterjesztésbe, hogy ez a Harruckern János Közoktatási Intézménynek lesz a tagja és ezzel kapcsolatos felügyeleti és egyéb feladatokat viszont a Békés Megyei Önkormányzat fogja ellátni. Csakhogy énnekem nem egyértelmű és a híreim szerint sem megnyugtató a Harruckern Közoktatási Intézmény jelenlegi helyzete. Információim szerint előfordulhat, és benne van a kalapban, hogy ez az Intézmény felosztásra kerül és több egysége más fenntartásba és kezelésbe fog kerülni. Feltételezem ez az oka annak, hogy a Megye megkifogásolta a közoktatási megállapodásban foglaltakat és most nincs konkrétan közoktatási megállapodás, hogy egyáltalán mi lesz ennek az Intézménynek a sorsa. Meggondolandó, a magunk részéről ezt nem támogatjuk. Nem beszélve arról, hogy egyet azért nem értek: ha ténylegesen a Harruckernhez kerül, a Harruckernnek adtunk már egy iskolaépületet, a volt Kossuth központi épületét, aztán odaadtuk egyidejűleg a volt szakmunkásképző intézet épületét is, odaadtuk a Tudásparkot is kinn Gyopároson, nem tudom, hogy miért kell az ÜSZI-nek a mostani épületét is átadni. Ha a Harruckern kezeli, van ott hely, vigyék oda az oktatási Intézményt a mostani tulajdonukban lévő épületbe. A Város ne mondjon le a jelenleg az ÜSZI által használt épületről, hiszen akármilyen közösségi, vagy egyéb célokra a későbbiek folyamán oda lehet adni és fel lehetne használni. Azért olyan nagyvonalúak ne legyünk, hogy arról az épületről, még ha állagában nem is kiemelkedő, lemondjunk róla, azért, mert elviszik az Iskolát. Ha Önök úgy döntenek, hogy végül odaadják a Megyének az Intézményt és a Harruckernhez kerül, akkor költöztesse a Harruckern oda a most tulajdonában álló épületekbe, de további vagyonról nem ildomos lemondani és ne adjuk oda a Megyének.”

Füvesi Sándor képviselő: „Zalai alpolgármester úr majd megint meg tudja jegyezni, hogy enerváltak vagyunk, szomorúak, végtelenül szomorúak. Most éppen a Városvezetés - egy ilyen előterjesztés van előttünk – Iskolát akar bezárni. Ez nem szól másról. Itt van előttem, arról van szó, hogy az Orosháza Város Önkormányzat Ügyviteli Szakképző Iskolájának megszüntető okirata. Ez az új előterjesztés, ez van a kezemben. Az más kérdés, hogy a hét közepéig volt egy másik előterjesztés, ami ezen a megszüntetésen kívül tartalmazta a megállapodás-tervezetet is a Megyével, amelyben szó volt arról, hogy a feladatokat, hogy és mint veszi át a Megye. Erre fel most itt van ez az új előterjesztés, ahogy Bogdánffy Csaba képviselőtársam is mondta, a megállapodás már nincs itt, nincs más a kezünkben csak egy megszüntető okirat. Ez iskolabezárás, iskolamegszüntetés, ez van a nevében. Nehéz megint ilyenkor szavakat találni, hogy az ember erre mit mondjon. Nem ezt várták az emberek Önöktől, nem erre szavaztak, nem ezzel bízták meg Önöket. Azt már meg sem kérdezem, mint az előbb, hogy a választási programjukban hol tudják ezt megmutatni, mert tudom, hogy végképp nem tudják.

Polgármester úrnak az előbbihez csak egy mondat a névelvételrel kapcsolatban: itt van az előző előterjesztés, hogy a József Attila Iskolát sem József Attila Iskolának

hívják már. Én ezt nem is tudtam, hogy az székhelyintézmény, hogy ez már eddig sem volt József Attila Iskola, én erre most jöttem rá. Ott van az előterjesztésben, hogy korábban József Attila Általános Iskola.

Visszatérve erre az előterjesztésre: egy több évtizedes hagyományú Iskolát akarnak bezárni. A múltkori testületi ülésen annyi javaslatom, kérésem volt, hogy legalább az Igazgatónt hallgassuk meg. Polgármester úr még erre sem adott lehetőséget. Itt meg nem lehetett hallgatni még az Igazgatónt sem, hogy neki erről az egészről mi a véleménye, hogy látja, már most nem is teszek kísérletet. Addig, amíg volt megállapodás-tervezet abban ugyanúgy szerepelt, mint a Harruckern esetében, hogy vagyonátadás. Ez azt jelenti, hogy nemcsak a feladatot adnák át, hanem a vagyont is. Figyelmeztetni szeretnénk Önöket, hogy ismételten nagyon jól gondolják át, hogy amennyiben így döntenek és megszüntetik ezt az Iskolát és majd esetleg reményeink szerint lesz valamilyen további működése ennek az Iskolának, hiszen mindenki ezt szeretné, mi azt szeretnénk, hogy maradjon így ahogy most volt, ha már ezt elkövetik, akkor – és ezt a Mezgénél is elmondtuk – legalább csak a feladatot adják át, tartsák meg az Iskolát. Amikor itt pénztelenségről beszélnek, akkor ezt a gyönyörű szép épületet át akarják adni vagyonnal, ingósággal, ingatlannal a Megyének.

Még egy megjegyzés az ingóságokhoz: a múltkori testületi ülésen Németh Béla képviselőtársam, tanácsnok úr vetette fel az írógépeknek a dolgát. Most az előterjesztésben erről egy szó sincs. Jó lenne, már úgy van az ember vele, hogy a legkisebb rosszat próbálja kiharcolni, hogy legalább amit a Németh Béla képviselőtársam mondott, hogy legalább az írógépekről mondjanak már néhány szót, hogy ugye az legalább itt marad Orosházán és nem fog elkerülni innen.”

Jámbor Nándor képviselő: „A Harruckern mindig felmerül, mint név itt Városunkban, igencsak támadják. Én úgy gondolom, hogy ez egyrészt a volt Mezgé ügyében egy lezárt történet. A Harruckern a szakképzést itt látja el és itt folytatja a Városunkban. Nem hiszem, hogy éveken keresztül, nem tudom, hogy hány évig fogjuk még hallgatni és hallani, hogy ostorozzák a Harruckernt. Örüljünk neki, hogy itt maradt egy szakképző Intézmény, itt működik a Városunkban, zömében orosházi diákok járhatnak oda és tanulhatnak szakmát. Én elhiszem, hogy az átadás körül voltak fenntartások, de ezek mára tényé váltak és alkalmazkodnunk kell a körülményekhez és a Városunkban működő Intézmény hírnevét nem kellene, hogy csorbítsuk, főleg abban a tekintetben, hogy orosházi gyerekek nagy számmal járnak oda.”

Fetser János képviselő: „A legutóbbi megyegyűlésen az egyik FIDESZ-es képviselő felolvasta, hogy én itt mit mondtam a testületi ülésen a Harruckernről, hiszen nem voltunk ott. Én szeretném mindenkinek a figyelmét felhívni, hogy az agyonajnározott Harruckern Iskolával kapcsolatosan olvassák el azt a jegyzőkönyvet, amit a legutóbbi humán megyei bizottsági ülésen az egyik FIDESZ-es Polgármester, megyei Képviselő elmondott az Iskoláról. Lesújtó. Nem mondom a nevet, olvassák el, majd akkor rá fognak jönni. Lesújtó, tehát én azt gondolom, hogy Kossuthot nem lehet kicserélni Harruckernre és ez a mi Iskolánk volt és bízom benne, hogy az is marad. Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban: látszik, hogy mennyire komoly az Önök szakmai hozzáértése, hogy kettő van ugyanabból, mert időre nem tudják elkészíteni, este 8 órakor küldözgetik ki és összevissza változtatnak. Ez egy mintaszerűen működő kis Iskola volt, amit Önök egy pármillió forintért gyakorlatilag odaadnak és beolvasztanak egy megyei intézményrendszerbe. Erre nem lehet azt mondani, hogy költségtakarékosság, mert ez nem egy olyan nagy összeg, amit a Város ne tudna hatékonyan üzemeltetni és nem lehet azt mondani, hogy ott nem folyt jó szakmai

munka és hogy ott nem képeztek jó szakembereket. Talán itt az asztaloknál is ülnek olyanok, akik ott végeztek. Nem helyeseljük ezt a döntést, Önök ennek ellenére meg fogják ezt nyilvánvalóan szavazni. Én azt gondolom, hogy a költségvetésbe a rekordhiány ellenére lehetett volna arra megoldást találni úgy, mint az előző négy évben, hogy ez az Iskola hatékonyan működjön. Polgármester úr Ön kihasználva azt, hogy beszabályozta a mi hozzászólási lehetőségeinket, amikor elmondjuk 5 + 2 percben a véleményünket, utána olyan állításokkal jön elő és olyan dolgokról beszél, amelyek egyszerűen nem igazak.

Én azt előző hozzászólásomban nem azt mondtam, hogy nem volt helyes, hogy ott volt a különböző iskola felújítási átadásokon. Egyébként az a különbség, hogy mi a lerobbant iskolahálózatot felújítottuk, erősítettük a szakmai munkát és a tárgyi feltételeket, erősítettük a szülő, a gyerek és a pedagógus, valamint a Város kapcsolatát, Önök meg állandóan mutogatnak a múltba, mutogatnak másra és bíznak a jövőben, hogy jobban teszi valaki a dolgát, mint ahogy Önök teszik. Igenis nagyon helyeseltem azt, amikor felvetette a Vörösmarty iskola átadása kapcsán, hogy adjunk neki nevet és adtunk is nevet. Én azt mondtam, hogy ennek a tükrében meglepő, hogy Önök szégyellik a József Attila nevet, hiszen nincs. Most itt viccesen megjegyeztem, hogy kíváncsi vagyok, hogy mi lesz majd az új neve, bízom benne, hogy nem Szent Margit Iskola.

Rombolnak, nem építenek, - látom, hogy tetszik a név, akkor a jogdíjat majd kérjük.

Visszatérve az eredeti mondanivalóra: én azt gondolom, hogy folytatják azt a rombolást, amit négy évvel ezelőtt elkezdtek. Annak örülök, hogy a Megyének adják oda, így legalább majd vissza lehet csinálni az egész döntést."

Zalai Mihály alpolgármester: „Azt gondolom, hogy az MSZP Frakcióban kellene legelőször rendet tenni már abban a tekintetben, hogy különböző elképzeléseik vannak ezzel az üggyel kapcsolatban, ez most nyilvánvalóan látszik. Bogdánffy képviselő úr és Füvesi képviselő úr messze ülnek egymástól, nem tudtak egyeztetni, hogy mi is legyen tulajdonképpen ezzel az épülettel, mi legyen az Iskolával. Mi Bogdánffy képviselő úrral szemben nem azt támogatjuk, hogy ez az épület, ez az Iskola olyan módon megszűnjék, hogy ebben az épületben ne legyen oktatás.

Mi azt szeretnénk, hogy az oktatási lehetőségek ott kiteljesedjenek. Nyilván tudják, de ebben a dologban a tények nem zavarják az Önök véleményformálást, hogy azért kellett a Harruckern esetében is épületet átadni, hogy felújíthassák, mert most hiába volna a 700 gyermek helyett – két évvel ezelőtt 700 gyermek járt oda – 1200, mint ahogy a következő tanévben lesz, a vakolat hullana rájuk, mert nem lett volna az Orosházi Önkormányzatnak lehetősége ennek az épületnek a felújítására olyan mértékben, ahogy ezt megtette a Megye, most már közel 200 millió forintot költött erre az épületegyüttesre. Azt gondolom, hogy ha vették volna a fáradságot – de hát már nem először mondom – úgy látszik, úgy vannak ezzel, mint Füvesi úr a Fürdővel, hogy nem látta még belülről. Meg kellett volna nézni az Intézményt, ahogy egyébként az ÚSZI-t is meg kellett volna nézni mielőtt Füvesi úr ezt az épületet dicséri. Nyilván a lehetőségekhez képest a Város Önkormányzata és Igazgató Asszony is mindent megtett azért, hogy ez az épület jó karban legyen, azonban egy generális felújításra igenis megérett, vizesek a falak és úgy gondoljuk, hogy éppen azért szükséges az átadása, hogy oktatási intézményként tudjon tovább működni és a felújításra is sor kerülhessen."

Füvesi Sándor képviselő: „Alpolgármester úr fussunk neki akkor még egyszer. Akik az előző Frakcióban benne voltak, amikor elkezdtem ezt a munkát felhívták a

figyelmemet, hogy vigyázzak Alpolgármester úrral, mert sokszor játssza a hülyét. Én tudom, hogy Ön nem az. Ön mindig, mindent jól hall.

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő Úr! Válogassa meg a szavait, kérem.”

Füvesi Sándor képviselő: „, Ezt mondták – és én tudom, hogy ez nem így van.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Válogassa meg a szavait Képviselő úr .”

Füvesi Sándor képviselő: „És úgy tesz, mint hogyha valami nem úgy hangzott volna el. Mi azt mondjuk, az önkormányzati Iskola mellett vagyunk továbbra is, hogy maradjon az Ügyviteli Iskola önkormányzati. Láthatóan Önök elhatározták, hogy átadják a Megyének, akkor azt mondjuk – mint a Harruckernnél -, hogy legalább akkor ne vagyonátadás legyen, mert ha már úgyis, akkor a kisebbik rossz felé haladjunk. Ha már ez van, mondta Bogdánffy Csaba képviselőtársam, legalább a vagyon maradjon meg. Mi eleve nem szeretnénk és eleve az önkormányzati Ügyviteli Iskola mellett vagyunk úgy, mint ahogy ez volt mindig is. Ezt akartam pontosítani. Szó sincs arról, amit Alpolgármester úr megint úgy tesz, mintha nem értette volna jól, meg itt bármiféle ellentét lenne. Úgyhogy szerintem zárjuk le, szó sincs erről.

Ha már nálam van a szó – még van 50 másodpercem – annyit el szeretnék mondani, hogy ez az eljárás tényleg botrányos. Tehát az, hogy hetekig egyeztetnek – erről volt már a múltkori testületi ülésen egy szavazás – majd felveszi a Bizottság napirendre, utána leveszi, utána csütörtök este kiküldenek egy módosítást, amiben nincs már megállapodás, majd ma reggel összerántanak bennünket és akkor ezt még ilyen formában megtárgyaljuk. Felhívtuk a Bizottságban is a Tisztelt Képviselőtársaink figyelmét, hogy ha már egyszer láthatóan ezt elhatározták és bármennyit érvelünk ellene ez lesz, mert Önök vannak többségben, akkor legalább azon gondolkodjunk el, vagy gondolkodjanak el, hogy addig ne szavazzanak erről a megszüntetésről, ne szavazzunk erről a megszüntetésről, amíg nincs mellette a megállapodás, mert így önmagában egy Iskola megszüntetése. Itt tartunk most, ez van az előterjesztésen ugyanis. S ez azért tényleg nem semmi.”

Fetser János képviselő: "Az oktatásért felelős Alpolgármester tévedésben van, azt mondja, hogy a Városnak nem lett volna 200 millió forintja, hogy felújítsa az épületeit, a volt Mezgé épületét. Önök a kézilabdára 3 vagy 4 év alatt több mint 300 milliót fordítanak. A Libamáj-fesztiválra mennyit fordítanak? Az kinek az érdeke? A Városnak, a szülőknek, a gyerekeknek, a pedagógusoknak? A Melis Kft-nek legutóbb a nulla forintot érő üzletrészmegvételre mennyit fordítottak? Soroljam még? A Pásztornak a 37 milliójából az Ügyviteli Iskolát négy évig lehetett volna működtetni, de Önök a haveri társaságnak adták, a klientúrának adják az adófizetők pénzét. És akkor azt meri mondani, hogy nincs 200 millió forintja a Városnak? A Város milliárdokat fordított, nem 200 millió forintot iskola-felújításra. Jön ezzel, hogy mennyi volt a gyereklétszám és mennyi lett? Egy teljesen felújított, milliárdokat érő Tudásparkot adtunk át. Megfeledkezik róla? Az a Város tulajdona volt, amit annak idején az Orbán-kormány nem akart átadni a Városnak és a Szocialista Kormány adta át. Önök most hoztak egy olyan szégyenteljes döntést, hogy 2014. január 1-től még azt is tulajdonba adják. Miért? Azért, hogy legyen egy asztalos üzem. Röhej az egész ilyen érvelés. Én azt gondolom, hogy ez nem állja meg a helyét. 200 millió forintot, hát Békéssámszon többet költött az iskola felújítására, mint 200 millió forint. Abból az egy milliárd forintból, ami befolyik adóbevételek, Önök még az Iskolát, meg az

Óvodát sem tudják fenntartani és büszkén mondja, hogy 200 millió forintért felújított. A 200 hektár föld többet hoz nekik támogatást, mint amik ők ide befektettek.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Lezárom a vitát. Szeretnék reagálni azokra a kérdésekre, amelyek felmerültek.

Sajnálom, hogy Fetser képviselő urat ismételtén, sokadjára nem zavarják a tények, de hát sajnos hozzá kell ehhez szokni. Régebben nem ezt tapasztaltam. Sajnálom. Talán a viccesebb részével kezdem – Szent Margit Gimnázium, vagy Iskola legyen a református fenntartású Iskola. Valóban csak kellene Képviselő úr valami hittani kérdésekben járatosabbnak lenni, hiszen Szent Margit az nem reformáció révén vált nagygyá, nagyon csodálkoznék, ha egy református Iskola a Szent Margit nevet választaná, de hát vannak még csodák, tudjuk jól. Csak azért mondom, hogy egy kicsit a hangulatot, meg a feszültséget oldjuk.

Bogdánffy képviselő úr nagyon érdekes felvetéseket tett és ez igencsak elgondolkodtatott, mert azt javasolta Képviselő úr, hogy rendben van, vegye át a Megye, döntöttünk róla, a Megye is döntött róla, az ingatlant ne adjuk át, hanem helyezték el a gyerekeket a meglévő ingatlan-együttesben, azzal meg kezdjünk valamit, bármire használva. Arra az ötletre emlékeztet, mint amit annak idején Faludi képviselő úr fogalmazott meg, legutóbb Jámbor képviselő úr, hogy pályázzunk bármire, tehát én ezt éreztem ki a szavaiból. Én úgy gondolom, hogy ennél azért ezt komolyabban kell egy kicsit végiggondolni és azt kell látni, ahogy Zalai alpolgármester úr is jelezte, amikor átadtuk az Intézmény usque 130 milliós forintos akkori önkormányzati kiegészítéssel – már a Mezőgéről beszélek -, akkor 700 gyermek járt oda, most 1034 diák tanul benne és 2011/12-es tanévre úgy néz ki, hogy kb. 1200 diák fog ott tanulni. Gyakorlatilag fizikálisan sincs már helyük és azt a tájékoztatást kaptuk, hogy hamarosan elkezdik a volt szakmunkásképző épületének is a felújítását - tehát B. épületnek, vagy nem tudom ki, hogy ismeri – és annyi diák tanul most náluk, hogy nekik erre az épületre szükségük van. Tehát szó sincs arról, hogy ne kívánják ezt az épületet hasznosítani és úgy gondolom, hogy a Város érdeke is az, hogy ebben az Intézményben továbbra is oktatási Intézmény legyen. Van egy pár Intézményünk sajnos, amire gyakorlatilag zárat kellett tenni, mert nem találjuk a funkcióját, nem találjuk azt, hogy mivel lehet megtölteni, milyen értelmes tartalommal lehet megtölteni, tehát óvnam magunkat attól, hogy ez irányba menjünk, hogy ismét legyen egy kulcsra zárt épület és mondjuk a gyerekeket zsúfoljuk be valahová.

Azt nyilván Önök is tudják egyébként, hogy mennyit küzdöttünk az elmúlt években az RFKB döntések következtében, hogy ennek az Intézménynek legalisan legyen tanulója, azaz ezt a szakmacsoportot lehessen tanítani. Tehát talán ezek a küzdelmek is egy kicsit kisebbek lesznek az elkövetkezőkben.

Az pedig, hogy ez egy jól működő kis Intézmény, meg kell hagyni. Persze ezzel egyet lehet érteni, csak azt kell látni, hogy 3 évvel ezelőtt még nulla forint önkormányzati támogatás kellett hozzá, most meg több mint 10 millió forint. Ugyanazok a pedagógusok vannak benne, ugyanaz az Igazgató és egyikükről sem feltételezem azt, hogy”...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Semmi köze a kézilabdának ehhez.”

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szolt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatók.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr, ne legyünk már ennyire demagógok.

Feltételezem azt, hogy sem az Igazgató Asszony, sem a pedagógusok nem tanítanak és nem gazdálkodnak rosszabbul.

A másik pedig: azt kell látni, hogy egy ilyen kicsi Intézmény hosszú távú fennmaradása önmagában, mivel csak egy szakmacsoportra specializálódott, sajnos sokkal kevesebb biztonsággal lehet fenntartani, különösen akkor amikor elindította más Intézmény ugyanezt a hallgatói diákképzést. Ezért is fontos az, hogy akkor mi legyünk inkább az élén ennek a változásnak, minthogy velünk történjenek meg a változások és adott esetben meg kelljen szüntetni ezt a sok évtizedre visszanyúló hagyományokkal rendelkező oktatási módozatot.

Ami pedig az írógépeket illeti – valaki szóba hozta -, természetesen ezt is felvetettük, és azt mondták, hogy mi az, hogy megszüntetnénk, vagy eltüntetnék, ez egy nagyon fontos marketing-érték, ezek az írógépek, nagyon büszkék lesznek rá és méltó helyen fogják továbbra is tartani és őrizni ezeket az írógépeket, mert ezek azok számára, akik ezt értékelik, valóban komoly értéket jelentenek.

Ami pedig az időbeliséget érinti: Nézzék, Önöknek igazuk van abban, hogy az a jó előterjesztés, ami már 5 nappal előtte megérkezik, csak hogy az élet nem így működött ebben az esetben, komoly tárgyalásokat kell lefolytatnunk a Megyével. Tegnap este 6 órakor tudtunk minden egyes pontra megnyugtató választ találni. Úgy gondolom, hogy az a helyesebb megoldás, hogyha letárgyalunk mindent és minden felvetésünket igyekszünk rendesen körbejárni, mint hogyha egy eleve rossz előterjesztést hoznánk az Önök asztalára. Akkor még mindig jobb az, hogyha rövid idő áll rendelkezésre, de meg lehet tárgyalni, meg lehet beszélni és megfelelő javításokat eszközölünk egy előterjesztésen. Nem példanélküli ez, én úgy gondolom, hogy ez épp az Iskola érdekét, az oktatás jövőjét szolgálja.

Az pedig, hogy miért kell erről most döntenünk, a tanult jogászoktól mindenképpen felvilágosítást kértem, kaptam, az Áht. előírásai miatt most kell erről dönteni, tehát nincs erről lehetőségünk később döntenit, hiszen már mi döntöttünk a feladat átadásról, döntött a Békés Megyei Önkormányzat az átvételéről, tehát e tekintetben az Áht. meghatározza azt, hogy milyen határidők vannak, tehát ezt a döntést meg kell hoznunk a mai nap folyamán annak érdekében, hogy minden törvényesen történjen. Én bízom benne, hogy egyikőjük sem törvénytelenésre hívta volna fel az Önkormányzatot, hanem egyszerű információhiány, vagy tudáshiány miatt volt ez a javaslat. Ami pedig a jogutódlás ügyét érinti: az is világosan le van írva az előterjesztésben, hogy milyen módon kell a jogutódlásról a későbbiekben megállapodnunk, a júniusi testületi ülésen nyilvánvalóan erre is pontot fogunk tenni és többek között épp ezért kellett tegnap este 6 óráig tárgyalni, hogy ezeket a kérdéseket is megnyugtató módon tudjuk rendezni.

Azt pedig, amit Bogdánffy Csaba képviselő úr felvetett, azt egy fontos felvetésnek gondolom, ebben is nagyon komoly tárgyalások vannak, hadd ne mondjam eredmények, én úgy gondolom, hogy a Mezőnek a sorsa egy új dimenzióba fog kerülni és egy nagyon megnyugtató megoldás fog az elkövetkezendő időszakban megszületni. Tudomásom szerint május 31-én fog erről dönteni Békés Megye Önkormányzata és nem akarok addig a döntés elé menni, de bizakodom abban, hogy nagyon fontos és nagyon kiváló változást fog eredményezni sok tekintetben.

Hogy miért kell tulajdönt átadni: azért kell tulajdönt átadni, mint ahogy Zalai képviselő

úr is jelezte, hogy sajnós ez az épület, ez az ingatlan nem a legjobb állapotában van, hiszen a szigetelés finoman szólva hagy kívánnivalókat maga után. Elég sok helyen omladozik a vakolat, a tetőszerkezethez is hozzá kell több helyen nyúlni és úgy gondolom, hogy – látva azt, hogy milyen karbantartási igények is vannak – amennyiben tulajdonban tartanánk, akkor ezek a kötelezettségek bennünket terhelnének. Én azt hiszem, hogy az a helyes megoldás, hogyha a tulajdonost fogja terhelni mindez annak érdekében, mert mindenki a tulajdonán tud ilyen értelemben ilyen jellegű felújításokat végrehajtani. Ezt mi jeleztük is, abszolút nyitottságot tapasztaltunk, hogy ezeket a kérdéseket a reménybeli új fenntartó záros időn belül rendezni fogja, annak érdekében, hogy az oktatás színvonala e tekintetben is emelkedjék. Ezt még el kellett mondanom, mert ez is felmerült itt a kérdések kapcsán és hogy világosan legyen látható az, hogy a tiszta viszonyoknak hívei vagyunk és nem ilyen vegyes fenntartói, tulajdoni dolgoknak, mert az soha nem vezet jóra, mert abból csak viták és rossz szájíz keletkezhet.”

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

145/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Ügyviteli Szakképző Iskolája (székhelye: 5900 Orosháza, Székács József u. 15.; törzskönyvi azonosító száma: 634564) önállóan működő költségvetési szervet 2011. június 30. napjával megszünteti és elfogadja a megszüntető okiratot az előterjesztés 1. számú melléklete szerint.
- 2.) felhívja az igazgatót és a címzetes főjegyzőt, hogy az eszközök és források leltározásáról, a költségvetési beszámoló elkészítéséről, a vagyonátadás lebonyolításáról gondoskodjanak, az ezekhez szükséges további dokumentumokat készítsék elő.
- 3.) felhívja a gazdálkodási feladatokat ellátó intézmény vezetőjét az átadáshoz kapcsolódó előkészítő feladatok ellátására.
- 4.) felhívja az igazgatót a munkáltatói és tanulói jogviszonyok változásából eredő szükséges intézkedések megtételére.
- 5.) felhívja az igazgatót és a polgármestert, hogy a közoktatási intézmény megszűnésével kapcsolatban szükséges eljárásokat (törzskönyvi nyilvántartásból, KIR rendszerből történő törlés, TISZK tagságot érintő intézkedések, működési engedély visszavonása) bonyolítsák le.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző a feladatok

határidőre történő végrehajtásának felügyeletéért
Brachna Judit igazgató és Raffai Jánosné intézményvezető a
szükséges intézkedések megtételeiért
Miszlai József, Szűts Gézőné, Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikolett
irodavezetők a feladatkörükbe tartozó feladatok ellátásáért

Határidő: a bejegyzés iránti intézkedésre 10 nap
egyebekben 2011. július 1., illetve értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú
határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül az
alábbi határozatot hozta:

146/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Oktatási és Közművelődési Intézmények
Gondnoksága Alapító Okiratát 2011. július 1. napjától az alábbiak szerint
módosítja:

a.) a bevezető részben „a költségvetési szervek jogállásáról és
gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 2. § (2) bekezdése és 4. §-a,
az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm.
rendelet 10. §-a” szövegrész helyébe „az államháztartásról szóló 1992. évi
XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdése és 90. §-a, az államháztartás
működési rendjéről szóló 292/2010. (XII.19.) Korm. rendelet 8/A. §, 10. §
és 12. §-a” szövegrész lép.

b.) a 9. pontból törlésre kerül a következő szövegrész:

„A költségvetési szerv típusa tevékenysége jellege szerint:

közzolgáltató költségvetési szerv

A költségvetési szerv fajtája: közintézmény”

c.) a 14. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„14. Vezetőjének kinevezési, megbízási, választási rendje: a
költségvetési szerv vezetőjét a Képviselő-testület bízza meg pályázat
útján, öt éves határozott időre.”

d.) a 25. pontban a „217/1998. (XII.30.) Korm rendelet” szövegrész helyébe a
„292/2010. (XII.19.) Korm. rendelet” szövegrész lép

e.) a 26. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„26. Tevékenységei:

26.1 Alaptevékenységek:

Szakágazat száma: 84111-5 Igazgatási intézmények ellátó, kisegítő
szolgálatai

A hozzá rendelt, gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek számára az alábbi gazdasági és egyéb feladatokat látja el megállapodás alapján:

- számviteli, a költségvetési tervezéshez és végrehajtásához kapcsolódó pénzügyi adatok regisztrálása, pénzellátás, könyvvezetés, analitikus nyilvántartások vezetése, információszolgáltatás, beszámolás egységes nyilvántartási rendszerben,
- belső ellenőrzéssel kapcsolatos feladatok.

Az Oktatási és Közművelődési Intézmények Gondnoksága a hozzá rendelt gazdálkodó intézmények mellérendelt szerve, utasítási jogköre nincs.

Az Önkormányzat és intézményei által nem használt helyiségeket bérebe adja az Orosháza Szabadság tér 3. szám alatti épületben.

Ellátja az Orosháza, Szabadság tér 3. és az Orosháza, Szabadság tér 4-6. szám alatti ingatlanokban a takarítási feladatokat.

Szakfeladat száma, megnevezése:

- 682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése.
- 692000 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
- 811000 Építményüzemeltetés
- 812100 Általános épülettakarítás
- 829000 Egyéb kiegészítő gazdasági tevékenység

Hozzá rendelt intézmények kötelezően ellátandó feladatainak szakfeladat száma, megnevezése:

I. Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodája (5900 Orosháza, Lehel. u. 23)

- 851011 Óvodai nevelés, ellátás
- 851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása
- 851013 Nemzeti és etnikai kisebbségi óvodai nevelés, ellátás
- 562912 Óvodai intézményi étkeztetés
- 856013 Fejlesztő felkészítés
- 869042 Ifjúság-egészségügyi gondozás

II. Orosháza Városi Önkormányzat Szántó Kovács János Területi Múzeuma (5900 Orosháza, Dózsa György u. 5.)

- 910201 Múzeumi tevékenység
- 910202 Múzeumi tudományos feldolgozó és publikációs tevékenység
- 910203 Múzeumi kiállítási tevékenység
- 910204 Múzeumi közművelődési, közönségkapcsolati tevékenység
- 910301 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése
- 910302 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság megóvása

III. Orosháza Városi Önkormányzat Justh Zsigmond Városi Könyvtára (5900 Orosháza, Kossuth u. 3.)

- 890121 Fizikai és információs akadálymentesítést segítő

- programok, támogatások
- 910121 Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása
- 910122 Könyvtári állomány feltárása, megőrzése, védelme
- 910123 Könyvtári szolgáltatások

IV. Orosháza Városi Önkormányzat Liszt Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézménye (5900 Orosháza, Vörösmarty u. 3/a.)

- 852031 Alapfokú művészetoktatás zeneművészeti ágban
- 852032 Alapfokú művészetoktatás képző- és iparművészeti, táncművészeti, szín- és bábművészeti ágban."

26.2. Vállalkozási tevékenysége és annak mértéke: nem végez."

2.) felhatalmazza a Polgármestert az 1.) pont szerinti módosításokat tartalmazó, az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Miszlai József irodavezető a bejegyzés iránt szükséges intézkedések megtételéért
Raffai Jánosné intézményvezető a feladatkörébe tartozó feladatokért

Határidő: a bejegyzés iránti intézkedésre 10 nap

23.) Belső kapacitás átcsoportosítás Orosháza Város Önkormányzat Kórházában

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

147/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Kórháza kérelmében foglaltakat támogatja és a többletforrást nem igénylő átcsoportosítási igényét az alábbiak szerint fogadja el:

Osteoporosis szakrendelés: heti 10 szakorvosi óra
Rehabilitációs ambulancia: heti 5 szakorvosi óra

2.) az átcsoportosítás kezdő időpontja: 2011. június 1.

Felelős: Dr. Kalmár Mihály igazgató főorvos a határozatnak az OEP-hez, Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervéhez történő továbbításáért

Határidő: értelem szerint

Dr. Dancsó József polgármester: Megragadja az alkalmas, s gratulál Pető-Farkas Évának a Kórház új gazdasági igazgatójának és jó munkát, sok sikert kíván az elkövetkezendő időszakban a munkájához.

24.) Orosháza-Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesület 2011. évi támogatása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

148/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 78/2011. (IV.15.) K.t. számú határozatával összhangban dönt arról, hogy

- 1.) az Orosháza-Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesület által a 2010. évben fel nem használt 338.882,- Ft összegű támogatás visszafizetését írja elő oly módon, hogy az a 2011. évi kifizetett támogatás összegét csökkenti.
- 2.) az Orosháza-Gyopárosfürdőért Idegenforgalmi Egyesület részére 2011. évre 5.161.118,- Ft összegű támogatást biztosít a Tourinform Iroda 2011. évi működtetésére, időarányosan, havi bontásban, feladatainak a

Jövő Építők Turisztikai Densztináció Menedzsment Közhasznú Egyesület részére történő átadásáig – elszámolási kötelezettséggel, annak elmulasztása, vagy nem szerződészerű felhasználása esetére visszafizetési kötelezettséggel – az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II.7.) rendelete alapján az önkormányzati testületek tevékenysége címen belül, pénzeszköztadás államháztartáson kívülre kiemelt előirányzata terhére.

3.) felhatalmazza a Polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester a megállapodás aláírásáért
Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a megállapodás előkészítéséért
Miszlai József irodavezető a költségvetési fedezet biztosításáért
Csányiné Kádár Tünde vezető főtanácsos a tájékoztatásért
Határidő: azonnal

25.) 54/2011 (III.18.) Kt. határozat módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

149/2011. (V.20.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1.) az 54/2011. (III.18.) K.t. számú határozatának II/3.) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„II. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

...

3.) dönt, hogy a hitel biztosítékául felajánlja az önállóan forgalomképes, nem önkormányzati törzsvagyont képező, 1/1 önkormányzati tulajdonban lévő orosházi társasházi ingatlanokat:

- Dózsa Gy. u. 2. szám alatti 2941/4/A/1. helyrajzi számú iroda,
- Könd u. 47. szám (Vásárcsarnok épülete) alatti 958/27/A/33. helyrajzi számú kivett egyéb helyiség.”

2.) felhatalmazza a Polgármestert a pótlólagos fedezet felajánlásával kapcsolatos iratok aláírására.

Felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: azonnal

26.) Interpellációk, kérdések

Dr. Dancsó József polgármester: Interpelláció nem érkezett. Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?

(Kérdés nem hangzott el.)

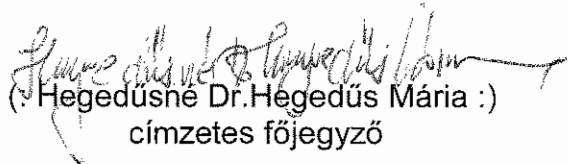
Tájékoztatja a Képviselő-testület Tagjait, hogy a soron következő képviselő-testületi ülés vélhetően június 24.-én lesz.

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán



(: Dr.Dancsó József :)
polgármester



(: Hégedúsné Dr.Hégedűs Mária :)
címzetes főjegyző

