

10/2011.Kt.sz.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: az Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. október 21-én a Városháza nagytermében megtartott **nyilvános** üléséről

Jelen vannak: Dr. Dancsó József polgármester, Zalai Mihály alpolgármester, Elekes Lajos nem a képviselő testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester, Burka László, Bogdánffy Csaba, Dávid Zoltán, Fetser János, Füvesi Sándor, Horváth József, Kovács Árpád, Lövei Ferenc, Németh Béla, Németh Norbert, Rucz József és Tóth Zoltánné képviselők

Az ülésre később érkezett: Csizmadia Ibolya alpolgármester

Meghívottként megjelent: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző, Kovács György aljegyző, Melega Krisztián a Média Kft. képviselőjében, Irimiás László a Média Kft. ügyvezetője, Tóth István az Orosházi Lakásszövetkezet elnöke, Csizmadia Gergely a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgatója, Benkő Ferenc a Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt. vezérigazgató-helyettese, Vaszkán Erzsébet az Egyesített Szociális Központ igazgatója, Rózsa Zoltán a Szántó Kovács János Területi Múzeum igazgatója, Németh Gabriella az Orosháza Városi Önkormányzat Napköziotthonos Óvodájának vezetője, Kalmár Mihály az Orosháza Város Önkormányzat Kórházának főigazgatója, Nagy Ádám sajtóreferens, Jámbor Nándor országgyűlési képviselő, Hagymási László a Városfejlesztési, Beruházási Iroda irodavezetője, Mislai József a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Szőke Csabáné a Hatósági Iroda irodavezető-helyettese, Szűts Gézánné az Intézményfelügyeleti, Hivatal Üzemeltetési Iroda irodavezetője, Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta a Jogi Iroda irodavezetője, valamint a Jogi és Önkormányzati Csoport dolgozói

Dr. Dancsó József polgármester: Köszönti a Képviselő-testület ülésén megjelenteket, Képviselőtársait, Címzetes Főjegyző Asszonyt, a Média képviselőit, a technikai személyzetet, minden érdeklődőt, aki az interneten, illetve a televízión követi a mai testületi ülést. Megállapítja, hogy 14 fő Képviselő megjelenésével a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Csizmadia Ibolya alpolgármester jelezte, hogy később érkezik az ülésre.

Szeretne kiegészítést tenni a mai ülés napirendjét illetően.

Javasolja, hogy három napirendi pont kerüljön felvételre a ma tárgyalandók közé. 19.) Az önkormányzati biztos kirendeléséről és működéséről szóló rendelet, 20.) Javaslat önkormányzati biztos kirendelésére Orosháza Város Önkormányzat Kórházához és 21.) Kérdések napirendek kerüljenek felvételre.

Szavazásra bocsátja a meghívón feltüntetett napirendet az elhangzott módosítással együtt.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

260/2011. (X.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete a folyó ülés napirendi tárgysorozatát az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés kereteiben:

- 1.) Orosháza Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzata
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 2.) A lakás életveszélyessé nyilvánítása esetén nyújtható támogatásról szóló 25/2006. (XII.27.) Ö.r. számú rendelet felülvizsgálata
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 3.) Az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 15/2009. (VI.29.) számú rendelet felülvizsgálata
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 4.) A rendszeres szociális segélyre szorult, egészségkárosodottnak nem minősülő személyek együttműködési kötelezettségéről szóló 12/2011. (VI.27.) számú rendelet felülvizsgálata
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 5.) A helyi adókkal összefüggő érdekeltségi rendszerről szóló rendelet-tervezet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 6.) A Szántó Kovács János Területi Múzeum Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 7.) Bursa Hungarica 2012. Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat és szabályzatmódosítás
Előadó: Szűts Gézáné irodavezető
- 8.) Haszonbérleti díjak 2011/2012. gazdasági évre vonatkozó megállapítása
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 9.) Magántulajdonban lévő Kakasszék tanya 2. szám alatt lévő ház és az Önkormányzat tulajdonában lévő Könd utca 84/C.4/3. szám alatti lakás cseréje
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 10.) A vásárcsarnokban lévő Önkormányzat tulajdonában lévő 958/27/A/16. hrsz-ú üzlet és a Zsombor – Gold Kft. tulajdonában lévő 958/27/A/24. hrsz-ú üzlet cseréje
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 11.) Az Orosháza 0556/1. és 0556/2. hrsz-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre
Előadó: Hagymási László irodavezető
- 12.) Polgármester beszámolója a társulások tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási célok megvalósulásáról
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 13.) A Polgármester tájékoztatása a GDF-SUEZ-zel folytatott tárgyalásokról
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester

- 14.) A 2012. évi belső ellenőrzési terv
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 15.) Orosháza Város Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet III. Módosítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 16.) Döntés likviditást biztosító hitelek megújításáról
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 17.) Orosháza Kártyával kapcsolatos közszolgáltatási megállapodás módosítása
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 18.) A TÁMOP "Építő közösségek" című pályázat benyújtásának támogatása
Előadó: Zalai Mihály alpolgármester
- 19.) Az önkormányzati biztos kirendeléséről és működéséről szóló rendelet
Előadó: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
- 20.) Javaslat önkormányzati biztos kirendelésére Orosháza Város Önkormányzat Kórházához
Előadó: Dr. Dancsó József polgármester
- 21.) Kérdések

(Csizmadia Ibolya alpolgármester megérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő képviselők létszáma 15 főre változott.)

1.) Orosháza Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzata

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámiláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, az Ügyrendi- Szavazatszámiláló Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámiláló Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály alpolgármester: Szeretné megköszönni Jegyző Asszony bölcsességét, mely megmutatkozik ebben az előterjesztésben. Fontosnak tartja, hogy a Hivatal működési rendje, ügyfélfogadása kiszámítható és egységes legyen. Ezzel az előterjesztéssel azt érik el, hogy minden napon ügyfélfogadási időt biztosítanak Orosháza polgárai számára. Egy nagyon könnyen megjegyezhető, nagyon könnyen elfogadható működési rend áll fel, miszerint hétfőn és szerdán egész nap, többi napokon pedig minden nap délelőtt ügyfélfogadás áll az orosháziak rendelkezésére.

Dr. Dancsó József polgármester: Egységessé válik így az Okmányiroda és a Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendje. E tekintetben sem kell két féle időpontot fejben tartani.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

261/2011. (X.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:

1. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a 12/2011. (II.4.) Kt. számú határozattal elfogadott Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának 2011. november 01. napjától hatályos módosításáról a következők szerint, a módosítással nem érintett rendelkezések változatlanul hagyása mellett:

A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata IV. fejezet („A POLGÁRMESTERI HIVATAL MŰKÖDÉSE”) 1. pontja, valamint 2. pontjának a.) és b.) alpontjainak helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„1.) A Polgármesteri Hivatal munkarendje:

- a.) A Polgármesteri Hivatal munkaideje heti 40 óra.
- b.) A munkaidő tartama:
hétfőtől – csütörtökig: 7 óra 30 perctől 16.00 óráig,
pénteken: 7 óra 30 perctől 13 óra 30 percig.
- c.) A munkaközi szünet időtartama 30 perc, mely beszámít a munkaidőbe.
- d.) A munkaközi szünetet 12.00 óra és 12 óra 30 perc közötti időben lehet igénybe venni, az ettől eltérő igénybevételről a jegyző intézkedhet.

2.) A Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadása:

a.) A Polgármesteri Hivatal minden szervezeti egységére kiterjedő ügyfélfogadása:

Hétfőn:	8.00 órától 12.00 óráig, 12.30 órától 16.00 óráig;
Kedden:	8.00 órától 12.00 óráig, délután nincs ügyfélfogadás;
Szerdán:	8.00 órától 12.00 óráig, 12.30 órától 16.00 óráig;
Csütörtökön:	8.00 órától 12.00 óráig, délután nincs ügyfélfogadás;
Pénteken:	8.00 órától 10.00 óráig, 10.00 óra után nincs ügyfélfogadás.

b.) A Hatósági Iroda Okmányirodai és Nyilvántartó Csoportjánál az ügyfelek fogadása a központilag üzemeltetett elektronikus időpont-foglalási rendszeren keresztül is történhet. Jogszabályban meghatározott módon az ügyfélkapun keresztül az elektronikus

ügyintézés lehetősége is adott.

2. Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Címzetes Főjegyzőt a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata egységes szerkezetű szövegének elkészítésére, valamint felhatalmazza a Polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző az egységes szerkezetű Szervezeti és Működési Szabályzat előkészítéséért,
Dr. Dancsó József polgármester az egységes szerkezetű Szervezeti és Működési Szabályzat aláírásáért

Határidő: 2011. október 31.

2.) A lakás életveszélyessé nyilvánítása esetén nyújtható támogatásról szóló 25/2006. (XII.27.) Ö.r. számú rendelet felülvizsgálata

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2011. (X.24.) önkormányzati rendeletét
a lakóingatlan életveszélyessé nyilvánítása esetén nyújtható támogatásról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3.) Az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 15/2009. (VI.29.) számú rendelet felülvizsgálata

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámlló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2011. (X.24.) számú önkormányzati rendeletét
az adósságkezelési szolgáltatásról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4.) A rendszeres szociális segélyre szorult, egészségkárosodottnak nem minősülő személyek együttműködési kötelezettségéről szóló 12/2011. (VI.27.) számú rendelet felülvizsgálata

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámlló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámlló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
23/2011.(X.24.) önkormányzati rendeletét
a rendszeres szociális segélyre jogosult, egészségkárosodottnak nem minősülő személyek együttműködési kötelezettségéről**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5.) A helyi adókkal összefüggő érdekeltségi rendszerről szóló rendelet-tervezet

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
24/2011. (X.24.) önkormányzati rendeletét
a helyi adókkal összefüggő érdekeltségi rendszerről**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6.) A Szántó Kovács János Területi Múzeum Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatait.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

262/2011. (X.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1.) az Orosháza Városi Önkormányzat Szántó Kovács János Területi Múzeuma Alapító Okiratát 2011. november 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:

a.) a bevezető részben „a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 2. § (2) bekezdése és 4. §-a, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet 10. §-a” szövegrész helyébe „az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (2) bekezdése és 90. §-a, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2010. (XII.19.) Korm. rendelet 8/A. §, 10. § és 12. §-a” szövegrész lép.

b.) a 9. pontból törlésre kerül a következő szövegrész:

„A költségvetési szerv típusa tevékenysége jellege szerint:
közszolgáltató költségvetési szerv
A költségvetési szerv fajtája: közintézmény”

c.) a 18. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. Telephelye(i): Orosháza, Dózsa György u. 7; Orosháza, Dózsa György u. 74; Orosháza, Zombai u. 9.; Tass u. 1.; Könd u. 1.”

d.) a 26. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„26. Tevékenységei:

26.1 Alaptevékenységek:

Szakágazat száma: 910200 Múzeumi tevékenység

Alapfeladata körében ellátja a kisebbségek kulturális örökségének megőrzését, fejlesztését, a különböző kultúrák közötti kapcsolatok kiépítésének és fenntartásának segítését.

Szakterület száma, megnevezése:

749031 Módszertani szakirányítás

910201 Múzeumi tevékenység

910202 Múzeumi tudományos feldolgozó és publikációs tevékenység

910203 Múzeumi kiállítási tevékenység

910204 Múzeumi közművelődési, közönségkapcsolati tevékenység

910301 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése

910302 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság megóvása

26.2. Vállalkozási tevékenysége és annak mértéke: nem végez.”

e.) a 28. pont helyébe a következő rendelkezés lép:

„28. Helyrajzi szám: 3737/1;3737/2; 3518; 3633/2, valamint a Békés Megyei Vízművek Zrt-vel kötött Megállapodás alapján az 569; 988 hrsz.”

2.) felhatalmazza a polgármestert az 1.) pont szerinti módosítást tartalmazó, az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti egységes szerkezetű Alapító Okirat kiadására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Határidő: a bejelentésre 10 nap

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

263/2011. (X.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1.) 2011. november 1-ei hatállyal jóváhagyja az Orosháza Városi Önkormányzat Szántó Kovács János Területi Múzeum módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 2. számú melléklete szerint,

2.) felkéri a Polgármestert a fent meghatározott dokumentum aláírására.

Végrehajtásért felelős: a határozat közléséért Szűts Gézáne irodavezető,
Rózsa Zoltán igazgató a hatáskörébe tartozó feladatok ellátásáért.

Határidő: 2011. október 30.

7.) *Bursa Hungarica 2012. Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat és szabályzatmódosítás*

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta, felkéri Kovács Árpád képviselőt, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatait.

(Csizmadia Ibolya alpolgármester elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Tóth Zoltánné képviselő: „Egy olyan előterjesztés van előttünk, aminek tartalma nem kötelező ellátási forma az Önkormányzat részére, de öröndetes, hogy Orosháza Város Önkormányzata a nehézségei ellenére is csatlakozni kíván a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez. Teszi azt akkor, amikor a 2011. évhez viszonyítva országosan mintegy 319 településsel kevesebb tudott csatlakozni a jövő évben ehhez az ösztöndíjpályázathoz. Orosháza Város Önkormányzata továbbra is kiemelt feladatának tekinti azt, hogy elérhetővé tegye a szociálisan rászoruló fiatalok számára ezt a továbbtanulási lehetőséget. Támogatva is ezzel, hiszen visszavárjuk fiataljainkat, ha befejezik a felsőoktatásban a tanulmányaikat. A csatlakozási nyilatkozatot már október 14-én be kellett adni, de a nyilatkozat érvényességéhez szükséges, hogy most itt jóváhagyó döntést hozzunk. Ehhez kérem a támogatásukat.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

264/2011. (X.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a 194/2001. (X.31.) K.t.sz. határozat hatályon kívül helyezésével egyidejűleg elfogadja a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj támogatásáról szóló Szabályzatot.

Végrehajtásért felelős: Szűts Gézáne irodavezető
Határidő: értelemszerű

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

265/2011. (X.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete bekapcsolódik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2012. évi fordulójába a pályázati kiírásban szereplő az előterjesztés 2. számú mellékletét képező Általános Szerződési Feltételek előírásai szerint és jóváhagyja a csatlakozási nyilatkozatot.

Végrehajtásért felelős: Szűts Gézáne irodavezető
Határidő: azonnal

8.) Haszonbérleti díjak 2011/2012. gazdasági évre vonatkozó megállapítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Horváth József képviselő: „A bizottsági ülésen is tájékoztattam az előkészítésről a Bizottság Tagjait. Mindenképpen támogatásra javaslom az eddigi gyakorlattól való eltérést, mégpedig a 28 kg étkezési búza augusztusi tőzsdei árát és a -10 %-ra való áttérést. A térségünkben is több mezőgazdasági üzem áttért már a Ft-ban meghatározott aranykoronánkénti bérleti díjra. Erről tájékoztattam akkor a Bizottságot is. A Magyar Állam a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet létrejöttével az egységes aranykoronánkénti díjat vezette már be ebben az esztendőben és a jövőben is ezt fogja tenni. A Nemzeti Földalapkezelőtől kapott dokumentum alapján jelen pillanatban 1.250,- Ft aranykoronánként az ár a külterületi szántók esetében és minden aranykoronában meghatározott földterület esetében, így ezt az összeget elfogadásra javaslom a Képviselő-testületnek.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 15 főre változott.)

Hagymási László irodavezető: „Annyi kiegészítő javaslatom lenne, hogy a határozati javaslatban egy pontatlanságot kellene kijavítani. Ahol meg van határozva az 1.250,- Ft+ÁFA/AK/év, ott NFA, a régi rövidítés szerepel. NFSZ-re kellene módosítani és így elfogadni.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
 (További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát az elhangzott pontosítással együtt.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

266/2011. (X.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy az önkormányzat tulajdonában álló, haszonbérleti szerződés alapján hasznosított

földterületek bérleti díját 2011/2012. gazdasági évtől, 2011. október 1. napjától kezdődően az alábbiak szerint állapítja meg:

- belterületi kert	5,30 Ft/m ² + ÁFA
- belterületi építési telek	3,60 Ft/m ² + ÁFA
- belterületi üdülőtelek	3,70 Ft/m ² + ÁFA
- zártkert, belterületi szántó	3,60 Ft/m ² + ÁFA
- legelő, kaszáló	0,56 Ft/m ² + ÁFA
- felülepítményhez kapcsolódóan /ház, tanya/ bármely művelési ág	3,60 Ft/m ² + ÁFA
- erdő, köztes művelés /kül- és belterületen egyaránt/	0,26 Ft/m ² + ÁFA
- külterületi ingatlanok	1.250,- Ft+ÁFA /AK/év– ezt követő években az NFSZ által mindenkor alkalmazott díj
/szántó, erdő köztes stb./	
- belterületi szántó	1.250,- Ft+ÁFA /AK/év– ezt követő években az NFSZ által mindenkor alkalmazott díj

Végrehajtásért felelős: Hagymási László irodavezető a szerződések felülvizsgálatáért és a módosítások haszonbérlikkel való közléséért.

Határidő: 2011. október 31-ig

9.) Magántulajdonban lévő Kakasszék tanya 2. szám alatt lévő ház és az Önkormányzat tulajdonában lévő Könd utca 84/C. 4/3. szám alatti lakás cseréje

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.
Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

267/2011. (X.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy az Orosháza város Önkormányzat tulajdonában lévő Orosháza, Könd u. 84/C. IV/3. 1067/4/A/44. hrsz-ú 54 m² területű lakás megjelölésű ingatlanát elcseréli a magántulajdonban lévő orosházi 0462/4. hrsz-ú 2731 m², kivett tanya megjelölésű ingatlanra értékkülönbözet nélkül.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a csereszerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető az ingatlancserében való közreműködésért és a kapcsolódó eljárás lefolytatásáért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a szerződés előkészítéséért

Határidő: 2011. november 30.

10.) A vásárcsarnokban lévő Önkormányzat tulajdonában lévő 958/27/A/16. hrsz-ú üzlet és a Zsombor – Gold Kft. tulajdonában lévő 958/27/A/24. hrsz-ú üzlet cseréje

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Több ilyen vagyoni előterjesztés van előttünk és az elmúlt időszak tapasztalata is az, hogy nem vagyongazdálkodás, hanem a Város tulajdonának a kirablása folyik. Nem gazdálkodás, hanem garázdálkodás. Szeretném megkérdezni az előterjesztőt, hogy mondja már meg, világosítsa meg bővebben, hogy ez miért előnyös a Városnak. Milyen Cég vagy Cégek csinálják az értékbecslést, hiszen itt az előterjesztések között van olyan, amelyeknek az értéke az elmúlt időszakban lényegesen magasabb volt, mint ami pillanatnyilag előttünk hever.”

Hagymási László irodavezető: „Az ingatlancsere szándékával az érintett Cég kereste meg a Városüzemeltetést elsősorban. A Városüzemeltetés üzemeltet ott egy ügyfélszolgálati irodát. Az iroda kihasználtsága és egyéb paraméterei megengedik azt, hogy a felkínált csereterületen, csereingatlanban, üzlethelyiségben is el tudják látni a feladatukat. Innentől kezdve mi egy előterjesztést készítettünk és a Képviselő-testület bölcsességére bízunk a döntést. Az értékbecsléssel kapcsolatban: igazságügyi értékbecslési szakértővel dolgozunk. Orosházán kettő van. Általában a gyors és pontos munkavégzés szempontjából tőlük szoktunk árajánlatot kérni és utána megrendelni az értékbecslést.”

Fetser János képviselő: „Sajnálom, hogy két kérdés közül egyikre sem kaptunk választ, mert a kérdés az volt, hogy miért előnyös Orosházának, illetve a Városnak. Úgy tűnik, ha valaki erre jár és Önökhöz közel áll, akkor ebből vagyoni előnye

származhat, hiszen nincsen városgazdálkodási és vagyongazdálkodási stratégiája Önöknek. Ha erre jár, szimpatikus, akkor behozzuk. Beleírja, hogy többen érdeklődnek, meg mit tudom én. A másik, hogy a két orosházi Cégnek, vagy magánszemélynek, vállalkozónak nyilván van neve. Örülök annak, hogy orosháziak, de nem kell, hogy titok legyen, mert ez egy nyílt ülés, a Város vagyonáról van szó. Nyilvánvaló, hogy korrekt választ vár el az ember, ha már megkapta a szót.”

Hagymási László irodavezető: „A két érintett cég a Kovács Tervező Iroda és az Árkád Tervezői Iroda. Az értékbecsléssel és a cserével kapcsolatban annyit érdemes hozzátenni, hogy nem mi gazdálkodunk, hanem a Képviselő-testület. Mi nagyon szívesen elkészítünk mindenfajta értékbecslést. Úgy érzem, hogy semmilyen probléma nincs az értékbecslés megoldásával. Értékegyeztetéssel történik az ingatlancsere, ha a Képviselő-testület úgy látja, hogy ez támogatható, akkor támogatják, ha nem, nem.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Ismételten szeretném megkérdezni az előterjesztőt, mivel Fetser képviselőtársam kétszeri kérdésére nem kapott választ, neki már nincs ideje. Miért előnyös a Város számára ez a csere?”

Hagymási László irodavezető: „A Város számára, hogy előnyös-e vagy nem, én ezt nem tudom Önöknek megindokolni. Önöknek kell eldönteni, hogy előnyös vagy nem. Mi a megkeresést megkaptuk. Úgy gondoljuk, ha a tulajdon fogy, de meg van fizetve, innentől kezdve Önöknek kell eldönteni. Mászt nem tudok mondani.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Annyit tudok ezzel kapcsolatban kiegészíteni, hogy fogalmam sincs, hogy ki az a Zsombor-Gold Kft. – olyan értelemben, hogy ki van mögötte. A tevékenységük, amennyiben így egyszerűbbé és hatékonyabbá válik, ebben az esetben miért ne támogassa a Város. Úgy gondolom, mivel értékegyezőség áll be az igazságügyi értékbecslések alapján, ha az Orosházán működő Cégnek hatékonyabb és jobb munkaszervezést biztosít ez a csere, abban az esetben úgy gondolom, hogy a Város érdeke is, ha a vállalkozók tudnak kicsit jobban boldogulni ebben a Városban.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária Címzetes Főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

268/2011. (X.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy az Orosháza Város Önkormányzat tulajdonában lévő 958/27/A/16. hrsz-ú 24,80 m² területű üzlethelyiség megjelölésű ingatlanát elcseréli a Zsombor-Gold Kft. tulajdonában lévő 958/27/A/24. hrsz-ú 17,40 m² üzlethelyiség megjelölésű ingatlanával, az alábbi feltételekkel:

- a.) az ingatlanok forgalmi értékkülönbözését, azaz 900.000,- Ft-ot, valamint az értékbecsléssel kapcsolatos költségeket a Zsombor-Gold Kft. megfizeti Orosháza város Önkormányzatának,
 - b.) a Zsombor-Gold Kft. viseli az ügyletkötéssel járó költségeket is,
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a csereszerződés aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Végrehajtásért felelős:

Hagymási László irodavezető az ingatlancserében való közreműködésért

Dr. Durayné Dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a szerződés előkészítéséért

Határidő: 2011. november 30.

11.) Az Orosháza 0556/1. és 0556/2. hrsz-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „Erre az előterjesztésre is vonatkozik az áron aluli értékesítés, illetve az, hogy nem az Önkormányzat céljait szolgálja. Az előterjesztő azt írja, hogy az Önkormányzat távlati fejlesztési elképzeléseiben sem szerepel az ingatlan hasznosítása. Bizonyára van olyan anyag, amelyikben távlati elképzelések és stratégiai célok vannak meghatározva és hozzá vannak rendelve a földterületek, illetve ingatlanok. Gyakorlatilag azt tetszik írni az előterjesztésben, hogy több érdeklődés volt. Legyen szíves, világosítson már fel bennünket első körben, hogy ne kelljen négyszer megkérdezni, hogy kik keresték meg az Önkormányzatot? Ezt a 3 ha -os területet kik, milyen céllal, milyen fejlesztéssel, hány munkahely teremtésével akarják megszerezni. Határozati javaslathoz majd lesz módosító indítványunk. Egyébként szeretném felhívni a figyelmet, hogy ennek a területnek a korábbi értékbecslései során ennél lényegesen magasabb árak szerepelnek. Ez az értékbecslés pillanatnyilag nem fogadható el. Felvethető az is, hogy miért most kell értékesíteni, amikor nyomott áron vannak az ingatlanok. Semmi nem indokolja. Hacsak az nem, ha nem akarják valakinek átjátszani. Az előbb Polgármester úr említette, hogy nem tudja, hogy ki ez a Cég, meg miért kell. Molnár Béla FIDESZ elnököt kell megkérdezni, hogy mi is történik ezekkel a területekkel kapcsolatban, szerintem Ő határozottan tudja erre a választ. Nem szolgálja ez az előterjesztés sem a Város polgárainak az érdekét. Egy szűk lobbinak, politikához közel álló csapatnak viszont lehet. Viszont azt határozottan állítom, hogy ha ilyen áron értékesítik, akkor

örületes vagyonvesztés történik, ami a Város polgárainak nem érdeke. Hiszen lesz egy következő előterjesztés, amikor gyakorlatilag az erdőtől kezdve mindent felajánlanak az OTP-nek azért, mert a Város likvidhitelt vesz fel. Folyamatosan herdálják el véleményem szerint nem megfelelő célra a Város vagyonát. Nagyon könnyen megcáfolhat, ha azt mondja, hogy ott egy olyan üzem létesül, ami 60 vagy 80 munkahelyet létesít. Erről viszont nincs szó. Ami még van, azt adjuk el lehetőleg a haveroknak olcsó pénzért. Ezt nem lehet támogatni.”

Németh Norbert képviselő: „Véleményem szerint is ez az előterjesztés a Város vagyonának elherdálását szolgálja. Ez a Város, tudjuk, nagy bajban van, a következő előterjesztésekben is ez ki fog derülni. Tisztában kell lenni azzal, hogy a mai világban az értékek eltolódtak. Az értéket ma már a föld, szántóföld jelenti. Ezzel tisztában van az OTP is, nem véletlen majd a 16. számú előterjesztésben láthatjuk, hogy milyen jelzálogingatlanokat kínál fel a Város neki. Ekkora értékű vagyonvesztést, illetve földvesztést, mi a Jobbik részéről nem tudunk támogatni.”

Hagymási László irodavezető: „Először talán annyi, hogy az Irodánkhoz különböző megkeresések érkeznek, úgy a Kormányhivatal, úgy egyéb befektetőket támogató kormányzati intézmény folyamatosan kér lehetőségeket befektetők számára. Az érintett Cég, aki legutoljára megkereste az Irodát az egy budapesti cég, tulajdonosi háttéréről nem tudok tájékoztatást adni. Naperőmű létrehozásával szándékozzák hasznosítani a területet. Ennek munkaerőigényét, egyéb paramétereit nem tisztáztunk. Érdeklí Öket a terület, ez a szándékuk vele. Az értékbecsléssel kapcsolatban csak azt tudom mondani, hogy igazságügyi értékbecslő végezte itt is az értékbecslést. Tudomásom szerint talán készült valóban egy értékbecslés. Itt kb. 10 millió + ÁFÁ-ról beszélünk, - lehet, hogy az emlékezetem csal, nem láttam az értékbecslést – azt hiszem ott 1 millióval, tehát 11 millió + ÁFA a különbség a kettő között, de erre nem teszek ígéretet, hogy ez pontosan így van. Hasznosításával annak a területnek kapcsolatban azt tudom elmondani, nem tudom ki járt arra legutoljára, az egy rendkívül romos, bontásra érett régi vágóhíd, illetve tanya volt előtte. Nem tudok olyan elképzelést az Önkormányzat részéről, amiben ott a hasznosítást valamilyen módon gazdaságosan meg lehetne oldani. Régebben is ki volt jelölve értékesítésre, mivel befektető érdeklődő van, semmi akadálya, hogy még egyszer kijelöljük értékesítésre és a Képviselő-testület majd dönt vele kapcsolatban.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ha jól értettem Irodavezető úr szavaiból, akkor van egy másik értékbecslés, ami valamikor régebben készült. Az a javaslatom, hogy nézzen utána Irodavezető úr és tájékoztasson bennünket, hogy valóban mekkora az eltérés és annak alapján tudunk dönteni. Ha régebben készült, akkor nyilván nem érvényes, mert az értékbecsléseknek van egy érvényességi határa. Kerüljön majd újra napirendre ennek a területnek az értékesítésre történő kijelölése. Ha majd tisztáztuk, hogy mennyi is volt az akkori értékbecslés, nyilván akkor akkori viszonyok között, megnézzük a mostanit is. E tekintetben majd összevetjük, meglátjuk, hogy kinek van igaza. Fetser úrnak-e vagy Irodavezető úrnak, hogy ki emlékszik most pontosan. El fogjuk dönteni ezt a kérdést, addig pedig javaslatom az, hogy ne döntsünk ennek a határozati javaslatáról. Erről a határozati javaslatról javaslatom alapján ne szavazzunk. Ezt nem szavaztatom meg, nem teszem fel szavazásra és továbblépünk.”

12.) Polgármester beszámolója a társulások tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási célok megvalósulásáról

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság megtárgyalta, felkéri Németh Béla képviselőt, az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Egy kiegészítéssel élnék ezzel a napirenddel kapcsolatban. Mivel érintett a DAREH Önkormányzati Társulás is, ezzel kapcsolatban szeretnék egy pár szót szólni. Két pályázatról beszélgetünk az utóbbi időben a DAREH Önkormányzati Társulással kapcsolatban. Az egyik a rekultivációs, a másik pedig a rendszerpályázat.

A rekultivációs pályázattal kapcsolatban el tudom mondani, hogy meg nem erősített információk alapján a Kormány előtt van a döntés. Olyan információt kaptam, miszerint pozitív elbírálásra igen nagy esély van. Heteken belül ki fog az derülni, hogy az eredmény pontosan mi. Bízunk abban, hogy pozitív lesz ennek az elbírálása. Ami nagyon fontos és ki szeretném emelni, hogy amennyiben ezt a pályázatot megnyerjük, kettő pályázatról beszélünk a rekultivációval kapcsolatban, ez durván 2 x 5 milliárd Ft értékű, mely az egész Társulás területén érintett lerakókat érinti. Ezeknek a lerakóknak a sorsa úgymond el lesz rendezve, amely törvényi kötelezettség és EU-s előírás.

A másik téma a DAREH-el kapcsolatos. Egy tájékoztatást szeretnék adni miszerint Békéscsaba Város Önkormányzata határozatot hozott, miszerint kilép a DAREH Önkormányzati Társulásból. Ez a rendszerpályázatunkkal kapcsolatosan fontos, hogy beszéljünk róla. Mindenképpen el szeretném mondani, hogy a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel folyamatosan tárgyalásban vagyunk. Voltunk már személyesen tárgyalni, ahol a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Alelnöke, valamint a KEOP Irányító Hatóság Vezetőjével sikerült tárgyalni nekem, illetve a munkaszervezet vezetőjének. Az NFÜ célja is az, illetve érdeke, hogy ez a rendszer egyben maradjon. Szeretném kérni a Képviselő-testületet, illetve azokat elsősorban, akiknek az utóbbi időben nem annyira tetszik a DAREH Önkormányzati Társulás munkája, hogy egy kis türelmet adjanak, illetve segítsék a DAREH Önkormányzati Társulás munkáját, ugyanis itt nemcsak a mi Önkormányzatunkról van szó, hanem 93 település érdekét kell képviselnünk. Ez egyrészt EU-s kötelezettség, másrészt pedig az a dolgunk, hogy mindenkinek a szemétszállítása meg legyen oldva. Ezért gondoltam azt, hogy fontos az, hogy megemlítsem a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel való tárgyalásokat és örülök neki, hogy ez az előterjesztés bekerült most a Testület elé, illetve szóltunk róla, mivel úgy gondolom, hogy az egész térségben, az egész régióban nagyon fontos dolog, hogy a hulladék kérdése hogyan lesz majd megoldva.”

Fetser János képviselő: „Azt mondja az előterjesztő, hogy el lesz rendezve. Ez már el lett rendezve. Több 10 milliárd Ft-ot elvesztettek azért, mert nem értettek hozzá.

Most sem ért hozzá. Ráadásul ezt is a politikai zsákmányszerzésnek tartották. 6 év alatt gyakorlatilag nem értek el semmit. Ha komolyan elolvassa a hódmezővásárhelyi előterjesztést, akkor azt gondolom, hogy szégyenkezhet minden orosházi, hiszen abban benne van, hogy mik voltak a célok, a megfogalmazások, melyek a folyamatok és mi történt. Mi történt? Az történt, hogy Önök eltapsoltak több 10 millió Ft-ot és folyamatosan magyarázkodnak. Természetesen, amit elmondott, a törvényi kötelezettségek, azok állnak, csak a probléma az, hogy nemcsak Orosháza, hanem ez a térség is egyre rosszabb és kiszolgáltatottabb helyzetbe kerül. 100 %-ig finanszírozza az Unió a hulladéklerakók rekultivációját. Számtalan lényegesen kisebb társulás már a Megyében is nyert, illetve település is. Úgyhogy egyáltalán nem vagyunk jó helyzetbe és mi, a magunk részéről nem is támogatjuk ezt a kötelező magyarázkodást, amit Ön itt – lehetne durvábban is mondani, de nem mondom – folytat. Gyakorlatilag semmit nem csinálnak, ez az igazság.”

Csizmadia Ibolya alpolgármester: „Annyi hozzáfűzni valóm van ehhez, hogy ez nem pártpolitikai kérdés. Kérem, hogy ezt ne pártpolitikai kérdésként kezeljék. Valamint a másik, pedig a célokkal kapcsolatban a DAREH Önkormányzati Társulás egyik fő célja, amiért létrejött a rekultiváció elvégzése, ami most fog megvalósulni remélhetőleg hamarosan.”

Fetser János képviselő: „Hogy mi a célja? Három fontos célt határozott meg. És a harmadikat mondja, az előző kettőről nem beszél, mert az már elszállt. Abból nem lesz semmi. Úgyhogy ez csak vakrepülés, gyakorlatilag nem történt semmi az elmúlt időszakban és ezt nem lehet megmagyarázni.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy aki eltapsolta, Fetser János volt, aki eltapsolta annak idején a hulladéklerakónak a lehetőségét. Kettő, pedig megszoktuk már a durva hangnemet is Fetser Jánostól, tehát nyugodtan használhatja, ha az a szimpatikus Önnek a durva hangnemet is. Sajnos ehhez hozzá kellett szoknunk az előző időszakban. Harmadrészt pedig úgy gondolom, hogyha a rekultivációs lehetőség megvalósulásának kapujában állunk, akkor úgy gondolom neki is nagyobb empátiára is szükség lenne.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

269/2011. (X.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. CXXXV. törvény 6. § (4) bekezdése alapján elfogadja a 2011. évi beszámolót az alábbi társulások vonatkozásában:

- a) Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás,
- b) Körös-völgyi Települések Regionális Szervezete,

- c) Délkelet- Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás,
- d) Tótkomlós és Térsége Állati Hulladék Kezelési Önkormányzati Társulás.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester

Határidő: 30 nap

13.) A Polgármester tájékoztatása a GDF-SUEZ-zel folytatott tárgyalásokról

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi- Szavazatszámláló, valamint a Pénzügyi Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, elfogadásra javasolja.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: „A mai bizottsági ülésen is jeleztem Önök számára, hogy a GDF-SUEZ-zel a tárgyalások lefolytatásra kerültek a csaknem két héttel ezelőtti képviselő-testületi ülésnek a határozatának megfelelően. A GDF-SUEZ Képviselője aláírásával jelezte azt, hogy elfogadja azt a megállapodást, ami Önök előtt is ismert. A Lakásszövetkezet részéről sem merült fel ellenvélemény, illetve kifogás, hiszen úgy gondolom, hogy rendkívül fontos az, hogy 1200 háztartás, család sorsa valamilyen szempontból rendeződjön úgy, hogy érezzék azok a lakók, akik ezekben a lakásokban élnek, hogy az Önkormányzat, ha nagyon nehéz helyzetbe kerülnek, segíti és támogatja Őket. Teszi ezt abból a szándékából, hogy azok, akik tisztességgel és becsülettel rendezték tartozásaikat, fizették a rezsiszámláikat, azok úgy érezzék, hogy ebben a Városban ezt érdemes megtenni. Ezen túlmenően felmerült az, amit már bizottsági ülésen is ismertettem, hogy a Lakásszövetkezet Küldöttgyűlése 7.000,- Ft-os plusz kiegészítésről döntött. Erre vonatkozóan mutatták be azokat a számításokat, amely alapján döntött az akkori vasárnapi képviselő-testületi ülésen Orosháza Város Képviselő-testülete. Ezek után meglepődve értesültem arról, hogy az értesítő-levéiben 5.000,- Ft-ról tájékoztatta Tóth István elnök úr a lakókat. Tárgyalást kezdeményeztem Tóth István elnök úrral, hogy mi is a helyzet ezzel kapcsolatosan. Azt mondta, mivel úgy látják, hogy talán ez az összeg is fedezni fogja a tartozások törlesztését, ezért került ez kiírásra. Arról tájékoztattam, hogy a Képviselő-testület a 7.000,- Ft-os összeg ismerete birtokában döntött arról, hogy visszatérítendő támogatással mellé áll a bajban a Lakásszövetkezetnek. Én azt javasoltam neki, hogy vagy új határozatot hozzon a Küldöttközgyűlésen és mutassa be a számításokat, vagy pedig az eredeti döntéshez ragaszkodjon. Ezt Ő megtette. A mai nap tájékoztatása szerint már postázásra is kerültek az új értesítő-levelek, amelyben a 7.000,- Ft-os havi plusz megfizetéséről döntöttek, illetve amiben kéri a lakókat, hiszen ez van a Képviselő-testület asztala előtt, ez van a Gázszolgáltató előtt. E tekintetben úgy gondolom, hogy akkor járnak el helyesen, ha nem változtatnak ezen, hiszen az egy más helyzetet, más szituációt jelentene. Úgy gondolom, hogy ez e formában rendeződött. Nyilvánvaló és bízom benne, ha a törlesztések ilyen ütemben mennek, akkor a végén valóban meg tudják azt

valósítani, hogy a tényleges összegeket tudják majd beállítani, ami a tényleges fogyasztáshoz elegendő. Most pedig nyilván le kell dolgozni a tartozásokat is. Ezen túlmenően felmerült annak az ügye, hogy Tóth István elnök úr eddig nem tudta bizonyítani hitelt érdemlően, hogy Ő az elnöke ennek a Lakásszövetkezetnek. Tehát, hogy aláírási joggal bír, ezt még a bizottsági ülésen is így jeleztem. Azóta Tóth István elnök úr járt nálam, az aláírási címpéldányt bemutatta, ideadta, itt van a birtokomban, amiben Közjegyző előtt tett hiteles aláírást, így az aláírási címpéldány rendelkezésre áll, amelyben így bizonyítást nyert, hogy képviseli a Lakásszövetkezetet, mint elnök. E tekintetben ez a két technikai probléma elhárult, ezért ezek után azt javaslom a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el a határozati javaslatot.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bogdánffy Csaba képviselő: „A két héttel ezelőtti előterjesztés alkalmával természetesen Frakciónk valamennyi Tagja - Önökkel együtt - támogatta az érintett lakosok megsegítésével kapcsolatos határozati javaslatot, tehát a 30 millió Ft-nak a biztosítását. Ugyanakkor el kell mondani, hogy aki a Városban él és jár, beszélget a lakosokkal az érezheti, hogy forrong a Város. Tehát az érintett lakásszövetkezeti tagok többsége a találkozások során kinyilvánította, hogy nem fogadja el a Lakásszövetkezet Küldöttközgyűlésének azt a határozatát, hogy 7.000,- Ft-ot, vagy akár 5.000,- Ft-ot fizessenek, mivel ők úgy érzik, hogy tisztességesen, becsületesen fizették a költségeket. Abból biztosítani kellett volna a fennálló szállítói tartozások megfizetését. Kétségeim vannak attól függetlenül, hogy az előterjesztést támogatjuk, hogy mi lesz akkor, hogyha a Lakásszövetkezet nem tudja beszédni a többletpénzt az érintett lakosoktól. Igaz, hogy a Városnak inkasszójoga van a számlával kapcsolatban, de egyáltalán lesz-e mit leemelni. Azon kívül tudomásom van róla, hogy a lakosok szervezkednek olyan vonatkozásban, hogy a Lakásszövetkezetből valamilyen úton-módon tudjanak szabadulni, ki tudjanak lépni és társasházat tudjanak alapítani. Ennek van egy nagyon érdekes akadálya viszont, hogy ezzel kapcsolatos döntést a Küldötteknek egyhangú támogatással kell megszavazni. Nem tudom elképzelni, hogy valaha össze tudnak hívni olyan küldött Közgyűlést, ahol minden Küldött ott lesz és egyáltalán támogatni fogja. Ez egy rettenetes labilis helyzet, most is azt mondom, támogatjuk az előterjesztést az érintett lakosok érdekében, de én nem vagyok optimista ebben a kérdésben és bizonytalanok látom a jövőt.”

Dr. Dancsó József polgármester: „A jövő bizonytalanságában egyetértünk, hiszen a jövőnek mindig van egy egyfajta bizonytalansága.”

Németh Norbert képviselő: „Az előterjesztést mi is természetesen támogatni tudjuk, annak ellenére, hogy bennük kétségek sincsenek, hogy ez a 30 millió Ft, amit a Lakásszövetkezet részére adott az Önkormányzat ez kidobott pénz az ablakon. Hasonlóan Bogdánffy képviselőtársamhoz minket is számtalan ember keresett meg azzal, hogy ők rendszeresen fizettek, illetve nem hajlandóak fizetni ezt a 7.000,- Ft-ot és pertársaságokká akarnak tömörülni. Szeretném megkérni Polgármester urat, hogy hívja fel Tóth István Lakásszövetkezet Elnökének a figyelmét arra, hogy amiket bedobál postaládákba olyan fizetési felszólításra vonatkozóan papírokat, nem hivatalos értesítés, ugyanis csak cetliket dobál be és ezáltal a lakók letagadhatják, hogy tudnak erről a 7.000,- Ft-os megemelt törlesztő-részletről.”

Tóth István a Lakásszövetkezet elnöke: „Bogdánffy Csaba képviselő úr felvetésére is szeretnék válaszolni. Kétségei vannak a visszafizetés biztosításáról. Természetesen hozzám is eljutnak dolgok, hiszen az emberekkel beszélek. Valóban nagyon sokat elmondják azt, hogy nehéz lesz számukra az 5.000,- vagy a 7.000,- Ft befizetése. Mindenkiel igyekszünk megértetni, akivel én beszéltem mindenki tudomásul vette, hogy vagy a kölcsönt visszafizetjük, vagy egyszerűen nem lesz gáz. Nincs más választás, hogy azt a kölcsönt, amit felhalmozott a Lakásszövetkezet, azt a lakóknak vissza kell fizetni. Közöttük élek, természetesen van vita. Én úgy érzem, hogy mindenkiel meg tudtam értetni kőkeményen azt, hogy vagy fizetünk, vagy nem lesz gáz. Nyilván 100 %-os biztosítékot én sem tudok tenni, de a Lakásszövetkezet jelenlegi vezetése mást egész egyszerűen nem tehet, minthogy mindenféleképpen, ha kell, tűzön-vízen keresztül be fogja hajtani a plusz 7.000,- Ft-ot. Egyébként azt el kell feltétlenül mondanom, hogy a Lakásszövetkezet havi likviditása biztosított, ezzel nem is volt sosem gond. Körülbelül havi 5-6 millió Ft plusz beszédésére van szükség, ebből tudjuk fedezni a kintlévőségeket.

Kiválási szándék. Valóban nagyon sokan megfogalmazták, még az én fejemben is megfordult, hogy kiválok a Lakásszövetkezetből, azonban ez messze nem olyan egyszerű. Abban az esetben, ha minden, az adott közösséget érintő adóságot, felhalmozott kölcsönt a Lakásszövetkezet felé fizeti, akkor a törvény 58 §-a értelmében kiválhat. Mégegyszer mondom, abban az esetben, ha nulla tartozása van az épületnek. Ez a Lakásszövetkezet számára egyébként előny, mert akkor már azonnal van tőke a számára, amivel az adósságot tudja törleszteni.

Kidobott pénz Németh képviselő úr számára a 30 millió Ft. Nem hiszem, hogy kidobott pénz a 30 millió Ft, nem engedheti meg a Lakásszövetkezet azt, hogy kidobott pénz legyen. Törleszteni fogjuk.

Hogy milyen cetliket dobálok be? Nem cetliket dobálok be természetesen. Ha postán küldöm ki az értesítést, az több nap, hatalmas költség. Hosszabb idő óta ez a gyakorlat, hogy személyesen elvisszük a postaládába és betesszük az általam megfogalmazott levelet, ami nem cetli természetesen, hanem egy hivatalosan megfogalmazott levél. Egyébként, ha ajánlott levélként adnánk fel a leveleket, ami valóban jogszerű és bizonyítható, olyan hatalmas költségbe verné a Lakásszövetkezetet, amit én most jelen pillanatban nem tudok felvállalni és egyébkén lényegesen lassabbnak tűnik. Az értesítést egyébként nemcsak levélben, hanem a Küldöttek megkeresésével is biztosítjuk. Úgy gondolom, hogy a lehető leggyorsabb mozgási értesítési forma az, hogyha a Lakásszövetkezet dolgozói megbízva a leveleket a levelesládákba, postaládákba betesszük.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Én is egyetértek Tóth Istvánnal abban, hogy nem kidobott pénz ez a 30 millió Ft. Azt gondolom, hogy azoknál, akiknél most beindult október 15-e utána a fűtés, azok sem gondolják ezt kidobott pénznek, mert különben hideg lenne. Ha ezt kidobott pénznek gondolja Németh képviselő úr, akkor nem értem, hogy miért támogatja mégis. Azért sem kidobott pénz, mert közpénzről van szó, nekünk felelősséggel kell eljárunk, és olyan biztosítékokat kell lefektetnünk, ami alapján ezt a közpénzt Orosháza városa visszakaphatja. Úgy gondolom, hogy Bogdánffy Csaba képviselő úr szavai, amely nyilván egy meglévő és némileg jogos elégedetlenségre mutatnak rá, azonban nem segítenek ebben a helyzetben. A fizetési morál megszilárdítása az egyik elsődleges cél, amit a Lakásszövetkezetnek el kell érnie és gondolom, hogy ezzel Tóth elnök úr is egyetért. Hiszen ehhez a helyzethez többek között a fizetési morálnak a hiánya járult. Az, hogy a notórius nem fizetők esetében nem történt behajtási cselekmény az elmúlt időszakban, hogy miért

nem, azt majd a Rendőrség meg fogja állapítani bizonyára, illetve az, hogy ennek következtében, hogy azok is, aki egyébként képesek lettek volna esetleg fizetni, úgy voltak vele, hogyha a szomszéd már fél éve nem fizet, és mégis van fűtése, akkor ő is elcsúszik egy-két hónappal. Ezek az események vezettek egészen gondolom a mai helyzetig. Nekünk, a megszólalásainkkal is azt a véleményét kell képviselni, hogy a Lakásszövetkezet helyzetét ebben a pillanatban meg kell szilárdítani, mert amennyiben ez nem történik meg, az beláthatatlan következményekkel járhat.”

Lövei Ferenc képviselő: „Egész más jellegű dolgot szeretnék Tóth István úrtól megkérdezni. Az előző testületi ülésen szóba került, az előző Lakásszövetkezet Vezetőjének a büntetőjogi felelőssége. Elhangzott az, hogy megteszi majd a büntetőfeljelentést. Kíváncsi lennék rá, hogy magánszemélyként, vagy a Szövetkezet elnökeként megtette-e ezt a feljelentést?”

Tóth István a Lakásszövetkezet elnöke: „Természetesen. Nem magánszemélyként, hanem a Szövetkezet elnökeként tettem meg a feljelentést. Testületi határozat is kötelezett rá. Ettől a határozattól teljesen függetlenül a már előkészületben lévő előzetes könyvvizsgálói jelentés birtokában szándékunk volt megtenni. Megtettem, a Lakásszövetkezet elnökeként tettem meg a feljelentést. A Rendőrség felhívta a figyelmemet, hogy – ismeretlen tettes ellen tettem meg – amint a Rendőrség meggyanúsít valakit jogomban állt, illetve kötelességem volt azt is kérni, hogy a már meggyanúsítható személyeknek a vagyonát zárolják. Én ezt kértem, hogy a keletkezett kár visszafizetésére ez a vagyon legalábbis valamilyen fedezetet nyújtson.”

Horváth József képviselő: „A Lakásszövetkezet egyik küldötteként részt vettem a legutolsó Küldöttgyűlésen és szeretném a Képviselő-testületet tájékoztatni arról, amit Zalai Mihály alpolgármester úr is elmondott, hogy mindenképpen a jelenlegi pillanatban más út és lehetőség nincs, mint a most regnáló lakásszövetkezeti Vezetőséget meg kell erősíteni és nem a káoszt és a szétbomlást kell támogatni. Találkoztunk a Küldöttgyűlésen is ilyen hangokkal, amit én itt most a Képviselő-testület ülésén is visszautasítottam. Ezeket a háttérmozgásokat nem támogatom és nem is támogathatja senki, aki értelmesen végiggondolja ezt a dolgot. Az Elnök úr a Küldöttgyűlésen beszámolt részletesen a feljelentés megtételéről, tájékoztatást adott arról, hogy milyen intézkedések indultak meg a valós helyzet felmérésére. A Könyvvizsgáló részletes jelentése már rendelkezésre állt, Küldöttek azt megismerték. Mindenképpen fontosnak tartom azt is, határozat is született, hogy első lépésként Tóth István napi munkájának segítésére ügyvezető került pillanatnyilag beállításra az ott folyó munkák összefogására. Másik fontos dolog pedig, hogy a jogi képviseletnek a rendbetétele. Az nem járja, hogy most ebben a nehéz helyzetben ugyanaz a jogász jár el a Lakásszövetkezet jogi kérdéseiben – Küldöttek többségének véleménye szerint –, aki felelős azért, hogy ez a helyzet kialakult. Mindenképpen tisztába kell tenni azokat a dolgokat, ami ezt a helyzetet előidézte. Ez a Lakásszövetkezet több mint 20 éven keresztül normálisan működött. Ez az utolsó esztendő mindenképpen személyhez kötődően döntésképtelen helyzetbe lévő Felügyelő Bizottság és Igazgatóság működését mutatja. Pillanatnyilag nem tiszta a Küldötteknek és nem tiszta a mostani képviselő-testületi ülésnek ennek a kérdésbe való beleavatkozás. Mindenképpen tájékoztatásul el szerettem volna mondani. Támogatom azt, hogy pillanatnyilag semmiféle kiválási és szétválási kérdésben nincs nagy lehetőség és nem is tudni pillanatnyilag azt, hogy egy-egy lakástulajdonos-csoport milyen

feltételek mellett tudja mindezt megvalósítani. Nem beszélve arról, hogy ez újabb terheket ró a lakástulajdonosokra, az elértéktelenedett lakások mellett.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Engem is többen megkerestek a lakosok közül, információt kérve a kialakult helyzetről. Igazából itt a legfőbb mozgás abba az irányba megy, hogy az egyes magánszemélyek a teljes Szövetkezetnek az adósságát miért kell, hogy kifizessék. Konkrétan ez a 7.000,- Ft-ban testesül meg. Sajnos azért, mert ez egy szövetkezet és az egyes tagoknak a szövetkezet tartozását valamilyen módon rendezni kell. Az Önkormányzat által nyújtott segítség véleményem szerint is mindenképpen pozitív, szükséges és értékelendő is. Mindenképpen biztosítani kell a Szövetkezetnek a jelenlegi likviditását pontosan azért, hogy a téli időszak alatt a szövetkezeti tagok fűtéshez tudjanak jutni. A kérdés, ami felmerült leginkább, hogy hogyan lehet kiválni ebből a szövetkezetből. Köszönöm szépen Elnök úrnak, hogy ezt most megválaszolta. Ennek a Szövetkezetnek az adóssága az egyes házak adósságállományainak a részegységeiből tevődik össze. Ha egy adott ház társasházzá alakulva szeretne kiválni ebből a Szövetkezetből, annak egyetlenegy feltétele van, ami teljesen normális, logikus dolog, hogy ki kell fizetni azt az adósságot, amit ő maga felhalmozott. Ezzel segít a Szövetkezeten is, hiszen azt a pénzt beteszi a szövetkezetbe, amit a szövetkezet adott esetben az Önkormányzat által nyújtott likvidsegítség törlesztésére tud fordítani. Illetve az adott ház ettől a pillanattól fogva dönthet úgy, hogy önállóan működik társasházként és nem a szövetkezeten keresztül. Természetesen itt a probléma merül fel, amit az ott lakóknak kell kezelni, hogy az adott házon belül, akik később társasházzá fog alakulni az egyes tartozók, konkrétan, amelyik lakás tartozik, vagy át kell vállalni az ott lakóknak vagy valamilyen módon meg kell állapodni az adóssal, hogy milyen módon fizeti meg nekik. Szerintem ez egy olyan dolog, ami egy követhető út lehet, és ez nem rontja sem a Lakásszövetkezet, jelen esetben az Önkormányzat, illetve a közpénzek megtérülési lehetőségét, és így tud önállóan működni. Németh képviselő úrnak a felvetésére, azzal én egyet értek, hogy a ládába bedobott értesítések nem minősülnek hivatalos küldeménynek. Visszautalva arra, hogy nagyon sokan az informátlóság hiányára hivatkoztak. Egyetlenegy dolog lehet, ha meg akarjuk a postai ajánlott küldeményeknek a költségét spórolni, hogy ezekhez az emberekhez be kell menni, át kell vetetni velük ezt az értesítést és el kell magyarázni nekik a helyzetet. Tudom, hogy ez nagy munka és nagyon sokan vannak, de szerintem lehűtené a kedélyeket, ha mindenkit személyesen lehetne informálni. Ettől függetlenül sajnos a Küldöttgyűlés által megszavazott díj mindenkire érvényes. Az egy másik dolog, hogy esetleg adott személy kerület olyan esetben, hogy nem dobták be a postaládába, kivette valaki, kidobta az egyéb reklámanyagokkal együtt az értesítést. Nem tud róla, de ebben az esetben is kötelező érvényű a megszavazott díj.”

Fetser János képviselő: „Nem egyszerű a helyzet. Nem nagyon értek egyet a Horváth úr által elmondottakkal, mert egyrészt a Város által megválasztott Képviselők vannak itt, másrészt közpénzről is szó van, harmadrészt pedig mindenkinek érdeke valamilyen formában, hogy ezek a családok hihetetlen nagy számmal valamilyen formába nem kerüljenek hátrányos helyzetbe. Miért kerültek hátrányos helyzetbe? Nem felel meg a valóságnak, hogy a Lakásszövetkezettel nem volt baj. Folyamatosan probléma volt, hiszen nagyon sokan fordultak Bírósághoz. Nagyon sokan nem látják az elszámolásukat. Fizetési morálról volt szó. Van, aki egyszerűen nem tud fizetni, mert nincs annyi jövedelme. Nem tudja a plusz 7.000,- Ft-ot, mert nem tudja honnan lekasztani. A probléma egyrészt ez is, de a legnagyobb

probléma, hogy nem volt átlátható gazdálkodás az elmúlt években. Nem vitattuk, szerintem most sem vitatjuk, meg az elmúlt ülésen sem vitattuk, hiszen, ha átlátható gazdálkodás folyt volna, akkor nem született volna rendőrségi feljelentés, nyilvánvaló. Szerintem minden Képviselőt megkerestek családok különböző indíttatásból. Egy tény: hogy nagyon nehéz helyzetben vannak és ezt nagyon nehéz kezelni, tehát abban a tekintetben, hogy valamilyen önmérsékletre szükség van. Az is látszik véleményem szerint, hogy ekkora átláthatatlan nagy szervezet hosszú távon nem életképes. A véleményem az, hogy azok az egységek, amelyek azoknak a kritériumoknak, amit itt az Elnök úr mondott – Tóth István – meg tudnak felelni, akkor jobban járnak, hogyha kiválnak a Lakásszövetkezetből. A megkeresés során elmondták azt is, hogy ők nem most jelezték, hanem már május és a nyár folyamán is, hogy probléma lesz a fűtéssel, a Hivatalnak is, meg egy-egy Képviselőnek is. Nem értik, hogy miért nem kaptak korábban segítséget. Másrészt nagyon szigorúan külön kellene a három alapot kezelni és megnézni azt, hogy a három alap hogyan lett törvényesen kezelve. Az egy nagyon nagy kérdőjel, hogy egy ilyen szervezetre bízta az előző Képviselő-testület a panelprogram pénzeinek az elköltését, hiszen ott még az is megfogalmazódik, hogy egy nem olyan műszaki tartalommal, nem olyan minőséggel, és szaladgálnak a közös képviselők, hogy akkor a kivitelezőt hogy tudják arra kényszeríteni, hogy végezze el a normális munkát azért a pénzért, amiért vállalkozott. Én azt gondolom, hogy ez a kérdés még jó párszor meg fog itt a Hivatalban, vagy talán még a Képviselő-testület előtt is fordulni és nagyon nehéz ezt kezelni, hogy mindenkinek jó legyen. Természetesen az ott lakó embereknek az érdeke az elsődleges. Nincs könnyű helyzetben ebben a pillanatban senki, azt gondolom."

Németh Norbert képviselő: „Horváth képviselőtársam szavaira szeretnék reagálni, mely szerint mi a káoszt, meg a cirkuszt szeretnénk ezzel szítani. Azt hiszem, hogy azt mindannyian leszögezhetjük itt, hogy mindenki a békés és a rendes megoldásra keresi a választ. Mi csak aggályainkat fejeztük ki abban, hogy nem látjuk biztosítottak, hogy az Önkormányzat ezt a közpénzt valaha visszakapja.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Más Képviselőtársam hozzászólási igényét nem látom, a vitát lezárom.

A vitában felmerült kérdésekre annyit tudok a magam részéről, válaszolni, illetve hozzátenni, hogy való igaz, hogy a jövő az bizonytalan, ahogy Bogdánffy Csaba képviselő úr is fogalmazott. Ebben mindenképpen egyetértünk, hiszen azért jövő, hogy bizonyos kockázati elemeket tartalmazzon és a kiszámíthatóság, vagy a kiszámíthatatlanság e tekintetben jellemzője, talán, kivéve református testvéreinknél, ahol a predesztináció tekintetében minden sokkal jobban kiszámíthatóvá válik.

Komolyra fordítva a szót, hiszen ez egy nagyon komoly dolog: az, hogy most kidobott pénz az ablakon, vagy nem kidobott pénz az ablakon kérdése – én úgy gondolom, hogy jelen helyzetben, aki nagyobb biztosítékot tud e mögé az előterjesztés mögé jelezni, az módosító javaslatával jelezze, éljen, és akkor a Képviselő-testület meg fogja ezt fontolni. Nyilvánvalóan az akkori rendkívüli vasárnapi testületi ülésen is erre lehetőség és mód volt, erről vitáztunk, beszéltünk, akkor nem merült fel senki részéről, hogy ez kidobott pénz lenne, akkor most úgy gondolom, hogy el kell dönteni, hogy akkor most kidobott pénz, vagy pedig támogatjuk az ott lakókat ilyen formában. Tehát azt hiszem az a kettős beszéd, amely jellemzően nem szerencsés ebben a helyzetben, mert úgy gondolom, hogy most egyértelműen a lakóközösség, a lakók mellé kell állnunk. Nehéz helyzetben vannak, azt lehet mondani, hogy

önhibájukból, vagy önhibájukon kívül, ezt ki-ki vérmérsékletére bízom, hogy miért alakult ki ez a helyzet, ennek a megítélését, de most ez a közösség 1200 lakást, 1200 családot érintően nagyon nagy nehézségbe ütközött. Gyakorlatilag az a veszély fenyeget, hogy október 31.-én kikapcsolják - hogyha nem tudunk dűlőre jutni - a gázt valamennyi háztartásban és látva a mai időjárást is, bizony ez komoly hideget jelent, fűtés és melegvíz nélkül maradnának ezek a lakások, ezek a családok.

Én úgy gondolom, hogy lehet azt mondani, hogy nem támogatjuk, akkor az a tiszta kép és az a tiszta sor, hogyha a JOBBIK-os Képviselő azt mondja, hogy ő ezt nem támogatja, akkor úgy gondolom, hogy ez a helyes és akkor ezt kell mondani, hogyha ez a véleménye. Ha pedig a másik szavával meg azt mondja, hogy mégis mellé kell állni, akkor el kell dönteni, hogy akkor mit is szeretnénk tenni ezzel a problémahalmazzal. Azzal egyetértek, hogy valószínűleg foglalkoznunk kell ezzel a témával, mert olyan összetett és szövevényes, a hivatali munkák során biztos vagyok benne, hiszen folyamatosan, havonta figyelemmel kell kísérnünk azt, hogy hogyan folyik be az a 2,5 millió forint, amelyet a Képviselő-testület eldöntött, hogy ilyen formában várjuk a visszatérítést. E tekintetben a Hivatalnak mindenképpen komoly felügyeleti tevékenységet kell végrehajtania a pénzek visszaáramlása kapcsán. Testület elé kerül-e a dolog? Nyilván akkor, hogyha valami egyéb probléma merül fel, akkor nyilván foglalkozni kell az üggyel. Én bízom benne, hogy Elnök úr kellő elszántsággal rendelkezik ahhoz, hogy ezt a vállalást, ezt a kötelezettséget, amelyet vállal, ilyen formában a Lakásszövetkezet azt teljesíteni tudja és ki is tudja kényszeríteni ennek a teljesítését.

Azt pedig, hogy milyen értesítést ki és hogyan kap meg – Elekes alpolgármester úr világosan elmondta, egyetértek vele, a Küldöttközgyűlés dönt és innentől kezdve, mivel a lakók a Küldötteket választják meg, az ő döntésük az, amely irányadó és mérvadó. Hogyha a lakók ezt másként gondolják, akkor nyilván megvan az Alapszabályban - feltételezem - annak a módja, hogy a Küldötteket megváltoztassák, másra cseréljék és adott esetben más döntést hozzanak, nyilván annak az ódiomával, hogy a kikapcsolás réme fenyeget. Aki ezt felvállalja a lakók részéről, akkor így kell eljárni, ennek megvan a mechanizmusa, az Alapszabályban ez le van fektetve, de legfőbb döntéshozó szerve a Küldöttközgyűlés, az döntött a jegyzőkönyv alapján, hogy 7 ezer forinttal emeli meg havonta a terhet, ez került benyújtásra az Önkormányzat számára, erről döntött valamennyi Képviselőtársam a testületi ülésen, hiszen ezt a számítást ismertük meg és nyilván ennek alapján hoztuk meg akkor a megfelelő határozatot. Ennek alapján úgy gondolom, hogy mind a Gázszolgáltatóval, mind pedig a Lakásszövetkezettel együttműködve és én azt hiszem, hogy a lakók javarésze partner ebben, közösen ezt a krízist meg tudjuk oldani, meg tudjuk azt akadályozni, hogy a kikapcsolás bekövetkezzen és én bízom benne, hogy viszonylag hamar rendeződni fognak a dolgok és teszi majd a dolgát mind a büntető ügyekkel foglalkozó hatóság, a feljelentéssel foglalkozó hatóság, mind pedig a Lakásszövetkezet Küldöttközgyűlése annak érdekében, hogy ez a felbolydult méhkas végre megnyugodjon és mindenki azt érezze, hogy reális és valós elszámolást kap, mindenki azután fizet, amit elfogyaszt és mindenki teljesíteni tudja, akarja, képes a kötelezettségeit. Én bízom benne, hogy a mostani segítség, amelyet a Képviselő-testület nyújt, az e tekintetben a nyugalmat, a békét meg tudja teremteni annak érdekében, hogy az elkövetkezendő hónapok, amelyek nagyon kemények lesznek a lakásszövetkezeti tagoknak, de a kellő időt biztosítani tudják.

Elmondtam a legutóbbi testületi ülésen is, hogy mindig nagy dilemma az, hogy hogyan és mi módon támogatunk egy olyan csoportot, amely nem valamennyi lakost érinti a Városban, gyakorlatilag majdnem minden döntésünk ilyen, hogy nem minden lakost érint pozitív, vagy negatív formában a Város lakosai közül és mégis meghozzuk a döntéseket.

A párhuzamra, amit felsoroltam, legjobb példa szerintem a helyi tömegközlekedésnek a támogatása: nem mindenki veszi igénybe a helyi tömegközlekedést, nem mindenki utazik helyi járatú autóbuszon és mégis támogatja, támogatta mindig az Önkormányzat ennek a működését, működtetését. Akkor is lehet azt mondani, hogy ne támogassuk, mert nem veszi mindenki igénybe, hiszen nem mindenki lakásszövetkezeti tag. Ez is egy vélemény, ez is egy megoldási javaslat, de úgy gondolom, hogy helytelen és nem feltétlenül a Város közjavát, közérdekét szolgálja.

Summa-summarum, arra szeretném kérni Képviselőtársaimat, hogy ezt a határozati javaslatot, amelyet lefektettünk azzal a kiegészítéssel, amelyet jeleztem Önök felé az aláírási címpéldányra vonatkozóan és azzal a kiegészítéssel, hogy intézkedett Tóth István elnök úr a 7 ezer forintos emelésnek a megismeréséről, ezzel együtt támogassa.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

270/2011. (X.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy az *előterjesztés 1. számú mellékletét* képező Orosháza Város Önkormányzata, az Orosházi Lakásszövetkezet és a GDF SUEZ Energia Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársaság között visszatérítendő támogatás nyújtásáról rendelkező háromoldalú megállapodást jóváhagyja.
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a határozati javaslat 1. pontjában megnevezett megállapodást azt követően aláírja, miután Tóth István a Lakásszövetkezet elnöke a képviseleti jogosultságát hitelt érdemlő módon bizonyította, valamint a beszédési megbízás benyújtására vonatkozó felhatalmazói nyilatkozat OTP által visszaigazolt eredeti példányát az Önkormányzat részére átadta.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester
Határidő: határozatban foglaltaknak megfelelően

14.) A 2012. évi belső ellenőrzési terv

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a Bizottság állásfoglalását.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A határozati javaslatot a Bizottság támogatta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

271/2011. (X.21.) Kt. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az 1. számú melléklettel előterjesztett, 2012. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervet.

Végrehajtásért felelős: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző
Határidő: folyamatos

15.) Orosháza Város Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet III. módosítása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottság állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámoló Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: „Örülök, hogy Füvesi úr örül ennek.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(Kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Név szerinti szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással – 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2011. (X.24.) önkormányzati rendeletét
az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló,
20/2011. (IX.21.) és 14/2011. (VI. 28.) önkormányzati rendeletekkel módosított
5/2011 (II.07.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Ezek szerint, akik támogatják, azok a forrást is biztosították ehhez, akik nem, azok meg nem akarják.”

16.) Döntés likviditást biztosító hitelek megújításáról

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottság állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi-Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 2 : 1 arányban elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: „Tisztelt Képviselőtársaim, mielőtt megadnám Önöknek a szót, egy-két mondatot szeretnék elővezetni én is. Önök nyilván tudják jól, hogy Magyarországon az önkormányzati rendszer „recseg-ropog”, igen nagy nehézségekkel küszködik mindenféle szinten, települési szinten, megyei szinten is. A nehézségek miből fakadnak? Úgy látom, hogy alapvetően abból az időszakból, amikor Magyarországot nyakló nélkül eladósították és ezeket a terheket az önkormányzatok vállára is ráhelyezték, hiszen feladatokat kaptunk finanszírozás nélkül, sőt megszorításokat, hiszen emlékezzünk egy volt önkormányzati miniszterre, Varga Zoltánra, aki büszkén vallotta, hogy 120 milliárddal kurtítja meg az önkormányzatok költségvetését. Ez a mi esetünkben azt jelenti, hogy éves szinten kb. 500 millió forinttal csökken az állami normatíva most már második éve. Azt is látni kell, hogy az a struktúra, amely eddig Magyarországon működött és 1990. óta élt, az gyakorlatilag – és ebben úgy gondolom, hogy nagyon sokan kifejtették a véleményüket az elmúlt években és az egyöntetű volt, hogy - ez a struktúra tovább már így nem tartható, ezen változtatni kell, hiszen a források nem elegendőek egy ilyen rendszernek a működtetéséhez. Ezért talán Önök is ismerik, vagy tudják, hogy a Parlament előtt fekszik, hamarosan tárgyalni kezdi az új önkormányzati törvénynek az elfogadását, illetve életbeléptetését, amely rendkívül sok változást fog hozni az önkormányzatok működésében. Ezzel párhuzamosan folyik a megyei önkormányzatok, illetve a fővárosi önkormányzat vagyonának és feladatainak átvétele, vagy fog folyni az Állam részéről. Ezzel kapcsolatosan a Parlament a héten már el is kezdte tárgyalni a megyei önkormányzatok és a fővárosi önkormányzat vagyonátadásával kapcsolatos törvényt. Tudjuk azt, látjuk azt, hogy ez minden települési önkormányzatot valamilyen módon érinteni fog és ez természetesen egyfajta bizonytalanságot hoz a rendszerbe, hiszen még nincs elfogadott új önkormányzati törvény, nincs elfogadott részben még benyújtva sincs, de az ősz

folyamán elfogadásra, vélhetőleg elfogadásra kerülő ágazati törvények, amelyek alapvetően át fogják rajzolni egy-egy települési önkormányzat működését is. Ezt lehet vitatni, hogy jó, nem jó, ki-ki politikai vehemenciája és hozzáállása és véleménye révén – amit nyilván meg is tesznek a politikusok, hogy ez a változás az önkormányzatok számára előnnyel jár, hátránnyal jár, egyáltalán milyen következményekkel rendelkezik, bír. De én úgy gondolom, hogy a vitatkozás mellett vannak olyan tények, amelyeket azért települési szinten, orosházi városi szinten és minden települési szinten kezelni kell és azzal kell együtt élni. Még egyszer mondom, hogy attól függ, hogy most ki, milyen vérmérséklettel és politikai nézetekkel bír, nyilván ezt az új helyzetet górcső alá veszi és elmondja a véleményét. Nincs is ezzel semmi baj, nyilván nagyon helyes, hogyha minél többen bekapcsolódnak ezekbe a társadalmi és parlamenti vitákba.

Ahogy utaltam rá, ez viszont azt jelenti, hogy az önkormányzati rendszer önmagában is egy komoly bizonytalansággal küszködik, hiszen nincsenek még elfogadott törvényei, amelyek meghatározzák az elkövetkezendő éveket, tehát a helyzetünk e tekintetben bizonytalanabb és nyilván minden stratégiai elképzelés, gondolkodás e tekintetben sokkal-sokkal nehezebb. Az is köztudott, hogy az önkormányzatok, ahogy említettem nagyon komoly anyagi ellehetetlenülésbe kerültek és igyekszünk, igyekeznek fenntartani a működőképességüket, biztosítva a kötelező feladatok ellátását, és ki-ki súlyához és erejéhez mérten a nem kötelező feladatokból is igyekszik kivenni a részét. Így van ez Orosháza város esetében is, hiszen a kötelező feladatainkat ellátjuk és nagyon sok, az évek során ránk rakódó vállalt, nem kötelező önkormányzati feladatokkal is igyekszünk megbirkózni. Úgy van ez, hogy az igények mindig számosabbak, mint a lehetőségek és ezen belül kell a megoldási lehetőségeket megtalálni. Nyilvánvaló az, mindenki által köztudott, hogy az önkormányzatok java része ma valamilyen hitellel működik, gazdálkodik annak érdekében, hogy egyensúlyban tudja tartani a kifizetéseit és a bevételeit. Mint említettem ez elsősorban abból fakad, hogy nem jut hozzá, nem kapta meg azokat az elsősorban állami normatívákat, amelyekkel régebben, az elmúlt években számolt, számolhatott, mivel kevesebb jut erre a szférára. Ez a mi esetünkben, ahogy mondtam éves szinten kb. 500 millió forint. Ezt látva és ezt érzékelve döntött a mi Önkormányzatunk is éveken keresztül arról, hogy folyószámla hitellel igyekszünk a likviditásunkat megőrizni, így volt az elmúlt évben is, amikor döntöttünk arról, hogy ezzel a folyószámlahittel dolgozunk. Gyakorlatilag most ez van itt előttünk, ennek a megújítása, hiszen lejárt az egy év és ennek az egymilliárd forint keretnek a megújításáról kell döntenünk. Szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy nem többlet és plusz kötelezettségvállalásról van szó, hanem ennek a keretnek a megújításáról, ami eddig is rendelkezésünkre állt. Én úgy gondolom, hogy ez már önmagában egy komoly fegyvertény, hogy nem kell további hiteleket, további folyószámlahitelt, vagy nagyobb folyószámlahittel gazdálkodnunk, úgy látjuk, hogy ezzel a kerettel tudjuk biztosítani a működésünket. Ezt nemcsak mi látjuk így, hanem az a pénzügyintézet is, amely a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett és még egyszer hangsúlyozom, hogy azon bizonytalanság mellett, amely az egész rendszert jellemzi, gyakorlatilag most december 31-éig lehet azt mondani, hogy jogilag biztosak az események, hiszen még nem fogadta el a Parlament – ahogy említettem – az új önkormányzati törvényt, illetve az egyéb sarkalatos törvényeket, ágazati törvényeket sem, ennek ellenére a pénzügyintézet úgy látta, úgy látja, hogy meg tudja újítani ugyanezt a keretet, ugyanezt a folyószámlahitelt, annak ellenére, hogy számos tevékenység már most – gondoljunk a szakképzés, illetve általános iskolai képzéseknek más fenntartóhoz kerülésére – látható az, hogy pl. a Tűzoltóság

vonatkozásában nem mi fogjuk ellátni a feladatot, tehát ennek figyelembevételével is úgy látják, hogy ez az összeg számunkra biztosított, biztosítható és a működésünk biztonságát fogja eredményezni. Nyilvánvaló, hogy – ahogy említettem – van egy tendencia, egyáltalán már annak is kell örülni, hogy pénzügyi szektorral foglalkozzanak, számos esetet elmondtak a pénzügyi szektorban dolgozó kollégák, hogy bizony nagyon sok önkormányzat már nem hitelképes, nem kapnak forrásokat, ennek számos oka van persze és azt is látni kell, hogy mivel az egész önkormányzati rendszer ez az üzletága a kereskedelmi bankoknak most már nem feltétlenül a legkívánatosabbak közé tartozik, ezért pótlólagos biztosítékokat kötnek ki, ez nem újdonság, ez az elmúlt időszakban, ahol ilyen folyószámlahitelek megújításáról volt szó, ott mindenhol kikötöttek tárgyi jellegű, anyagi jellegű biztosítékokat is, és ez a mi esetünkben is így van, ami nyilván nem öröm, nem azt jelenti, hogy ennek örülni kell, de a realitásokhoz hozzátartozik és úgy gondolom, hogy annál fontosabb meg nincs, hogy azok a közalkalmazottak, köztisztviselők, akik a hivatalban, illetve az intézményeinkben dolgoznak megkapják a bérüket, mint ahogy eddig mindig megkapták, a jövőben is megkapják, a rezsiköltségeinket ki tudjuk fizetni és nem utolsósorban a kötelező feladataink mellett a nem kötelezőkbe is be tudunk segíteni, ahhoz ez szükséges. Tehát amikor bírálatokat fogalmaznak meg adott esetben, akkor erre is kell gondolni, hogy milyen – mondjuk – nem kötelező feladatokról mondjon le az Önkormányzat, hogy kevesebb likviditási hitellel, folyószámlahitellel gazdálkodjon. Összességében azt tudom mondani, hogy azt hiszem, hogy a piac, amely bizalmat szavazott e tekintetben a Városunknak az egy jó dolog, azt mutatja, hogy bíznak a Képviselő-testület munkájában, bíznak abban a munkában, amelyet folytatunk, hiszen külön arra helyezték a hangsúlyt a bírálat során, hogy mutassuk be, hogy milyen intézkedéseket tettünk annak érdekében, hogy a kiadásaink csökkenjenek. Ezt mi bemutattuk és az elkövetkezőkben is arra igyekeznek ösztökélni bennünket, hogy takarékos gazdálkodással biztosítsuk a Város működésének egyensúlyát. A helyzet nem egyszerű, nagy odafigyelést igényel, hatalmas munkát, de úgy gondolom, hogy Képviselőtársaimmal egyetemben ezt meg tudjuk oldani, meg tudjuk valósítani. Nyilvánvalóan az egyes Intézmények különböző helyzetben vannak, erre vonatkozólag a későbbi napirendi pontokban, amelyeket utólagosan itt elfogadtunk, nyilván szót is fogunk váltani, de azt is látnunk kell, hogy mire és hogyan van ráhatásunk, milyen feladatokat kell megoldanunk annak érdekében, hogy egyrészt az EU forrásokat, amelyeket 2013-ig lehet nagy biztonsággal most látva felhasználni, fel tudjuk használni. A csatornázás, reményeim szerint a főtér-beruházás és egyéb pályázatok, amelyeket meg kellene valósítani, meg kellene oldanunk az működjön, megtörténhessen a sürgősségi betegellátó osztálynak az átadása, a struktúraváltási program lefusson, tehát számos feladatunk van és úgy gondolom, hogy erre mindenképpen érdemes koncentrálni annak érdekében, hogy előre is tudjunk lépni ebben a ciklusban. Ennek függvényében és ezek előrevetítésével bocsátom most véleményre az előterjesztést.”

Fetser János képviselő: „Amit Dancsó József elmondott, ez a visszafelé mutogatás, magyarázkodás. Egyetlenegy mondatával lehet egyetérteni, hogy az önkormányzati rendszer recseg-ropog különösen azóta, amióta Ön irányítja a Város pénzügyeit, ez öt éve tart. Azóta egy mélyrepülés történik Orosháza életében és mindez a közel 20 perces beszéd, ez magyarázkodás volt és természetesen nem elfogadható. Önök az elmúlt időszakban olyan döntéseket hoztak folyamatosan, többségi döntéseket, nem konszenzusos döntést, amely jórészt nem a Város érdekét szolgálta, hanem az Önök Pártjának, vagy az Önökhöz közelálló embereknek az érdekét, lehet úgy mondani,

hogya a klientúraé. Az lett az eredménye, hogy azt a másfélmilliárd forintot, ami a költségvetésben szerepel hiányként és azt a hatalmas adósságállományt, amit az elmúlt öt évben felhalmoztak, valamilyen formában finanszírozni kell, hiszen a beruházásokat sem tudták és tudják finanszírozni. Köszönhető annak a szégyenteljes intézkedési rendszernek, amit Önök az elmúlt években csináltak és nem mondom, hogy hozzá nem értésnek, mert nagy hozzáértéssel csinálták jogilag alátámasztva gyakorlatilag a Város pénzügyi helyzetének az ellehetetlenítését. Ez az előterjesztés is olyan, hiszen szeretném megkérdezni Öntől, hogy miért nem pályáztatta meg, miért nem nyílt közbeszerzési eljárást kezdeményezett, miért nem pályáztatta a bankokat? - nyilván erre megvan a magyarázat. Miért az OTP-vel ült le tárgyalni? Szeretném azt is megkérdezni, hogy gyakorlatilag 31 tételt, Orosházán talán nincs is olyan erdő, az erdő az nem a törzsvagyon része Jegyző Asszony, azt be lehet ide tenni? Nem korlátozottan fogalomképes területek szerepelnek véleményem szerint a határozati javaslat utolsó pontjában.

Nagy szeretettel mutogat Ön a Varga Zoltánra visszamenőleg, hogy mennyit vonnak el. Nézze meg a mostani beterjesztett költségvetési tételben, hogy milyen elvonások szerepelnek az egyes pontokban, majd ha a költségvetést tárgyaljuk, akkor ezen részletesen végigmegyünk. Lehetne sorolni azt a több százmillió forintot, amit Önök eltapsoltak az elmúlt időszakban és semmi köze sem az előző Kormánynak, se az Országgyűlési Képviselőnek ehhez: a 31 millió forintos Pásztor kifizetést, a tányérok vásárlását, a két nagyszerű és hozzáértő Vezetőnek a tevékenységét, mind a kettő itt ül, a Benkő Ferencnek és a Kórház Igazgatójának a tevékenységét, amelyből hatalmas veszteség keletkezett. Véleményem szerint nem azért, mert a körülmények olyanok, hanem azért, mert a vezetői korlátozottságuk csak eddig tartott, de lehetne a Libamáj-fesztiváltól az Alföld beruházásig és vásárlásig nagyon sok dolgot felsorolni, a Gyulai Zsoltnak a fürdő-arca és még lehetne végtelenségig sorolni, nem kívánom, hiszen Önök ezt nagyon jól tudják. Ez nem 10 millió forintokra tehető kár a Város életében, hanem 100 millió forintokat meghaladó tétel, ezeket a tételeket Önök szavazták meg az Ön jóváhagyásával. Megteheti azt, hogy azt mondja, hogy amikor már én nem tudok szólni, azért mert Fetser János nem akarta a hulladéklerakót. Polgármester úr hazudik, hazudik. Domokos László vitte át a hulladéklerakót Gyomaendrődre, az orosházi hulladéklerakót. Lehetne sorolni, folyamatosan másra keni a felelősséget, szeretném mondani, hogy ezért az öt évért Önök felelősek és nincs minden önkormányzat csődhelyzetben, természetesen vannak jól gazdálkodó és rosszul gazdálkodó vezetői a településeknek, ön az utóbbiba tartozik. Nem lehet elfogadni ezt az előterjesztést és majd a kérdésre nyilván válaszol."

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésteremből távozott, a jelenlévő Képviselők számra 14 főre változott.)

Németh Norbert képviselő: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Köszönöm az Ön beszámolóját ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, Ön megpróbálta azt véghezvinni, amit nem lehet, megmagyarázni a megmagyarázhatatlant, azt hogy Önök folytatják az előző kormányokhoz hú politikát, miszerint ezt az Országot hitelből kell, illetve ezt a Várost hitelből kell fenntartani. Ez tisztán látszik. Tudomásul kell venni, hogy nem létező magyar gazdasággal nem lehet semmit finanszírozni és itt az eredménye, bármilyen önkormányzatot csak hitelből lehet fenntartani.

Üdvözlendőnek találta azt, hogy a piac üdvözlí Orosháza még meglévő adottságait. Az semmi másnak nem köszönhető, hogy Önök itt 36 tételben csomó szántót, termőföldet kívánnak jelzálogosítani az OTP részére azért, hogy megkapják ezt a

hitelt. Ugyanis az OTP is tisztában van azzal, hogy a jövő évi költségvetés – mutogatott itt Varga miniszter úrra, hogy mennyivel vonta el annak idején – ez a jövő évi költségvetés, ami az idén 9 milliárd volt, jövőre jó ha 4 milliárd lesz és az OTP nem látja biztosítottnak, ezen felül kér ennyi ingatlant. Sajnálom, hogy az orosházi TV-nézők nem látják itt, hogy mi van felsorolva. A teljesség igénye nélkül engedjek meg, hogy most közöljem Önökkel, hogy mit zálogosít el az Önkormányzat: Győri Vilmos tér, Gyártelep utca, Bónum, Ióversenypálya, repülőtér, Gyopárosi ugarok, ez mind jelzálog alá fog kerülni. Ez az Önök felelőtlen gazdálkodása miatt.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Az erdő az nem törzsvagyon, forgalomképes. Csak a közpark a törzsvagyon.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Akkor most már ezzel is okosabb lett Képviselő úr.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Én is roppant mód sajnálom, hogy zálogjog alá kell helyezni ezeket az értékes ingatlanokat és főleg mezőgazdasági típusú vagy célú ingatlanokat, viszont azt meg kell érteni, hogy ez a hitelállomány, ami most jelenleg fennáll, ezt meg kell hosszabbítani, mert ennek az azonnali visszafizetésére mód nincs. A törvényi változások, aminek a bizonytalansági tényezővel természetesen kalkulálva, de perspektíváját a Polgármester úr előre vetítette, azok bizony vagyont fognak elvinni az Önkormányzattól, tehát a feladatokkal együtt önkormányzati vagyon is fog kimenni. Az összetársadalmi vagyonból ez értelemszerűen nem fog eltűnni, csak önkormányzati kezelés helyett ez állami kezelésbe fog menni, ide a bank teljesen logikusan a csökkenő fedezetek miatt pótfedezeteket kért. Tehát azért volt szükséges ezeket a pótfedezeteket bevonni, mert várhatóan a jelenleg fedezetül szolgáló vagyon, költségvetésben megtestesülő vagyonelemek is el fognak tűnni, vagy csökkenni fognak. Nagyon fontos az, hogy ezeket most nem eladtuk, ezeket megterheltük. Abban az esetben, hogyha ezt az egymilliárd forintos hitelt visszafizeti az Önkormányzat, abban az esetben ezek a vagyontárgyak értelemszerűen tehermentesülnek. Ezeket a vagyontárgyakat szerintem azzal Németh képviselő úr is egyetért, nem tervezte, nem célja az Önkormányzatnak eladni, tehát nem akarja, hogy a vagyonból kikerüljenek ezek a mezőgazdasági ingatlanok. Innentől fogva ezek a mezőgazdasági ingatlanok itt maradnak nálunk használatban, pusztán ennek a forgalomképessége fog csökkenni azzal, hogy ez zálogjoggal terhelt, de a kormányzati törekvés is az, hogy az Országban a hitelterheltségét, hitelösszegét csökkentse. Igazából ez a szándék, ez az igény, ez a szükséglet az önkormányzati szintre is le fog csordogálni. Tehát itt mese nincsen, itt az a hitelállomány, ami felvételre került, legyen ez likviditási hitel, legyen ez kötvény, ezeket szépen el kell kezdeni csökkenteni, mert egyébként a mozgásterünk olyan szinten be fog szűkülni itt Orosházán is, meg más Önkormányzatoknál is, hogy az teljesen ellehetetleníti a működtetést, vagy a gazdálkodást.

Tehát ez egy fájó dolog, ami most történt, de hangsúlyozom szükséglet és a másik oldalról én azt kérem a Képviselő-testület tisztelt Tagjaitól, hogy azt lássák ebben az előterjesztésben legfontosabb momentumnak, hogy további hiteleket a működéshez az Önkormányzat nem vesz fel. Nem vesz fel! E mögött pedig az kell, hogy legyen, hogy az a hiánygazdálkodás, ami - ahogy a Polgármester úr elmondta - a normatívák csökkenéséből adódik alapvetően, aminek az okait lehet természetesen firtatni, hogy hány év alatt alakult ez ki, meg kinek a felelőssége, ez hozta olyan helyzetbe az Önkormányzatot, hogy kénytelen volt hitelekkel operálni és ezt a

folyamatot meg kell állítani, mert ezt továbbvinni nem lehet.”

(Csizmadia Ibolya alpolgármester az ülésterembe visszaérkezett, a jelenlévő képviselők száma 15 fő.)

Füvesi Sándor képviselő: „Én Elekes alpolgármester úrral annyiban vitatkoznék, hogy ő azt mondja, hogy bár itt fel van sorolva egy csomó ingatlan az előterjesztésben, én is sajnálom, hogy ezt nem tudjuk tételesen megmutatni, mert vannak itt tényleg érdekes dolgok a Kertészház utcától a Tópart utcán át a Szentetornyai útig stb-stb, erdők, szántók, beépítetlen terület, van itt minden, amikre most jelzálogjog fog kerülni. Szóval egy olyan napon, amikor az egyik ingatlanos előterjesztésnél, már ne haragudjanak, Önök nem tudták megmondani azt, hogy miért előnyös az az előterjesztés a Város számára, akkor én eléggé szkeptikus vagyok a különféle ingatlan felsorolásokkal kapcsolatban. Ami pedig Alpolgármester úrnak ezt a tényleg bő hozzászólását illeti, amivel próbálta megmagyarázni a megmagyarázhatatlant, hogy használjam JOBBIK-os Képviselőtársam szavait, én úgy írtam fel magamnak, hogy ködösítésből ötös és felelősség áthárításból öt alá, e második téren még van egy kis fejlődőnivalója Polgármester úrnak, hiszen régi szöveg ugye az Önök részéről, régi magyarázat, ezt évek óta teszik, hogy mindenért a Szocialista Kormány a felelős. Nem árt Önöket emlékeztetni arra, hogy 2006. óta itt FIDESZ-es Városvezetés van Orosházán, most már ötödik éve nyögjük és tavaly tavasz óta pedig igen komoly parlamenti többséggel rendelkezik a FIDESZ az Országgyűlésben. Az történik az országban, amit a FIDESZ akar 2/3-dal.

Dehogynem, olyan is van, hogy bennvan egy törvény, pénteken bemegey a módosító és abból hétfőn már törvény van. Gyakorlatilag hihetetlen, hogy mi megy a Parlamentben, milyen előkészítetlen, de erre most nem térnék ki Polgármester úr, csak hogy ingatták a fejüket próbáltam egy mondattal megmagyarázni. Mi évek óta alternatívát nyújtunk költségvetési kérdésben. Mindig megkapjuk, hogy miért nem nyújtunk alternatívát, mindig elmondtuk. Éppen Fetser képviselőtársam konkrétan elmondta azokat a 10 milliós, 50 milliós, 100 milliós összegeket és tényleg hosszasan lehetne sorolni, ahol mindig minden esetben elmondtuk, hogy ne tegyék. Ne tegyék, mert az 5 milliók, az 1 milliók, a 10 milliók össze fognak adódni és a végén súlyos adósságba fogják sorolni a Várost és ide jutottunk. Nap, mint nap tapasztalni azt, hogy a Város milyen nehéz helyzetben van, Önök persze ezt folyamatosan ködösítik, tagadják, holott tényleg többmilliárdos súlyos adósságot nyög a Város, és ahogy Polgármester úr mondta, az orosházi önkormányzati rendszerünk kétségtelenül recseg-ropog mióta Önök vezetik a Várost.

Ott van pl. a megyéknek történő iskolaátadás. Mennyit vitatkoztunk erről, hányszor elmondtuk Önök, hogy könyörögtünk, hogyha már eldöntötték, legalább a vagyont ne adják át, átadhatják használatra, de legalább a vagyont ne adják át. Hányszor kaptuk meg azt, hogy mi rosszat akarunk az iskoláknak, mi nem látjuk a jövő szelét, mit kártékonyan vagyunk stb-stb. És akkor most mit olvas az ember az újságban? Mit lát? Jé, hát a Megye az gyakorlatilag megszűnik intézményfenntartónak lenni, majd az Állam át fog venni mindent, holott eddig mást sem hallottunk itt, mint hogy a Megye mennyire jó gazda. Ugyanez van a Kórház esetében. Közben Képviselő úr itt mondja, hogy nincs adóbevétele a Megyének, miből gazdálkodna a Megye, csak abból a pénzből, amit az Állam odaad neki, tehát nem ezt az utat kellene Polgármester úr folytatni. Én azt szeretném kérni, hogy figyeljenek oda azokra a szakmai javaslatokra, amiket teszünk. Lesz itt olyan napirendi pont, ahol ezt lényegesen alaposabban meg tudjuk tárgyalni, hiszen az MSZP Frakció az elmúlt

években úgy gondolom, hogy folyamatosan az irányban szólt hozzá, hogy a Város előrébbjusson és ne kerüljön ebbe a helyzetbe, amibe 2006. óta jutott. 2006-ra, ha visszaemlékszik mindenki, ez tényleg egy fejlődő, prosperáló Város volt, akkor adtuk át a Táncsics Gimnáziumot, az Árpád-kertet, a Művészetek Házát, Gyopárosfürdőről – nemhogy ilyen helyzetben, amiben most van a Fürdő kérem, hát idejártak csodálni a gyopárosfürdői strandot és a fejlesztéseket és arról beszéltünk, hogy a Dél-keleti Kapu program, nem is emlékszem III-as, IV-es, V-ös, VI-os meddig volt megszámozva a tervekben. És most hol tart a Város? Hová jutottunk öt év alatt? Lehet persze itt próbálni mindent-mindent az előző Szocialista Kormányra kenni, de hát egyre többen mondják azt, hogy ez a lemez megakadt Polgármester úr, beakadt a lemez, le kellene venni a lemezt és egy újat kellene rárakni. Tavaly tavasz óta országosan is a FIDESZ kormányoz sajnos, én ennek nem örülök, de ez legyen az én egyéni szociális problémám. Ez a Városnak sem tesz jót. Ahogy az önkormányzati rendszert szétzilálják, mert most még csak recseg-ropog Polgármester úr, de ha így haladunk össze is fog omlani.”

Fetser János képviselő: „Egyetértek Elekes úrral abban a tekintetben, hogy hát igen, ezt a forrást fel kell venni. Fel kell venni azért, mert másként gyakorlatilag nem tudják finanszírozni a Várost. Csak ennek a kialakulásnak az oka, hogy miért következett be, ott viszont egy kettős beszéd jellemzi Önöket. Nem elsősorban a normatíva csökkentése, hiszen a normatíva 1993. óta folyamatosan csökken eltérő mértékben. Az Önkormányzat nem döntötte el, hogy melyek azok a kötelező feladatok, illetve önként vállalt feladatok, amit tud finanszírozni, hajlandó finanszírozni. Ez nem jár együtt a pénzügyi rendszer összeomlásával, mert ez egy súlyos politikai kérdés. A másik: amikor mi azt mondtuk, hogy csődhelyzetbe lavírozták Orosházát, akkor Önök mindenről beszéltek, csak a számokat nem mondták el. Nem mondták el, hogy mennyi a tartozása, miért nem fizetik a közvilágításnak a számláját, mennyi a Kórháznak a tartozása, a gázszámla miért nincs kifizetve, a városi szállodában miért kapcsolták ki a gázt, miért feketevíz folyt, miért mentek el a vendégek és még lehetne sorolni, amiről Önök, az Önök által irányított, az orosháziak, adófizetők pénzéből létrehozott helyi sajtónyilvánosság nem hajlandó beszélni, hanem süketelnek és folyamatosan próbálják eltitkolni azt, hogy olyan helyzetbe hozták ezt a Várost, amelynek ekkora iparüzési és egyéb adóbevétele van, ami szégyenletes. Szégyenletes, hiszen ezeket a döntéseket Önök hozták és arra büszke, hogy kapnak a Hivatalban bért. Hát az lenne a szomorú, hogyha nem kapnának. De arra nem lehet büszke, hogy a Város hogyan fejlődik.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Én nem nagyon akartam ebbe a napirendbe belefolyni, mert a következő napirend kapcsán úgymint egy örökzöld téma fog előkerülni és elővesznek engem ebben teljesen biztos vagyok, készültem is rá. A matematika nyelvéről, meg a gazdaság nyelvéről egy kicsit letérve egy kicsit ez az egész helyzet olyan, mint amikor valaki beengedi a macskát a kamrába, aki megeszi a tejet és utána ugyanez az ember kéri az asztalnál a kakaót és azért replikázik, hogy miért nincs kakaó reggelire. Nincs kakaó, mert a macska megitta a tejet. Nincs, nincsen, nem tudok erre mit mondani. Most egy éremnek a két oldalát nézegetjük, az egyik oldalról azt nézzük, hogy a bevételek hogy alakultak és akkor egymásra dobáljuk a sarat, hogy akkor most kifelelős azért, hogy most kevesebb a normatíva, azért hogy van egy gazdasági krízis, azért hogy adóbevételek, iparüzési adóbevételek csökkennek. A másik oldalt meg azt nézegetjük, hogy azok a nem kötelező feladatok, önként vállalt feladatok mennyiben tarthatók fenn, mennyiben

jogosak, mennyire nem jogosak. Nem az lenne egyébként a normális megoldás, hogy az Ellenzék is kooperatív módon hozzáállna ehhez a témához és mondjuk valami közmegegyezés születne abban, hogy mik azok a feladatok, amit az Önkormányzatnak el kell vállalni egy adott bevételi szint mellett, amire viszonylag kevés ráhatásunk van? Kevés ráhatásunk van arra, hogy mennyi a vendég Gyopárosfürdőn. – Van 30 másodpercem. –

Szálloda: bérbe lett adva a szálloda, 3 évig működött, sok gondunk nem volt vele, most valamilyen módon, valószínűleg a krízis miatt, vagy belső okok miatt, nem érdekes, elcsúszott a Bérlő, 14,5 millió forint adósságot halmozott fel, amit gyakorlatilag a Városüzemeltetésnek kellett volna kifizetni, meg kell is kifizetnie. Ezt a tegnapi nappal behajtottuk rajta az utolsó fillérig. A Városnak a szállodatörténetből egyetlen fillér kára nincs. A működtetését átvette a Városüzem, a mai nappal kiírásra került egy újabb pályázat. Szíveskedjenek pályázni, hogyha ezt jobban tudják működtetni Önök.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Gyakorlatilag azt a lemezt hallgattuk újra végig, amelyet már a 2010-es kampányban is feltettek a szocialisták. Akkor nem talált értő fülekre ez a dallam, hála Istennek, azt gondolom Orosháza érdekében. Egy nagyon fontos kérdésre nem tudnak válaszolni: arra hogy hogyan csökkenhetett Orosháza város költségvetésének az állami finanszírozása 2006. óta 800 millió forinttal és 2010. elején Varga Zoltán minisztersége alatt 500 millió forinttal. Fetser János úr ott ült a Parlamentben 2002. és 2010. között. Amikor én azt elmondtam Varga Zoltán úrnak még az előző ciklusban, hogy többek között az ő személyes tevékenysége is szerepet játszik abban, hogy Orosháza és valamennyi önkormányzat nehézségekkel küszködik és át akartam neki adni erről szóló dokumentumokat, akkor fellökött. Ahhoz képest javult a helyzet, mert most csak az asztalt verik a Szocialista Képviselők és emelet hangon fejtik ki a véleményüket. Ehhez gratulálok, ez azt gondolom, hogy komoly előrelépés.

Azt mondja Füvesi képviselő úr, hogy ők mindig benyújtották a szakmai javaslatukat. Ezt megszokhattuk nekik mindig csak szakmai javaslatuk van természetesen. Ha jól emlékszem sem a költségvetés, sem a költségvetés módosításainál egyetlenegy módosító javaslatuk sem volt. Igazat adok Fetser János képviselő úrnak, valóban minden évben a normatíva valamilyen módon 1993. óta csökken ebben az Országban. Ez igaz, valamilyen módon, 2004. óta, 2005. óta rohamosan. Most értünk feneket a választások idején. 2010. óta nem csökkent azt gondolom semmilyen normatíva, az oktatási és a szociális normatíva az elmúlt egy esztendőben még valamelyest nőtt is. Jó lett volna hogyha már ilyen szintre eljut a gondolkodás, vagy a kötelező és nem kötelező feladatok kapcsán döntési helyzetbe kerülünk, ahogy Képviselő úr mondta, akkor javaslatot tesznek mondjuk a költségvetés tárgyalása során, hogy milyen nem kötelező feladatot hagyjunk el. A sporttámogatást, a civilek támogatását, zárjuk be a Múzeumot, vagy a Gimnáziumot, mert azt sem kötelező fenntartani. Tehát ez egy kettős beszéd, azt mondják, hogy mindenben mi vagyunk a hibásak, de amikor ennek elejét lehetne venni, hogy a Város költségvetése szilárd legyen, akkor nem mernek és nem akarnak erre konkrét javaslatot tenni. Arra vonatkozóan, hogy a 2/3-nak milyen lehetőségei vannak. Azt gondolom ez országosan egy olyan helyzet, amiben ez a Kormány van, amely elsősorban az Önök kormányzásának köszönhető. Olyan államadóssággal adták át a kormányrudat, amely azt gondolom, hogy mindenkinek megkötné a kezét. Jöhetne ide az IMF Vezére is ezt az Országot kormányozni, ő sem tudná jobban. A romok eltakarítása folyik Uraim és a romok alatt ott van Orosháza is és valamennyi

önkormányzat. Mi ebben a helyzetben kell vezessük ezt a Várost. Akkor, amikor Önök javaslatokat fogalmaznak meg ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, akkor azt gondolom, hogy elsősorban azon kellene elgondolkodni, hogy milyen nem kötelező feladatokról szabaduljunk meg. Tehát hogyha Önök azt javasolják, hogy ne fogadja el a Képviselő-testület ezt az előterjesztést, akkor tegyenek mellé javaslatokat, hogy az ebből eredő károkat milyen módon kezelje Orosháza Önkormányzata, és melyek azok a források az orosházi költségvetésben, amelyek alapot adhatnak arra, hogy ezt a költségvetést, ezt az előterjesztést ne fogadjuk el.”

Németh Norbert képviselő: „Zalai alpolgármester úr szavaira szeretnék reagálni. Abban egyet tudunk nagyon érteni, hogy nehéz helyzetben van a szocialista kormányzás miatt az ország, de felhívnám a figyelmét Önök kormányoznak, Önök vannak már lassan másfél éve kormányon. Itt az idő, el kell kezdeni kormányozni. Az pedig nagyon nagy szomorúsággal töltött el, amikor az MSZP oldaláról elhangzott az, hogy Önök kormányoznak és a 2/3-dal bármit megtehetnek, Ön bólogatta a fejét, hogy nem, felhozta az IMF-et. Ki dönt akkor voltaképpen itt Magyarország sorsáról, ha nem a 2/3-os FIDESZ?”

Füvesi Sándor képviselő: „Kedves Alpolgármester úr! Teszek egy alternatív szakmai javaslatot, hárman vannak Alpolgármesterek – többször tettük már ezt – kettőre nincs szükség, háromra sincs egyébként, mert semmi munkájuknak nem látjuk az eredményét, de egy Alpolgármester marad, ketten lelépnek, „szevasz tavasz” és mindjárt spóroltunk egy csomó pénzt. Alternatív szakmai javaslat Alpolgármester úr, tessék. Beszélhetünk róla.

Ami pedig a több pénzt illeti az elmúlt években. Alpolgármester úr! Több pénzt adott volna a Kormány Orosházának, akkor több pénz jutott volna még Libamáj-fesztiválra? Több pénz jutott volna még a haveroknak, meg a baráti körnek? Nem 150 millió forintért vették volna meg az Alföld szállót, hanem 300 millióért, vagy 500-ért? Alatta a szoláriumot nem 50-60 millió forintért felmérés nélkül, hanem esetleg 100-ért, vagy 150-ért? Pásztor Imre nem 36 milliót kap, hanem 50-et, vagy 100-at? Mire költötték volna egyébként azokat a plusz 10, 100 és 500 millió forintokat, ha nem ezekre a dolgokra? Felelőtlenül gazdálkodtak a pénzzel, ezt láttuk az elmúlt időszakban. Egyébként pedig, amit Alpolgármester úr mond az tényszerűen nem igaz, igenis a jövő évi költségvetési tervezet aki megnézi, az önkormányzatok már fogják a fejüket, lesz erről szó országos szinten éppen elég, erre nem térnék ki. Tétélesen nem igaz Alpolgármester úr, komoly megszorítások lesznek jövőre.

Varga akkori miniszter urat nem tisztem megvédeni, de arra emlékszem, hogy amikor ő – nem is tudom 120 millió forintról volt szó, hányszor itt Dancsó úr is elmondta, hogy majd ha Önök kormányra kerülnek, akkor az első dolguk lesz ugye, hogy ezt a pénzt visszaadják. Nem ezt mondták? Merthogy támadták azért a megszorító csomagért, de hát azóta is várják az Önkormányzatok, hogy majd azt a pénzt megkapják. Hol van? Hol a pénz akkor? Polgármester úr Ön Országgyűlési Képviselő, ha akkor ez akkora merénylet volt a válság idején, hát feltehetőleg az első dolga volt a FIDESZ Kormányának, hogy azt pénz visszaadta nem? Persze hogy nem, mert annak megvolt az oka, hogy miért történt ez a lépés. Úgyhogy megpróbálják ezt a dolgot megmagyarázni, de nem fog sikerülni.”

Zalai Mihály alpolgármester: „Csak nagyon röviden reagálnék Németh, illetve Füvesi képviselő úr szavaira. Képviselő úr nem értett meg, én nem ezt mondtam. Természetesen az Országának felelős Kormány van és azt gondolom, hogy a rom

eltakarítása folyik és az Ország stabilitása biztos alapokon áll és nincs szükség az IMF-re. Egyébként, ha jól emlékszem ez a Kormány volt az, aki eltakarította az IMF irodáját Budapestről és nem egy budapesti irodából mondják meg Magyarország felelős Kormányának, hogy milyen pénzügyi döntéseket hozzon. Igenis ez a Kormány, azt gondolom, a helyén van és helyesen cselekszik a gazdasági területen. Fűvesi képviselő úr szavaira meg csak annyit tudok mondani, hogy ugyanúgy, ahogy az Önök 2002-es ciklusának elején, két főállású Alpolgármestere van ennek a Városnak. Az hogy mit gondol a mi munkánkról az az Ön személyes ügye, az a stílus amilyen módon ezt kifejezi, az pedig az Ön sajátja.”

Kovács Árpád képviselő: „Fűvesi képviselő úrnak nem a mostani hozzászólására, hanem még az előző reagálására szeretném: arról van szó, hogy mi hat éve vezetjük a Várost és hat éve nyögik Önök ezeket a dolgokat és felhoz Ön olyan eredményeket úgymond, amiket az MSZP-s Városvezetés mutatott fel, amelyeket Önök még annak idején FIDESZ kormányzás alatt léptek meg és”...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Kovács Árpád képviselő: „De igen. Én úgy gondolom – pl. Gyopárosfürdőnek a fejlesztése, vagy mondjuk olyan beruházásokkal, amikkel az Önök regnálása alatt nőtt a Városnak a hitelállománya. Én úgy tudom, hogy hat éve a Városnak nem nőtt a hitelállománya.

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Kovács Árpád képviselő: „A másik érdekesség, ami ugye, hogy Önök mennyire voltak konstruktívak, merthogy az elmúlt hat évben Önök voltak Kormányon és bementek az akkori polgármesterhez Németh Bélához – ha jól emlékszem, nem tudom, majd Németh Béla meg fogja cáfolni, vagy meg fogja erősíteni azt amit mondok – Önök azt ígérték neki, hogy amíg ő a polgármester, addig egyetlenegy pályázata a Városnak nem fog nyerni.”

Fetser János képviselő: „Ki volt az?”

Kovács Árpád képviselő: „Majd azt el fogja mondani Németh Béla. Én úgy tudom, hogy ez így elhangzott. Tehát akkor, hogyha ilyen dolgok”...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Kovács Árpád képviselő: „Jó, nem tudom, de egy a lényeg, hogyha ilyen dolgok elhangzanak, meg ilyen dolgok történnek, akkor én úgy gondolom, hogy nem nagyon kellene itt verni az asztalt, meg csinálni a cirkuszt. Tehát először oda kellene állni konstruktívan, hogy akkor hogy lehetne normálisan mást, jobbat. Ez a kritizálás ez semmi.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Megmondom őszintén, hogy a legritkábban szoktam költségvetési dolgok keretében hozzászólni, de kikényszerül belőlem.

Kovács képviselőtársam az, hogy én úgy gondoltam, meg hallottam, ez megfoghatatlan. Ha tud valamit konkrétan, akkor mondja. Ezt már énnekem is a fejemhez vágták egy párszor, most visszavágok ezzel. Ha valamit konkrétan tud, hogy ezzel fenyegették a volt Polgármester urat, akkor terjessze elő, nem kell rébuszokban beszélni.

A másik, hogy Németh képviselőtársam nem értette a Zalai alpolgármester úrnak a szavát nem csodálkozom, mert én sem értettem, az valósággal érthetetlen volt, hiszen nem volt más, mint egy megrögzött szokásos politikai demagóg szöveg, aminek semmi konkrét tartalma nem volt.

A költségvetési számokra, ha odatérünk és a normatívákra, tény hogy csökkent a normatíva. Ne felejtsek el, hogy a normatíva egy része létszámfüggő, itt különböző létszámváltozásokból eredően is csökken a normatíva, hiszen átadásra kerültek intézmények, iskolák, megszűntek feladatok, arra normatívát nem fognak folyósítani, sőt a Város lakosság száma is csökken, így természetesen annak arányában is csökken a normatíva. De nem is ez a lényeg.

Azt mondja Zalai alpolgármester úr, hogy hála Istennek 2010-ben a szocialistáknak a dallamai, dalolása, éneklése süket fülekre talált, nem voltak rá fogadóképesek. Én csak egyet tudok Önöknek javasolni: próbáljanak egyre halkabban énekelni, mert az Önök dalolásai rövidesen nem fognak süket fülekre találni, meg lesz a következménye főleg, hogyha olyan húsbavágó döntések kapcsolódnak az Önök nevéhez, mint pl. az ominózus benzináremelés. Nem tudom, hogy ki a felelőse annak, hogy a benzinárak az egekbe szöktek a jó néhány évvel ezelőttihez képest. Tehát van Önöknek is mit a fejükre olvasni, Önöknek ez sokszor rosszul esik.

Még egyetlenegy dolgot: Azt mondja Zalai alpolgármester úr, hogy nem teszünk alternatív javaslatokat, meg módosító indítványokat. Mondja meg, Alpolgármester úr legyen szíves, hogy az elmúlt 2-3 évben hány alternatív javaslatunkat, vagy módosító indítványunkat fogadták el? Egyből lesöpörnek mindent, mindenre azt mondják, hogy ez megvalósíthatatlan, be akarja zárni, tönkre akarja tenni, rosszindulatú stb. Egyetlenegy módosító indítványunkat nem tud mutatni a jelenlegi a Városvezetés, amit megtett az ellenzéki Oldal és azt elfogadták, vagy egyáltalán tárgyaltak volna róla. Még előzetes megbeszélések sincsenek, egyeztetések. Kardinális kérdésekben Önök meghozzák a döntést, ideömlesztik a Képviselő-testület elé és akkor kész. Ha tetszik, tetszik, ha nem, nem, Önök elfogadják. Ehhez módosító indítványt tenni, én elmondtam a múltkor a bizottsági ülésen, nem teszek módosító indítványt, mert nem teszem ki magam annak, hogy mindenféle nyavalyát a fejemre olvassanak, a rosszindulatot, meg egyebet.”

Németh Béla képviselő: „Tapasztalatból tudom mondani, hogy a költségvetés vitája az a gumicsont, amit minden szempontból meg lehet közelíteni, vagy szemszögből, vagy politikai irányzattól fűtve és lehet vitatni. Egyet tudni kell, az Ellenzék az mindig okos, annak nem kell soha elviselni a javaslatának, vagy a döntésének a következményét. Emlékszem rá mi is voltunk ellenzékben és mi is nagyon okosakat tudtunk mondani, amire Ti azt mondtátok, hogy a Ti véleményetek nem számít.

Tehát ez valahogy így működik nemcsak helyben, sajnos országosan is. Előbb-utóbb ezen a túlpolitikáltságon túl kellene lépni ennek az Országnek és nem politikai tőkét kellene kovácsolni abból sok esetben demagóg megfogalmazásból, ami alapján felhasználva a nyilvánosságot úgy feltételezzük, hogy szimpatikusaink táborát növeljük a megnyilvánulásunkkal. Ennél sokkal komolyabban és sokkal felelősségteljesebben kellene egy Városnak a sorsáról, ami a költségvetésben határozódik, vagy fogalmazódik meg, gondolkodnunk és tenni a jobbítás érdekében.

Itt mutogatni lehet arra, hogy ki, milyen mértékig bűnös, egyet tudni kell, a mindenkor kormányzóknak a felelősséget is vállalni kell az előterjesztésükért, az elképzelésükért, annak a következményét is. Akin nincs rajta a felelősség, hogy az ő döntése befolyásolja valamilyen mértékben a település életét, minden következmény nélkül, gond és probléma nélkül azt mond, amit akar, még sokszor népszerű is, amit megfogalmaz és itt értem én azt, hogy itt a politikai töreközésről van szó, hisz' ez ragyogó alkalom arra, hogy esetleg a véleményem alapján, vagy a Pártom véleménye alapján szimpátiát tudnék kelteni.

Tudomásul kell venni, mivel '90. óta tagja vagyok ennek a Képviselő-testületnek, hogy az első három évben az önkormányzatoknak a lehető legjobb helyzetük volt a mostanihoz viszonyítva. Onnantól kezdve a következő 17 év, 18 év terheléséről szólt, és ennek a finanszírozása nem történt meg. Nem véletlen, hogy az önkormányzatok nagyon nagy gondokkal, problémákkal kell, hogy szembesüljenek, mert működni szeretnének. Feladatukat el kellene, hogy végezzék. Ehhez a forrást az „Állam-bácsitól” nem kapja meg. Nyilván az „Állam-bácsi” lehetősége is folyamatosan szűkül, csökken. Nem vitatni kellene, hanem tudomásul venni, hogy nehéz idők vannak, és még nem vagyunk a mélypontra megítélésem szerint, mert ennél még nehezebb idők is jönnek az előrejelzések alapján. Gondoljuk végig. Nem biztos, hogy egymáson kellene köszörülnünk a nyelvünket, hanem megtalálni azt a megoldást, ami adott esetben egy város életét pozitívabbá, lakhatóbbá teszi. Ahogy itt elhangzott, hogy vannak nem kötelező feladataink, amit a Város lakói komfortérzete miatt kellene, hogy folytassuk a későbbiekben is, adott esetben gondolok itt a sport, kultúra, és egyéb területekre. Mi volna -, talán eretnek a gondolat a részemről -, ha egy közös elképzelést tudnánk megfogalmazni és mindenki jó szívvvel tudná támogatni, hogy az ifjúság egészséges életmódra nevelése akár a sporton keresztül, vagy más formában a lehető legfontosabb. Miért nem tudunk közösen úgy dönteni, hogy segítjük őket ebben a témakörben. Egyszer talán felülemelkedünk a kicsinyes politikai érdekeken és netalán egy közös véleményt is meg tudunk fogalmazni. Vagy egymáshoz közeli véleményt is meg tudunk fogalmazni. Sehova nem vezet és nem egészséges ez a közéletre és a közéletből már másokra is átragadt túlpolitizálás, amikor nem azt nézem, hogy mi a javaslat és talán jobbító szándékú, vagy elfogadható, hanem az a döntő, hogy kimondta. Innentől kezdve, ha egyet is értek a javaslattal, de esetleg olyan személy mondta, aki nem a barátom, vagy nem azonos gondolkodású, mint én, akkor az már csak rossz lehet. Mindenkit arra kérek, ha már adott esetben egy óra hosszas esti alkalommal ne a Való Világot, X-Faktort, Talpon Maradni, nem tudom milyen műsorok mennek, - hadd ne tudjam -, hanem kicsit meditálással töltsse, hogy mit tudnánk tenni annak érdekében, hogy Orosháza város minél inkább jól lakható és élvezhető legyen.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Megmondom őszintén, Németh Béla képviselőtársam szavaira kívánok reagálni. A szívemből beszélt. Megmondom őszintén, hogy ennyi okosat és bölcsességet, amit ebbe az öt percben elmondott összességében – most nem akarom mondani – de nagyon ritkán hallottam ebben a Képviselő-testületben. Megszívlelendő, amit elmondott. Úgy veszem, mint a Képviselő-testületben 1990. óta eltöltött időszaknak a tapasztalata. Ezt kellene - úgy gondolom - mindenkinek megfogadni, csak hát erre – hogy mondjam – fogadóképesség és kezdeményezőképeség is kell. Ez olyan, mint a szerelem. Nem egy emberen múlik itt ez, kettőn. Így van. Ott is elég. Hiába szerelmes az egyik, ha a másik nem reagál rá, akkor annyi. Ugyanez van a politikában is.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Csak nehogy félreértsék Bogdánffy képviselő úr itt a Németh Bélával váltott szavakat.”

Dávid Zoltán képviselő: „Bogdánffy úr a mostani hozzászólásában felébredt, mert az előzőnél azt gondolom, hogy kicsit feledékenységre esett, hisz' kérdezte, hogy mikor fogadták be a Frakciójuk javaslatát. Például a mai napon is azt gondolom elfogadásra, befogadásra került föld értékarányában a javaslatuk. Nem tudom, hogy miről beszél. Kicsit komolyabban felírogatná, hogy mik azok a javaslatok, amik elfogadásra kerültek. Úgyhogy a kérdésére rögtön meg is válaszolnék.

Füvesi úrnak is szeretném – nem akartam, de ha már így szót kértem – elmondani, hogy itt forintálisan jelezték, hogy hova szórja a pénzt a Város. Azt gondolom, hogy komoly forintokat veszített a Város annak a rendszeres lejárató propagandának a végeredményeként, amit mindenegyes testületi ülésen elmondtak, hogy a városi Fürdő milyen koszos, miért ne jöjjenek ide a látogatók, milyen borzasztó a víz, mindenféle riadalmakat keltettek, aminek azt gondolom, hogy forintálisan is komoly veszteségét élhetjük meg és élheti meg a Város minden egyes polgára és befizetője. Azt gondolom, hogy nem biztos, hogy el kellett volna ezeket a szavakat a közmédiában szórni, ami nem is igaz szerintem, mert ragyogó tisztaság van a Fürdőben. Egyetlenegyszer sem volt sem fertőzés, sem olyan jellegű probléma, ami miatt kifogással élhetne a városi Fürdönket használó közönség. Igenis dicséretes, az ott folyó munka. Azt gondolom, hogy érthetetlenek ezek a hozzászólások. A lemez megakadt? Ott akadt meg, mert minden testületi ülésen azt hallgattam, hogy milyen borzasztó a Fürdő vezetése, a fürdő munkája, stb. Nem értem.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

„Egy-két pontosítást meg fogok tenni, mert sok mindent hallottunk itt az elmúlt jó néhány percben. Mondjuk itt a folyószámla-hitelkeret megújításához nem sok köze volt, de Képviselőtársaim tágan értelmezik a napirendi pontot, illetve az előterjesztést. E tekintetben meghallgattuk mindazt, amit meg szoktunk hallgatni minden képviselő-testületi ülésen. E tekintetben nagy újdonságról nem tudok beszámolni.

Szóba került az, hogy a Kormány miért nem kormányoz, tessék kormányozni!

Ezzel csak az a gondom, hogy ugyanaz a Képviselő hosszú perceken keresztül meg arról beszélt, hogy milyen gyorsan hoznak itt döntéseket, és hogy alkotmánymódosítás, törvények, követhetetlen, meg hogy milyen sok minden változik.

Akkor most kormányozunk, vagy nem kormányozunk tisztelt ellenzéki Képviselők? Tessék már legalább ezt eldönteni önmagukba, hogy akkor most kormányzás folyik, vagy nem folyik kormányzás e tekintetben. Úgy gondolom, hogy igencsak komoly kormányzás folyik. Ahogy Zalai alpolgármester úr fogalmazott, sajnos elég komoly romeltakarítást kell végezni.

Megkérdezte valaki, hogy hol a pénz. Talán Füvesi képviselő úr figyelmét szeretném felhívni arra, hogy amennyiben a közélettel foglalkozik biztos találkozott Budai Gyula képviselő úr nevével, aki több száz feljelentést tett már a Szocialista Kormány idején történt visszaélések, korrupciók, gyanúk ügyében. Amikor azt kérdezni, hogy hol a pénz, akkor foglalkozzon ezzel a kérdéssel többet és akkor megtalálja, hogy hol a pénz.

Volt, aki arról beszélt, hogy forrást felveszünk pluszban. Mégegyszer szeretném

mondani, hogy nem veszünk fel forrást pluszban, ez a meglévő folyószámla-hitelkeretünknek a megújításáról szól. Lejárt. Ilyen értelemben egy technikai dolog, meg kell újítani, egy évre kötik a folyószámlahitelt a pénzügyekkel, nem tudjuk tovább ezt a keretet fenntartani, csak úgy, hogyha megújítjuk. Mivel ez az időszak bekövetkezik, ezért a Képviselő-testület elé kellett hozni. Valószínű nem figyelt Fetser képviselő úr. Elmondtam, hogy közbeszerzési eljárást kellett lefolytatni. Mi közbeszerzési eljárást folytattunk le, nem úgy, mint más önkormányzatok a folyószámlahitel felvétele kapcsán."

Fetser János képviselő: „Én a nyíltat kérdeztem."

Dr. Dancsó József polgármester: „Bárki jelentkezhetett folyószámlahitel kapcsán. Mondjuk elég furcsa lett volna, ha bárki más bejelentkezik, hiszen a számlavezető, az, akin keresztül a napi pénzforgalom bonyolódik. Tehát nyilván Ő ismeri legjobban az Önkormányzatunkat. Senki nem akadályozta meg, hogy bárki jelentkezzen erre a közbeszerzési eljárásra.

Azt mondják, hogy nincs minden önkormányzat csődben. Ez így van, Orosháza sincs csődben hál' Istennek, bármennyire is szeretnék ezt Önök folyamatosan elérni, illetve hangoztatni. Határozottan ki tudom jelenteni, hogy nincs csődben. Ha csődben lenne, akkor nem újították volna meg a folyószámla-hitelkeretünket sem, hanem azonnal lejárttá tették volna. Úgy gondolom, hogy több szakmaisággal az ilyen jellegű politikai puffogtatást meg lehetne akadályozni. Ez sajnos káros, mert a kommunikációval nagyon sokat lehet ártani és szeretném felhívni Képviselőtársaim figyelmét, hogy esküt tettek, hogy Orosháza város érdekében dolgoznak és nem ellenében. Ha csőd lenne, akkor nem lenne folyószámlahitel megújítás. Ezt vegyék figyelembe, mikor ilyen jól hangzó és hangzatos mondatokat mondanak, mert ezzel komoly kárt okoznak a Városnak. Szeretném Önöket arra kérni, hogy ezt ne tegyék. Munkabérekről is szó volt. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy Csorvás nem FIDESZ-es város az én legjobb tudomásom szerint, hanem Szocialista irányítású, Szocialista többségű testülettel. Ott bizony vannak problémák a bérek kifizetésével. Én nem örülök neki, félreértés ne essék, mert annak örülök, ha minden Önkormányzat időben ki tudja fizetni a köztisztviselőket, és a közalkalmazottakat. Úgy gondolom, hogy ezek szerint vannak olyan Szocialista települések, ahol nem minden megy tökéletesen, ahogy az ábra mutatja. Úgy gondolom, hogy erről is érdemes szót ejteni.

Bogdánffy képviselő úr arról szólt, hogy azért csökken a normatíva, mert kevesebb gyermek jár, ami persze önmagában igaz. Gyermekszámra határozták meg, egy főre eső normatívát csökkentettek az Önök idejében. Képviselő úr! Önnek, mint volt intézményvezetőnek, ezt nagyon jól kellene tudnia, hogy az intézmény költségvetése többek között ebből tevődik össze és nem abból, hogy a gyermeklétszám csökken és úgy csökkent a normatíva. Nagyon rossz a szemüvege ezek szerint. Javaslok egy új látszerészt, hogy vizsgáltsa ezt meg, mert élesebb látás kellene e tekintetben, hogy a normatíva-csökkenés az mit jelent pontosan, mikor mi erről beszélünk. Ráadásul nem most kezdte a képviselői tevékenységét, tehát ha elmerülne azokban a számokban, ami a költségvetés tartalmaz elfogadáskor, módosításkor, a zárszámadáskor, akkor ezzel mind-mind szembesülne és találkozna. El kellene olvasni ezeket az anyagokat és akkor ilyen nem a valóságnak megfelelő kijelentéseket nem tenne. Ez igaz Fetser János képviselő úrra is, hiszen számára is minden szám ismert, hiszen a Képviselő-testület elé folyamatosan beterjesztjük a költségvetési előterjesztéseket. Épp a mait is, a III. módosítást, amelyben

igyekeztünk megteremteni annak a forrását, hogy az 1200 család, aki bajba jutott, annak a forrás meglegyen. Azt támogatták, de azt már nem támogatták, hogy legyen mellette forrás. Azért mondtam, hogy felemás, kettős beszédet folytatnak. El kellene olvasni az előterjesztéseket, a költségvetési beszámolókat, módosításokat és akkor nem a levegőbe beszélnének évek óta megszokott mondatokat, hanem a tényeket és arról beszélnének, ami valóban érinti a mindennapokat, valóban érinti Orosháza város lakosait.”

Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés I. számú határozati javaslatát. Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

272/2011. (X.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. egyetért a fizetési kötelezettségekhez igazodó éven belüli likviditás biztosítása érdekében az OTP Bank Nyrt-től, mint számlavezető pénzügyintézetől legfeljebb 1.000 millió forint folyószámlahitel felvételével az alábbi feltételekkel:
 - a.) a hitel futamideje 2011. november 2. napján kezdődik és 2012. október 30. napjáig tart,
 - b.) a hitel költségei:
 - I. éves kamat mértéke: 1 hónapos BUBOR + 2,350 %,
 - II. kezelési díj éves mértéke: 0,350 %,
 - III. rendelkezésre tartási jutalék éves mértéke: 0,100 %,
 - c.) a hitel biztosítékai:
 - I. elsődleges fedezete az önkormányzat futamidő alatti mindenkor éves költségvetése,
 - II. a külön határozat szerinti keretbiztosítéki jelzálogjog.
2. kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a folyósított hitel törlesztését és járulékainak megfizetését – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja;
3. a hitelszerződés és mellékletei aláírásával és teljesítésével kapcsolatban felmerült kiadások fedezeteként Orosháza Város Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011. (II.07.) önkormányzati rendelet Igazgatási apparátus tevékenysége címen belül a Dologi és egyéb folyó kiadások kiemelt előirányzaton (Egyéb üzemeltetési kiadások soron) biztosítja;
4. felhatalmazza a polgármestert és a címzetes főjegyzőt a szerződések aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester,
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: 2011. november 2.

Dr. Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés II. számú határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

273/2011. (X.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

1. egyetért a személyi juttatások finanszírozásához szükséges rulírozó hitelkeret biztosítása érdekében az OTP Bank Nyrt-től, mint számlavezető pénzügyintézetől esetenként legfeljebb 175 millió forint munkabérhitel felvételével az alábbi feltételekkel:
 - a) a hitel futamideje 2011. november 2. napján kezdődik és 2012. október 30. napjáig tart,
 - b) a hitel költségei:
 - I. éves kamat mértéke: 1 hónapos BUBOR + 2,90 %,
 - II. kezelési díj éves mértéke: nincs,
 - III. rendelkezésre tartási jutalék éves mértéke: nincs,
 - c) a hitel biztosítékai:
 - I. elsődleges fedezete az önkormányzat futamidő alatti mindenkor éves költségvetése,
 - II. a külön határozat szerinti keretbiztosítéki jelzálogjog,
 - III. az állami normatív hozzájárulás, az átengedett adóbevételek, a helyi adóbevételek és a további egyéb saját bevételek teljesítési célú engedélyezése a számlavezető pénzügyintézet részére a jelen határozatban foglalt kötelezettségek teljesítéséhez szükséges mértékig.
2. kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel futamidejének időtartama alatt a folyósított hitel törlesztését és járulékainak megfizetését – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésbe betervezi és jóváhagyja;
3. felhatalmazza a polgármestert és a címzetes főjegyzőt a szerződések aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester,
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: 2011. november 2

Dr. Dancsó József polgármester: Név szerinti szavazásra bocsátja az előterjesztés III. számú határozati javaslatát.

Felkéri Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyzőt a név szerinti szavazás lebonyolítására.

A Képviselő-testület – név szerinti szavazással - 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

274/2011. (X.21.) K.t. számú h a t á r o z a t:

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1.) hozzájárul az OTP Bank Nyrt javára keretbiztosítéki jelzálogjog alapításához az 1.000 millió forint folyószámlahitel, és a 175 millió forint munkabérhitel fedezetűl az alábbiakban felsorolt kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló, forgalomképes ingatlanokra, összesen 2.000 millió forint összegben:

1. Orosháza, Nyárfa utca 1988/2 hrsz. beépítetlen terület	900 m ² ,
2. Orosháza, Nyárfa utca 1988/3 hrsz. szántó	96394 m ² ,
3. Orosháza, Győri Vilmos tér 2394 hrsz. üzletek	2109 m ² ,
4. Orosháza, Bajcsy-Zs. utca 2412/7 hrsz. erdő	15757 m ² ,
5. Orosháza, Gyártelep utca 2425 hrsz. beépítetlen terület	903 m ² ,
6. Orosháza, Gyártelep utca 2436/23 hrsz. beépítetlen terület	16767 m ² ,
7. Orosháza, Gyártelep utca 2436/24 hrsz. erdő	11773 m ² ,
8. Orosháza, Gyártelep utca 2436/31 hrsz. beépítetlen terület	741 m ² ,
9. Orosháza, Gyártelep utca 2436/32 hrsz. beépítetlen terület	14769 m ² ,
10. Orosháza, Gyártelep utca 2436/7 hrsz. beépítetlen terület	29352 m ² ,
11. Orosháza, Alsótanyák 0304/3 hrsz. lóversenypálya	236346 m ² ,
12. Orosháza, Bónum 0361/22 hrsz. szántó	152348 m ² ,
13. Orosháza, Bónum 0363 hrsz. gyeplő	964 m ² ,
14. Orosháza, Bónum 0368/4 hrsz. gyeplő	121596 m ² ,
15. Orosháza, Bónum 0368/5 hrsz. gyeplő	42976 m ² ,
16. Orosháza, Bónum 0368/6 hrsz. gyeplő (repülőtér)	1674069 m ² ,
17. Orosháza, Bónum 0398/6 hrsz. gyeplő	113319 m ² ,
18. Orosháza, Bónum 0398/7 hrsz. gyeplő	1555347 m ² ,
19. Orosháza, Alsósóstanyák 0662/53 hrsz. szántó	6695 m ² ,
20. Orosháza, Gyopárosi ugarok 7505/4 hrsz. gyeplő	184423 m ² ,
21. Orosháza, Gyopárosi ugarok 7505/5 hrsz. gyeplő	64359 m ² ,
22. Orosháza, Gyopárosi ugarok 7507 hrsz. gyeplő	107568 m ² ,
23. Orosháza, Gyopárosi út 7718 hrsz. szántó	12406 m ² ,
24. Orosháza, Szentetornyai út 7747/1 hrsz. erdő	22539 m ² ,
25. Orosháza, Szentetornyai út 7747/3 hrsz. erdő	26489 m ² ,
26. Orosháza, Kisvasút utca 8114 hrsz. erdő	44677 m ² ,
27. Orosháza, Kertészház utca 8206 hrsz. erdő	25089 m ² ,
28. Orosháza, Tópart utca 8212 hrsz. erdő	17021 m ² ,
29. Orosháza, Kertészház utca 8237/3 hrsz. beépítetlen terület	160 m ² ,
30. Orosháza, Kertészház utca 8237/4 hrsz. erdő	73362 m ² ,
31. Orosháza, Kertészház utca 8237/5 hrsz. beépítetlen terület	1075 m ² .

2.) felhatalmazza a polgármestert és a címzetes főjegyzőt a jelzálogszerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester,
Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző

Határidő: 2011. november 2.

10 PERC SZÜNET**17.) Orosháza Kártyával kapcsolatos közszolgáltatási megállapodás módosítása**

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Kovács Árpád képviselő, a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály alpolgármester: „Annak örülök, hogy nagy vita nem alakult még ki ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban úgy, mint az előzőekben. Azt gondolom, hogy ez egy olyan ügy, amelyben talán mindannyian egyetértünk. Fontos az, hogy azok a főiskolai hallgatók, akik ebben az esztendőben nappali tagozaton megkezdtek a tanulmányaikat Orosházán, őket valóban orosháziakként tarthassuk számon. Ennek az egyik – azt gondolom – kedves gesztusa az, hogy valamennyien, bár nem orosházi az állandó bejelentett lakóhelyük, valamennyien Orosháza Kártyával rendelkezhetnek. Egyébként a Főiskola épületéhez viszonylag közel található Fürdő szolgáltatásait ugyanúgy, mint egy orosházi polgár 50 %-os kedvezménnyel vehetik igénybe. Ez egy jelképes gesztus és egy jelképes támogatás is a Kodolányi János főiskola nappali tagozatos képzésével szemben. Ezért is kérem a támogatásukat az előterjesztéshez.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Abban a reményben, hogy nem kell hozzászólnom a továbbiakban nem jól taktikáztam, vagy spóroltam az időmmel az előző napirendi pontnál, ha megengedik, akkor ehhez kapcsolódva szeretnék egy dolgot mondani még.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Alpolgármester úr! Az előterjesztés van napirenden. Ehhez, ha kapcsolódik a véleménye, akkor meghallgatjuk.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Nagyon áttételes módon tudna kapcsolódni.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Akkor keressük meg a megfelelő módját.”

Elekes Lajos alpolgármester: „Akkor kérek módon Öntől, hogy ezt majd megtegyem.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Természetesen mód és lehetőség biztos lesz rá.” Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

275/2011. (X.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. dönt az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt által üzemeltetett élményfürdőben, szauna parkban és parkfürdőben az orosházi állandó lakosokon túl a Kodolányi János Főiskola Orosházi Oktatási Központjában (Orosháza, Gyopárosi u. 4. szám) tanuló nappali tagozatos hallgatók számára is a kedvezményes árú jegyek bevezetéséről,
2. dönt arról, hogy az Orosháza-Gyopárosi Gyógyfürdő Zrt-vel az Orosháza Kártya igénybevételére határozatlan időtartamra kötött Közszolgáltatási Megállapodást a cég beolvadással történő egyesülésére tekintettel az Orosházi Városüzemeltetési és Szolgáltató Zrt-vel az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal megkötö,
 3. felhatalmazza a Polgármestert a Közszolgáltatási Megállapodás aláírására.

Végrehajtásért felelős:

Dr. Durayné dr. Nikolics Nikoletta irodavezető a Közszolgáltatási Megállapodás aláírásra történő előkészítéséért

Dr. Dancsó József polgármester a Közszolgáltatási Megállapodás aláírásáért

Határidő: 2011. október 21.

18.) A TÁMOP "Építő közösségek" című pályázat benyújtásának támogatása

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, felkéri Dávid Zoltán képviselőt, a Pénzügyi Bizottság Elnökét, ismertesse a bizottsági állásfoglalást.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Zalai Mihály alpolgármester: „Lehet, hogy rossz ómen, ha én megszólalok, mert akkor a Szocialista Képviselők nem szólnak egy szót sem csak a „nem”-nél emelik fel a kezüket. Azt gondolom ez is egy olyan ügy, ami valamennyiünk támogatását kivívhatja, hiszen a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft egy nagyon jelentős, 30 millió Ft-os támogatást kíván igényelni. Ennek az elszámolható összes költségnek a 100 %-át igényelhetik, valamint 25 % esetében előleg igénylésére is nyílik mód. Ebből olyan kulturális programokat tudnak megvalósítani, amellyel tovább gazdagítják Orosháza város kulturális életét.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?
(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

276/2011. (X.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) támogatja, hogy a Petőfi Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. pályázatot nyújtson be „Kultur-lurkók” – A kreatív ipar megvalósulása az orosházi közművelődésben címmel a TÁMOP 3.2.3/A-11/1 kódszámú „Építő közösségek” 3. ütem – A) közművelődési intézmények a kreatív iparral kapcsolatos alapkompenciák fejlesztését elősegítő új tanulási formák szolgálatában című pályázati kiírásra,
- 2) felhatalmazza Dr. Dancsó József polgármestert az előterjesztés mellékletét képező fenntartói nyilatkozat aláírására.

Végrehajtásért felelős: Dr. Dancsó József polgármester a fenntartói nyilatkozat aláírásáért
Pusztai Lajos ügyvezető a pályázat benyújtásáért

Határidő: 10 nap

19.) Az önkormányzati biztos kirendeléséről és működéséről szóló rendelet

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: „A két napirendi javaslat részben összefügg ezért, ha megengedik, egy-két szót szólnék előtte. Úgy gondolom, hogy a Kórház ügye, a Kórház léte valamennyi orosházi városi lakos és a környék településeinek fontos ügye kell, hogy legyen. Azt jelenti, hogy 100-130 ezer ember ellátásáért felelünk 30 ezren. Ez önmagában is persze egy érdekes tény, de ezzel a helyzettel kell együtt élnünk, mióta az kórházak önkormányzati fenntartásban működnek. Azt is látnunk kell, hogy az egész egészségügyi rendszer nagyon nagy nehézségekkel küszködik. Nyilván nem véletlenül döntött úgy az Állam képviselőjében az Államtitkár úr, amikor bejelentette azt, hogy a megyei fenntartású kórházak és a fővárosi fenntartású

kórházak állami tulajdonba kerülnek. A városi fenntartásúak is nagy valószínűséggel ezt fogják majd élvezni. A tájékoztatás eddig a megyei és a fővárosi kórházvezetők vonatkozásában történt meg.

Szeretném Képviselőtársaimat arról tájékoztatni, hogy október 25-én, azaz kedden 10 órakor Orosháza városában fog tartani Szócska Miklós államtitkár úr egy olyan konzultációt, amelyre a Dél-alföldi Régió valamennyi városi kórházának Főigazgatóját és Országgyűlési Képviselőket meghívott annak érdekében, hogy a városi kórházak jövőjével és a továbbvitelével tájékoztatást, konzultációt tartson. Az országban hat régióban teszi ezt meg. Én örülök annak, hogy ebben a régióban Orosháza városára esett a döntés, hiszen nem titok, ez irányban én lépéseket kezdeményeztem nála, hogy mi szívesen lennénk ennek a házigazdája Főigazgató úrral egyetemben annak érdekében, hogy azzal is demonstráljuk azt, hogy Orosháza és a környék mennyire fontosnak érzi és tartja a Kórházát. Úgy gondolom, hogy ez értő, és nyitott fülekre talált, s nem véletlen kerül ide ez a tájékoztató konzultáció. Nyilvánvaló ezen túlmenően olyan helyzet is van, amely hosszú évekre nyúlik vissza. Főigazgató úr nyilván ennek a legjobb tudója, hogy hogyan és mi módon alakult ez ki. Úgy gondolom, úgy látom, hogy elérkezett az a pillanat, amikor mindenképpen a Képviselő-testületnek is foglalkozni kell vele. Ezt megelőzően én szerdán a Képviselő-testületben helyet foglaló Ellenzéki Pártok Vezetőit – Németh Norbert urat és Fetsér János urat – külön tájékoztattam arról, hogy milyen helyzet van jelenleg a Kórházban. Ott egyetértettünk abban, hogy a Kórház ügyét, azt pártpolitikától mentesnek kell, hogy tekintsük, hiszen - még egyszer mondom - a betegek - úgy gondolom - nem ilyen és olyan párt hívei, ilyen-olyan világnézetűek, hanem elsősorban betegek, ha odakerülnek és elsősorban azért vannak ott, hogy meggyógyuljanak, és az egészségüket helyreállítsák. Nyitottságot és együttműködést tapasztaltam ezen a megbeszélésen. Úgy gondolom, hogy ez a mai tárgyalásra is mindenképpen rányomja majd ilyen értelemben a bélyegét. Higgadtan és bölcsen tudunk ebben a kérdésben dönteni, annak érdekében, hogy ne rongáljuk tovább a Kórházunknak a helyzetét. Azt kell mondanom, hogy nagyon sok helyen az országban már meglépték, hogy önkormányzati biztost jelöltek ki annak érdekében, hogy megtakarításokat érjenek el a gazdálkodásban. Ezt mi belsőleg igyekeztünk megvalósítani Főigazgató úr irányításával. Úgy ítélem meg, hogy sikeresek is voltak ebben. Az más kérdés, hogy az általános alulfinanszírozás az mit eredményez az egészségügy és különösen a kórházak működésében. Nyilván nemcsak a kórházakról, mint intézményekről van itt szó, hanem az orvosok megbecsüléséről, az ápolók megbecsüléséről, minden olyan személyzet megbecsüléséről, aki az egészségügyben dolgozik. Tudjuk azt jól, hogy méltatlanul kevés fizetésért teszik lelkiismeretesen a dolgukat. Azt is tudjuk, hogy hányan vándorolnak ki külföldre munkát keresni, munkát vállalni és milyen keresettek a magyar szakemberek és mit jelent ez az Államnak, amikor taníttatásban hatalmas összeget fordítottak az elmúlt években, évtizedekben az állami költségvetésből az ő taníttatásukra és nem itt tudják a tudásukat hasznosítani. Ez nagyon összetett és nagyon bonyolult problémakör, az egész egészségügyi ellátási rendszernek a problematikája. Hosszú-hosszú évekre visszanyúlik ennek az illetén módon történő kialakulása. Talán még azt is mondhatnám, hogy legalább 60-70 évre. '45 után, mikor úgy határozták meg az orvosok és gyógyítással foglalkozók bérét, amely már akkor is nagyon alacsonynak tűnt más szakmákkal összehasonlítva. Gyakorlatilag azóta nem sikerült ezen érdemben módosítani. Hogy ennek milyen következményei vannak egyébként az egészségügyben, az ellátásban, az egész működésben, azt pedig mindenki ismeri, tudja. Azt is el kell mondanom, hogy a mostani döntésünk gyakorlatilag alapvetően

nem old meg semmit, hiszen attól még a Kórház szállítói állománya létezik. Ettől még a nehézségek léteznek. Vagy finanszírozási többlet kell, vagy pedig más fenntartó annak érdekében, hogy ne az Önkormányzatunkat terhelje ez a szállítói állomány – legalábbis áttételesen, hiszen mi az Intézményünkért közvetlenül mindenképpen felelősséggel tartozunk. Azt gondolom, hogy meg tudjuk bölcsen oldani ezt a helyzetet, ezt az ügyet. Nyilvánvaló, hogy a mai döntésünkkel még csak az fog következni, hogy egy lehetőség teremődik, amennyiben elfogadjuk, hogy önkormányzati biztosra pályázatot írjunk ki. Szó sincs arról, hogy most itt önkormányzati biztost kellene kinevezni, hiszen ez a helyzet még nem áll fenn törvényileg. A megfelelő lépéseket meg kell hozzá tennünk. Ennek a lehetősége teremődik meg, ki fogjuk adott esetben - ha a Képviselő-testület úgy dönt - írni a pályázatot és nyilván majd értékelni fogjuk az akkori pályázat alapján, hogy kell-e, időszerű-e önkormányzati biztost kineveznünk, hiszen nagyban függ attól, hogy kedden milyen bejelentések fognak történni, hogy ezt a lépést meg kell-e tennünk. A törvényi kötelezettségünk alapján ezt megteesszük, hiszen Jegyző Asszony jelezte felém, hogy ilyen jellegű kötelezettsége van a Pénzügyi Bizottságnak. Én az Országos Egészségbiztosítási Pénztár Főigazgatója felé fordultam, mint felettes szerv, hogy a véleményüket kikérjem, hiszen e nélkül nem is lehetne ide betérjeszteni. Ez megtörtént. Ők is gyakorlatilag ugyanarra a jogi álláspontra helyezkedtek, mint itt a Hivatal munkatársai. Ugyanazokat törvénycikkelyeket citálták, amely ehhez szükséges és gyakorlatilag ebből kifolyólag a bizottsági ülés után – ami ma megtörtént – kerül az Önök asztala elé és az elvi jellegű döntéseket ma meg kell hoznunk.

A helyzet abban is összetett, mert az elmúlt időszakban lényegesen tudta csökkenteni a Kórház a havi működési finanszírozási hiányát. Emlékszem arra az időszakra, amikor 50-70 millió Ft-os havi hiány keletkezett. Ezt átlagosan 20 %-ra lehet csökkenteni. Áttekintettük azt is, hogy melyek azok a lépések, amelyek további csökkenést eredményezhetnének. Ezt négy lehetőségként vetítettem a szerdai megbeszélésünkön is elő. Egyrészt a kórházi mosoda kérdése, illetve az ottani konyhának a kérdése. Az Államtitkár úr véleménye is az volt, hogy olyan nagy kapacitással bírunk most a mosoda vonatkozásában, hogy több Kórháznak az ellátását tudná biztosítani, ezért célszerű most ehhez nem nyúlni és megvárni, amikor a nagyteréségi ellátás elindul, hogy hogyan és mi módon tudjuk beilleszteni ebbe a rendszerbe. Ennek egyébként, a két tevékenységnek a köre 6-7 millió Ft-os csökkenést eredményezne a havi hiányban, e tekintetben. Lényeges, de nem döntő. Nagyon lényeges viszont a fűtés ellátási rendszere a Kórháznak. Itt viszont a beruházás időszerű lenne, csak nagyon komoly forrásokra lenne szükség. Itt lehetne komoly megtakarításokat elérni, hiszen ahhoz, hogy egy szikét fertőtlenítsenek egy egész 6 bar-os kazánt kell beindítani az én legjobb ismereteim szerint. Ennek óriási költségei vannak. Az előírások pedig előírják azt, hogy milyen steril módon kell működni. A negyedik megoldási mód a létszámcsökkentés. Mindenképpen szeretném azt kérni a Testülettől, hogy próbáljuk meg elkerülni hiszen, ha most egy önkormányzati biztos, vagy bárki más ez irányba tenne lépéseket, akkor nagyon gyorsan abba a helyzetbe kerülnénk, hogy az ÁNTSZ, mivel a minimumfeltételeknek az egyes osztályok, illetve intézetek nem felelnének meg, nem engedné a működését, működtetését. Tudjuk azt, hogy milyen ápolói és kórházi személyzeti gondokkal küszködik az egész magyar egészségügy valamennyi kórháza. Ezt mindenképpen jó lenne elkerülni az állami átvételig. Többek között azért is tartom fontosnak a nagyteréségi kórházi szervezést, mert megítélésem szerint sok Kormány nekifutott annak, hogy hogyan lehetne hatékonyabban működtetni a magyar

egészségügyet. Beletört a bicskája, mert olyan politikai erők működtek és mindegyik jó szándékkal működött a megítélésem szerint, viszont eredőjét tekintve – ez olyan, mint egy reaktor ilyen értelemben – kioltották egymást. Az eredője pedig az volt, hogy gyakorlatilag nem történt semmi és az egész rendszer még mélyebb helyzetbe került. A mi esetünkben nagyon igaz arra, amikor a szarvasi körzet átkerült Békéscsabához. Az gyakorlatilag 30 ezer ember ellátását vonta ki a mi Kórházunk hatósugarából. Bízom benne, hogy a nagytérségi szervezés kapcsán újra ezt a kérdést fel lehet érdemben vetni és megfelelő megoldást fog találni az új működtető, hiszen innentől kezdve már nem parciális érdekek, hanem egy össz-érdek, az Állam érdeke fogja meghatározni a működtetést. Ebben az esetben a mi Kórházunk gyakorlatilag a Szarvas környéki 30 ezer beteg ellátására is szolgáló kapacitással épült ki annak idején és ezért is fontos az, hogy ez irányba is hatékonyabb, értelmesebb döntések szülessenek. Arról nem is beszélve, hogy a Kórházunk úgy gondolom, jó állapotban van, hiszen egy tömszerűen működő, gyakorlatilag teljes egészében felújított Kórházról van szó. Olyan szakmai tapasztalatokkal, amelyekre mindenképpen lehet alapozni a jövőben is. Arról nem is beszélve, hogy hamarosan – jövő csütörtökön – fogjuk a sürgősségi betegellátó osztályt átadni hivatalosan és ezáltal is egy új, és hatékony egységgel fog gazdagodni a városi Kórházunk. Ezeket előre vetítve szeretném kérni Képviselőtársaim bölcsességét, higgadtságát annak érdekében, hogy a Kórház helyzetét, előjavítását elősegítsük, megoldási javaslatokban előre tudjunk lépni.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(Kovács Árpád képviselő elhagyta az üléstermet, így a jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre változott.)

Fetser János képviselő: „Valóban kaptunk a Polgármester úrtól egy korrekt tájékoztatást a kialakult helyzetről. Ezt mi már régóta hiányoltuk. Előre szeretném bocsátani, hogy támogatjuk mind a két előterjesztést a kialakult helyzetben. Nem kívánom politikai síkra vinni az egészet, de az tény, hogy tarthatatlan helyzet alakult ki és nagyon nehéz lesz a megoldása. Amit elmondott a Polgármester a hármas beszélgetésen, a középtávú célok megfogalmazását maximálisan tudjuk támogatni és egyet is lehet érteni. Mi ennek a lényege? A lényeg az, hogy ez a Kórház, ebben a struktúrában hatékonyan korszerűsítve, szolgálva az ott dolgozó emberek és a kistérségben lakóknak – most már mindegy, hogy hány ezer, mert ez álságos vita lenne - maradjon meg egy erős Kórháznak. Tény véleményem szerint, hogy a taktika az volt, hogy az Állam átveszi a városi kórházakat első ütemben és el lehet sinkófalni ezt az adósságállományt. Egyetértek azzal, ami az előterjesztésben az előterjesztő, Polgármester úr megfogalmazott a negyedik bekezdés teljes menetével. Nem kívánom felolvasni. Nyilvánvaló, hogy ezeket a dolgokat tisztázni kell, hiszen a kialakult helyzetnek kell és van felelőse. Nem lehet azt mondani, hogy csak az állami normatíva és a finanszírozás vezetett oda, hogy ez a helyzet kialakult. Ezért a határozati javaslat b) pontjára teszek egy javaslatot. Azért szeretném mindenkinek az emlékezetébe idézni, hogy én magam is személyesen, de a Szocialista Párt több esetben felhívta a figyelmet, hogy mi annak a veszélye, ha egy jól menedzselte Kórházigazgatót ilyen alantas módon a dadogós és barátai elmozdítottak a helyéről. Itt van a következménye. Nem kellett hozzá két év sem. Azzal már nem értek egyet, amit a Polgármester úr mondott, illetve nem mindenegyes elemével, a rövidtávú értékelésnek a minden egyes elemével. De ez most nem is lényeges. Az viszont

lényeges, hogy lehetőleg minél több embernek megmaradjon az álláshelye, akire szükség van és munkával tölti az idejét és nem másért lett oda felvéve. Nagyon nehéz lesz a megoldás és ehhez jó adag politikai lobbinak is működni keii. Azt gondolom, hogy ebben az Ellenzék keveset tehet. Aki tehet, az a Polgármester úr. Nyilvánvaló, hogy nem azért veszi át az Állam a kórházakat és az intézményeket változatlan struktúrába fenntartsa. Nem azért államosítja, hanem azért mert racionális intézkedéseket fog hozni. Ebben a tekintetben, mivel nyilvános ülés, nem kívánom telekürtölni a médiát vele, lesznek vesztesei. Ha Orosháza jól fog lobbizni az Országgyűlési Képviselőkön keresztül, akkor ezt a veszteséget minél kisebb felelősséggel el lehet kerülni. Magyarul azt jelenti, hogy ebben a térségben, hiszen nem véletlenül említette Szarvast, Békéscsabához csatolták. Annak meg van az oka, hogy miért csatolták oda. Onnan is hiányzott az a 30 ezer. Innen is hiányzik, de csak az a 30 ezer van. Gyakorlatilag egy megye jogú város létszámával csökkent Békés megye létszáma. Nyilvánvaló, hogy ezt a struktúrát így nagyon nehéz fenntartani. Lehet, hogy hamarabb kellett volna lépni Polgármester úr, vagy hamarabb kellett volna valamit kezdeni. Szeretném azt mondani, hogyha a megoldásba partnernek tekintenek bennünket, akkor igyekezzünk partnerek lenni. A kialakult helyzetért viszont nem vállaljuk a felelősséget. Elmondhatom a határozati javaslatot, vagy nyomjak még egy gombot?”

Dr. Dancsó József polgármester: „Gyakorlatilag az a következő napirendi pontnak a része, amiről Képviselő úr most beszélt. Azt javaslom, hogy ezt lezárjuk és majd akkor vagy gombot nyom, vagy pedig a határozati javaslatot ismerteti. Nekem az a logikusabb, ha előbb a rendeletről szavazunk és utána magáról a pályázati felhívásról.”

(Kovács Árpád képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a jelenlévő Képviselők létszáma 15 főre változott.)

Németh Béla képviselő: „Nehéz döntés előtt vagyunk, amit sajnos törvényi kötelezettség miatt meg kell, hogy tegyünk. Felelősségünk, hogy mennyire tudjuk a Kórház jelenlegi struktúráját megőrizni. Polgármester úr elmondta, hogy arra törekszi, hogy igen. Reményeim szerint sikerülni fog, és akkor Orosháza Kórháza jelenlegi formájában megmarad, hisz' az adottságai ideálisak, hogy ezt a szerepet betöltse. Fetser úr, ahogy említette, hogy az a 30 ezer ember hiányzik a Megyéből és nyilván a Kórházból is. Annak idején politikai döntés alapján elvezényelték őket az orosházi Kórháztól a békéscsabai Kórházhoz. Ezzel valójában megteremtették az orosházi Kórháznak a kialakulandó nehéz helyzetét. Ezt ismerte fel annak idején időben Gervain Mihály úr, akit most úgy érzel, ha jól emlékszem, így fogalmazták, hogy a dadogós és a barátai elmozdították. Nem igaz! Gervain úr lemondott a Kórház vezetéséről és szűk körben elismerte, hogy a kialakult helyzet és a jövőbeni finanszírozási kilátások egyértelműen azt erősítik benne, hogy betöltötte a 60. évet, le kell mondani erről a feladatról, hisz ő az előző 15, majd 20 évben úgy érzi, hogy sikertörténet, amit Orosháza Kórháza élén végzett. Nem szeretné azt a kialakult nimbuszt most ezzel a feladattal beárnyékolni. Ő lemondott, azt hiszem ez a Képviselő-testület akkori Tagjai előtt is ismert, hogy lemondás utáni helyzet alakult ki, amit Gervain Mihály úr megtett. A jövőbeni kilátások ellehetetlenülése döntően befolyásolta őt ebben a döntésben. Ahogy Polgármester úr említette, hogy most a rendeletet alkotjuk, utána beszélünk a pályázat kiírás mikéntjéről, de a kettő annyira összefonódik, hogy talán nem lehet ennyire külön választani. Úgy hiszem, hogy

nagy-nagy köszönettel tartozunk Kalmár Mihály úrnak, hogy az elmúlt időszakban mind azt sikerült megtennie, amit az Ő pozíciójába - a Kórház működését nem veszélyeztetve - megtett. A struktúraváltást nem kellett úgy alkalmaznia, hogy adott esetben a működési feltételek miatt egy-egy Osztály működését kockáztatta volna. Ha szabad így fogalmazni, az önkormányzati biztosi feladatot Kalmár úr elvégezte, innentől kezdve annak az önkormányzati biztosnak, aki ide kerül, kevés dolga lesz, mert mind az, ami megtehető volt egy alulfinanszírozott egészségügyi intézményben azok megtörténtek. Azok a dilemmák, amiket Polgármester úr is említett, hogy hogyan tovább és milyen kapacitás-plusszal rendelkezik a Kórház, több mint valószínű, hogy az ún. „államosítás” utáni időszakban hasznosulhat, hisz nagyobb kapacitásra bővül, vagy lett annak idején felfejlesztve a Kórház, mint amennyire pillanatnyilag saját magára szüksége van. El tudom képzelni, hogy a környező Kórházaknak a speciális feladatot, ami itt a mosás területén is történik, be tudja vállalni és lehet, hogy állami döntés magasabb szinten megszületik, hogy akkor ezt itt kell működtetni. Azt hiszem, hogy az orosházi Kórház a most futó, csütörtökön átadásra kerülő sürgősségi osztály és a másik futó pályázat, ami közel 2 milliárdos beruházást jelent a Kórház esetében megteremti annak a feltételét, hogy az orosházi Kórház önkormányzati biztos közreműködésével, vagy jogilag való önkormányzati biztos követelményével szembeni megfelelést teljesítve Kalmár Mihály úr vezetésével el tud jutni addig a pillanatig, amíg az „államosítás”, vagy valami hasonló központi intézkedés bekövetkezik. Ennek az időpontját nem tudjuk. Lehet, hogy jövő kedden világosodik valamennyire és talán időpontot fogunk tudni ez ügyben is. Tehát a felelősségteljes működés és nem kockáztatjuk a Kórházunknak a jövőjét és nem kockáztatjuk az egyes szakterületeken 100-130 embernek az ellátását. Én ehhez a feladathoz további sok sikert, jó egészséget és jó munkát kívánok Főigazgató úrnak.”

Németh Norbert képviselő: „Annyit szeretnék én is csak hozzáfűzni a dologhoz, hogy szeretném Polgármester úrnak megköszönni a szerdai korrekt tájékoztatását, ami felvilágosított minket sajnos erről az igen szomorú helyzetről, ami kialakul itt az orosházi Kórháznál. Természetesen az előterjesztést támogatni tudjuk. Egyetértünk abban, hogy ez teljesen pártpolitikától függetlenül kell ebben döntést meghoznunk, mivel 130 ezer ember érdeke ezt kívánja. Azt hiszem abban is egyet érthetünk, hogy teljesen mindegy, hogy most az orosházi Kórház az Önkormányzat tulajdonában marad, illetve elviszi az Állam. Arra szeretném kérni Polgármester urat, hogy a jövőben, amennyiben elviszi az Állam a Kórházat, teljes mellszélességgel álljon ki a mellett, hogy egy esetleges kicsemegőzés ne történjen meg. Ugyanis az a féltő dolog, hogy elviszi az Állam, számba veszi majd, hogy mennyi kórháza van és féltő, hogy utána zárja be. Egy vagy két évig esetleg pihentetné és utána akár egy külföldi befektetőnek is a kezére játszaná. Arra kérem Önt, hogy ezt teljes mellszélességgel akadályozza meg.”

Fetser János képviselő: „Tettünk egy egyfajta elkötelezettséget a szerdai megbeszélésen, hogy nem visszük politikai síkra ezt a dolgot. Én igyekszem ezt visszafogottan kezelni. Amit Németh képviselő úr mondott, azzal én azért vitatkoznék.”

Németh Béla képviselő: „Pontosítsuk, hogy melyik Németh, mert ketten vagyunk.”

Fetser János képviselő: „Igen, igen. Azt a Németh képviselő urat, akit a tegnapi napon harmadszor is bűnösnek talált a Legfelsőbb Bíróság, illetve a Bíróság, ez

pedig Németh Béla. Sajnálom, hogy nem találkoztunk személyesen a Bíró előtt, de akkor most már világos.

Kalmár úrnak elévülhetetlen érdemei vannak abban, hogy ez a helyzet kialakult. Ha itt az összeomlás szélén valaki dicséretet meg kitüntetéset akar neki javasolni, én azt elég botrányosnak tartom. Erről ennyit.

Ha a Lakásszövetkezetenél van felelős a kialakult helyzetért, akkor egy önkormányzati intézménynél is kell, hogy legyen felelős. Mindazt figyelembe véve, amit árnyaltan a Polgármester úr megfogalmazott, mert ezek tények. Ismételten egy olyan kérdéssel állunk szemben, amely bizonytalanság, nehézség és nagyon nehéz megoldási javaslatot tudunk erre közösen is kidolgozni, méghogyha egyhangúan döntünk is, mert tényleg nehéz ez a kialakult helyzet. Bizony mindenkiben kell, hogy legyen félelem, hogy öt év múlva, vagy akár négy év múlva előre tekintve tudjuk-e stabilizálni a helyzetünket.”

Németh Béla képviselő: „Nem kívántam a második hozzászólással élni, de ha már Fetser úr bejelentett olyan dolgot, ami részben fedi a valóságot, hogy tegnap bűnösnek találtak. Nem bűnösnek találtak, hanem a már lejárt – mert egy év próbaidőre voltam az elmarasztalásom a Bíróságon, ami szeptember elején lejárt, én a Legfelsőbb Bíróságon anno időben megtámadtam, csak idő hiány miatt, vagy programzavar miatt most tüzték napirendre, amikor már okafogyottá vált a dolog és úgy döntöttek, hogy helybenhagyják. Teljesen mindegy. Nem ismét annak találtak, ez nem pontos kifejezés. Nem rosszul hangzik, hogy sokadjára igen, de nem ez a valóság.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Ez gyakorlatilag nem a témához tartozott, hanem a személyes reagálás kapcsán hangzott el.”

Dr. Kalmár Mihály főigazgató: „Én amikor 2009-ben a Kórház élére kerültem, akkor már egy kialakult tény volt; ebben az Országban az egészségügyben mindenki tudja és azóta is mindenki tudta, hogy nem az Ország összes lakásszövetkezete van bajban, hanem az orosházi, viszont az ország összes kórháza bajban van. Tehát, ha a felelősöket keressük, akkor itt kellene állni az összes kórházigazgatónak mellettem. Én akkor a feladatot azzal vállaltam el, hogy egy olyan stratégiát teszek le az asztalra, ami a jövő számára biztosítja a Kórházat és a jövő számára biztosítja a betegellátást Orosházán és környékén. Illetve megpróbálok egy válságmenedzselést eközben végrehajtani, hogy azért a betegeink is ellátva legyenek, illetőleg a dolgozóink is a Kórházban dolgozzanak. Jelentem, ez idáig mind teljesült. Ebből a szempontból a vállalásaim rendben vannak. A kialakult hiány felelősségéért, ha megengedi Polgármester úr, két levelet olvasnék fel. Nem saját magamat akarom mosni, csak a kialakult helyzet felelősségéért lássák Orosháza Lakosai, hogy hogyan is áll, és mint is áll a helyzet. Ha megengedi, ezekből olvasnék fel pár mondatot.

Az első levél Fetser Jánosnak íródott 2006. augusztus 22-én. Gervain Mihály főigazgató úr írta Fetser János úrnak ezt a levelet, ő akkor Polgármester és Országgyűlési Képviselő volt, mégpedig az akkori Kormány Országgyűlési Képviselője.

„Mélyen tisztelt Polgármester úr! Mellékeltem az OEP-től péntek délután, a MEP-en keresztül hétfőn délelőtt hozzánk érkezett főigazgatói leiratot. A leirat önmagáért beszél, de a könnyebb tájékozódás érdekében mellékelek általunk elvégzett számításokat. A fekvőbeteg ellátás területén az év hátralévő finanszírozási időszakára az elvonás 20 %, minden hónapban 19,31%, forintban 83 millió Ft

elvonást jelent. A járóbeteg-ellátásban az elvonás 5 %, összességében ez 9 millió Ft-ot jelet. Ehhez még hozzájön a 10 %-os degressziós veszteség, ami 43 millió Ft-ot jelent. Két összeg együttesen 135.596.000 Ft-ot jelent. Ehhez az elvontáshoz hozzáteendő a működési költségeknek előző levelemben jelzett összeg növekedése, ami 36 millió Ft, így a kialakult összeg 171.596.000 Ft. Azt gondolom, három hónapra vetítve ezt az elvonást Polgármester úr részére nem kell magyaráznom. A szándék egyértelmű, a még működő intézetek teljes tönkretétele. Ez különösen akkor válik láthatóvá, ha hasonló finanszírozási elveket a 2007-es évre is érvényesíteni akar az Egészségügyi Miniszter. A rendelkezés a főigazgatói levélben jelettek szerint a várt szeptember helyett már július 1-től érvényes. Következésképpen ez azt jelenti, hogy a Kórház számára a július, augusztus hónap még az alkalmazkodás kísérletét sem teszi lehetővé. Hátralevő három hónapban nem lehet a visszamenőleges hatályú rendelkezés hatásait mégcsak korigálni sem. Javaslom, hogy az ÁNTSZ-nél, az Országos Tisztifőorvosnál továbbá térségünk Országgyűlési Képviselőinél szerezzünk támogatást, hogy ez a drasztikus mértékű elvonás mérsékelhető legyen. Az elvonás ugyanis – és itt a fontos mondat – mind a járó- és mind a fekvőbeteg ellátás területén teljes egészében tönkreteszi a betegellátást. Az Ön és az Intézmény több mint egy évtizedes építő munkáját rombolja le. Ez a mértékű elvonás ugyanis a várólistákkal sem oldható meg”

Van egy másik levél, amit már Németh Bélának írt Gervain Mihály a választások után. Ennek csak egy pontját olvasnám el. „Egy vázlatos tájékoztatással kívánok szolgálni a Kórház helyzetéről, tekintettel arra, hogy a központi tárcaszintű változások az október eleji kifizetések után váltak konkrétan láthatóvá. 1. pont: A pénzügyi elvonások tekintetében Fetser János polgármester úrnak 2006. augusztus 22-én küldött átiratom tényei és számadatai sajnálatos módon igazolódtak.” Tönkretették akkor az egészségügyet és ezek után még 250 milliárdot vontak ki az egészségügyből. Ma jelen pillanatban egy HBCS-nek 63 ezer Ft-os fedezethiánya van. Ha levettjük az ország összes kórházára 130 milliárd Ft-os hiány. Az orosházi Kórház 62.800,- Ft-os fedezethiánnyal termeli a HBCS pontot. Tehát egy átlagos Kórháznak vagyunk mondhatók. Innentől kezdve egyértelmű volt, ha gyógyítunk adósságot is termelünk. Amit a Polgármester úr elmondott, mindazok az intézkedések, amelyeket mi megtettünk, pénz nélkül meg tudtuk tenni. Amihez meg már pénz kellett volna, azt már sajnos nem tudtuk, hiszen már én magam is adóssággal vettem már át a Kórházat. Tehát az energiát nem tudtuk ésszerűsíteni, az energiaprogramot, stb. Illetőleg hozzá kell még azt tenni, amit az Államtitkár úr is mondott, hogy örököltünk olyan szerződéseket, amik sajnos nyomják a vállunkat. Bízunk benne, hogy állami szinten is ezeket a szerződéseket annulálni lehet és megfelelőképpen lehet újratárgyalni. Ezt csak azért mondtam el, mert a felelősség kérdése visszavethető egészen 2006-ra és természetesen, ahogy mindenki megpróbált, magam is megpróbálok úgy helyt állni a Kórház dolgozói nevében, hogy minden bekerülő páciensnek, betegnek még jusson gyógyszer, illetve gyógyítási lehetőség. Kettős helyzetbe kerültünk mi mint kórház, mert már látjuk a következő fenntartónkat, hiszen ez már kimondották, hogy a városi kórházak 2013. január 1-től belépnek oda, ahova a megyei és pesti kórházak; illetőleg még látjuk a régi fenntartónkat, akinek meg meg kell küzdeni azzal a problémával, amit hosszú-hosszú évek alatt az egészségügy felhalmozott.”

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

(További kérdés, vélemény, javaslat nem hangzott el.)

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet az írásos előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

**Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2011.(X.24.) önkormányzati rendeletét
az önkormányzati biztos kirendeléséről és működéséről**

(A rendelet teljes szövege e jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

20.) Javaslat önkormányzati biztos kirendelésére Orosháza Város Önkormányzat Kórházához

Dr. Dancsó József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi, valamint az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottságok megtárgyalták, felkéri a Bizottságok Elnökeit, ismertessék a bizottsági állásfoglalásokat.

Dávid Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Németh Béla képviselő, az Ügyrendi- Szavazatszámlláló Bizottság Elnöke: A Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, elfogadásra javasolja.

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése, véleménye, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban?

Fetser János képviselő: „A határozati javaslat c.) pontjára, egy kiegészítésre teszek javaslatot. Ezt a vitát akkor le is lehet szerintem zárni.

„ c) Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza Dr. Dancsó József polgármestert, hogy tegyen büntetőfeljelentést hűtlen kezelés gyanúja miatt a kialakult helyzetre tekintettel.”

Németh Béla képviselő: „A szavak súlyával tisztában kell lennünk, mert ilyen kijelentést, hogy hűtlen kezelés gyanújával tegyünk valamilyen feljelentést, intézkedést, ezzel sugalljuk azt, hogy úgy feltételezzük, és úgy gondoljuk, hogy itt hűtlen kezelés volt. Ezzel, azt hiszem, önmagunk Kórháza ellen merényletet követnénk el. Amennyiben a jövő évi esedékes belső ellenőri vizsgálat valami hasonlóra utal, akkor én sem zárkózom el ellenében, hogy akkor tegyünk valamilyen intézkedést. De most egy belső ellenőri vizsgálat nélkül, egy belső ellenőri jelentés nélkül azt mondjuk, hogy hűtlen kezelés? Önmagunk Kórháza elleni merényletnek tekintem. Gondoljátok végig! Bárkivel szemben lehet hűtlen kezeléssel beszélni és az addig meglévő jó hírért rögtön átfordítjuk negatív hírré és rossz hírért keltjük. Már az emberek hajlandók arra, ha ott valami van, ha most ebben gondolkodnak, hogy hűtlen kezelés és arról ne felejtkezzünk el – főiskolán is így tanították – hogy a negatív hír tizenötször gyorsabban terjed, mint a pozitív hír. Tudományosan be tudták bizonyítani. Ne tegyünk ilyet. Én arra kérlek, hogy volt itt egy szerdai konzultáció, gondolod végig. Annak a stílusába, hangulatába és az általad megígért

visszafogottságba nem illik bele, hogy egy ilyen módosítást tegyél. Belső ellenőri jelentés után, amennyiben gyanú van rá, én is támogatni fogom, hogy tegyél ilyet. Kérlek, mérlegeld légy szíves. ”

Füvesi Sándor képviselő: „Nem kívántam hozzászólni. Úgy gondolom, van néhány gondolatom az üggyel kapcsolatban, azt majd leírom az interneten, nem rabolom a drága idejét a Testületnek. Üdvözlöm az önkormányzati biztos kirendelését. Úgy gondolom, hogy hetek óta kérte az MSZP Frakció azt, hogy tudjuk meg, hogy mennyi a Kórház adóssága. Volt olyan képviselő-testületi ülés, ahol nem tudom hússzor-harmincszor is ezt megkérdeztük. Semmit nem oldottunk meg a problémából. A probléma óriási. Több mint 600 millió Ft-os kórházi adósság hatalmas gond. Úgy gondolom, elérjük azt, hogy legalább szembesülünk a problémával. Ugyanis államháztartási törvény írja elő, hogy 150 millió Ft-os adósság fölött jelöl ki az önkormányzat önkormányzati biztost. Ami miatt viszont szót kértem, az Németh képviselőtársamnak az előbbi megjegyzése.”

Németh Béla képviselő: „Melyik Németh?”

Füvesi Sándor képviselő: „A bűnös Németh Béla képviselőtársamnak a megjegyzése.”

Németh Béla képviselő: „Ezt vond vissza, mert komoly gondod lehet belőle.”

Füvesi Sándor képviselő: „Egy évig próbaidőn volt Németh képviselőtársam. Tudom még cifrázni. Ami azzal volt kapcsolatos...”

Dr. Dancsó József polgármester: „Képviselő úr! A Testület méltóságát tartsuk meg.”

Füvesi Sándor képviselő: „Azzal kapcsolatban, amit a belső ellenőri vizsgálattal kapcsolatban mondott, hogy minek firtatjuk ezt a témát, mert belső ellenőri vizsgálatra lenne szükség. Na most, bizonyára emlékeznek rá az orosháziak is, hogy elő volt irányozva a Kórháznál belső ellenőri vizsgálat, volt egy ilyen előterjesztés néhány héttel ezelőtt, elég parázs vita volt az MSZP Frakció és a FIDESZ Frakció között, ugyanis az volt a javaslat, hogy kerüljön ki a belső ellenőri vizsgálat ebben az évben a Kórházban, így nem is történt meg. Mi azt kértük, hogy nemhogy maradjon benne, hanem az legyen először, a Kórház és a Fürdő területe vizsgálva, úgyhogy ez egy elég érdekes hozzászólás volt Németh képviselőtársam részéről - aki szemben ül velem -, merthogy úgy kér rajtunk számon belső ellenőri vizsgálatot, amit egyébként ők akadályoztak meg a kifejezett kérésünk ellenére. Csak ennyit szerettem volna mondani.”

Németh Béla képviselő: „Változatlanul a szavak jelentésével és súlyával van gondom, mert most nekem azt mondod, hogy rajtatok kérek számon egy ellenőrzést. Nem. Elfogadtuk a jövő évi belső ellenőrzési tervet. Annak része, hogy a Kórházban is lesz belső ellenőri tevékenység a jövő évben és annak az eredményében lépünk amennyiben szükséges. Én ezt mondtam, nem számon kérek, Isten őrizz, hogy rajtad valamit számon kérjek, vagy rajtatok, mert ez azért nem így működik. Elnézést, hogy ismét szót kellett kérnem, ragozzuk itt már feleslegesen.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Füvesi Sándor képviselő úrnak

mondom, hogy megtörtént a belső ellenőri vizsgálat a Kórháznál, lezárult a múlt héten.”

Fetser János képviselő: „Nem kaptunk anyagot.”

Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária címzetes főjegyző: „Nem szoktak kapni anyagot a belső ellenőrzési vizsgálatokról, de elrendeltem, megtörtént, soron kívül, majdnem egy hónapig tartott.”

Bogdánffy Csaba képviselő: „Örülök neki, hogy a közvélemény előtt előzetesen beharangozott villongások ezen a testületi ülésen Kórház ügyben elmaradtak és tényleg korrekt, visszafogott hangnemben kerül megtárgyalásra ez a kérdés. Ennek több összetevője van, talán nem elhanyagolható lépés az is, ami megtörtént a hét folyamán az előzetes egyeztetés vonatkozásában. Úgy gondolom, ezt az elkövetkezendő időben más területen is ki lehetne használni. Nem kívánok hozzászólni ehhez az önkormányzati biztos kérdéshez, mert ha jól emlékszem az előző Testület alatt én voltam a legelső, aki ezt felvettem. Kaptam hideget-meleget, személyiségemben sértegettek, nehogy azt higgye valaki, hogy egyáltalán valami elégtételt érzek én, vagy akárki, hogy idekerült sajnos ez a súlyos helyzet, elég probléma ez, hiszen a Városunk egyik legfontosabb stratégiai intézményéről van szó. Én azt javaslom Polgármester úr, hogy jelen pillanatban őrizzük meg ezt a hangnemet, zárja le a vitát és szavazzunk még mielőtt esetleg nem kezd keményedni a hangnem.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Akkor ügyrendi javaslatként értékelem, hogy zárjuk le a vitát. Még két hozzászóló van Fetser János képviselő és Elekes Lajos alpolgármester.

(Elekes Lajos alpolgármester és Fetser János képviselő visszavonták hozzászólási igényüket.)

Dr. Dancsó József polgármester: „Mindenki visszavonta a hozzászólási igényét, a vitát lezárom.”

„Egyrészt ahogy Főjegyző Asszony jelezte a belső ellenőri vizsgálatot lefolytatták, ahogy kell annak érdekében, hogy egyáltalán idáig eljussunk, hogy az OEP Főigazgatójának én írhattam levelet, illetve a Pénzügyi Bizottság tárgyalhatta az előterjesztést és most a Képviselő-testülethez kerüljön. Tehát ez rendjén és módján lezárult. Én a belső ellenőri jelentésben nem olvastam olyat, amely bármilyen Fetser képviselő úr által javaslandó c.) pont beiktatását okozná, vagy eredményezné. Persze ahogy megfogalmazta még az is felmerült bennem, hogy ki ellen tegyük meg, vagy mi ellen, mert”...

(Fetser János képviselő mikrofon nélkül szólt közbe, így az általa elmondottak a felvételen nem hallhatóak.)

Dr. Dancsó József polgármester: „...” mert ugye amit Főigazgató úr felolvasott levelet, abból számos következtetést lehet levonni, hogy akkor ki a felelős e tekintetben, de én nem mennék ilyen messzire, mert nem szándékom ilyen messzire menni. Én úgy gondolom, hogy azzal – és szeretném pontosítani csak azért, hogy nem mindegy, hogy miről beszélünk és a mai testületi ülésen is legalább kétszer

Füvesi képviselő úr rosszul használta, zárójelben megjegyzem azt, hogy az új önkormányzati törvény javaslata szerint a Képviselőknek majd kötelezően tanfolyamon kell részt venni annak érdekében, hogy az önkormányzati munkában – hogy is mondjam – szakszerűbben tudjanak részt venni. Én ezt nagyon támogatom, mert úgy látom, hogy igencsak szükség lesz erre, tehát nem önkormányzati biztost jelölünk ki, a mai képviselő-testületi ülésen, szó sincs erről. Arról van szó, hogy a rendelettel megteremtettük ennek a törvényes menetét és pályázat kiírásáról döntünk, ami ugye az előterjesztésben szerepel és majd ezután fogunk erről beszélni. Ahogy én szerdán említettem és bízom benne, hogy ugyanolyan higgadt körülmények között, amikor a pályázatok beérkeztek, hogy egyáltalán majd az akkori tudásunk alapján, hiszen az események látjuk, hogy igen gyorsan zajlanak, kell-e, szükséges-e önkormányzati biztos kirendeléséről dönteni a Képviselő-testületnek, tehát még szó sincs arról, hogy most mi itt kirendelnénk, hiszen nincs is jelölt, nincs is pályázat, nem is tudnánk senkit megnevezni. A pályázati felhívásról döntünk a mai képviselő-testületi ülésen és ez azért lényeges különbség e tekintetben, s ezért szeretném azt kérni Öntől, hogy pontosan fogalmazzunk éppen az Intézményünk érdekében azért, hogy ne szóbeszéd meg mendemondák kerüljenek ki innen a TV-nézők is egyértelműen tudják, hogy most a pályázati felhívásról döntünk és nem másról, hiszen most perpillanat ez a feladatunk.

Elhangzott egy módosító javaslat Fetser János képviselő úrtól, én azt tudom erre mondani, hogy ahogy mondtam a belső ellenőri jelentés illet nem tárt fel, az önkormányzati biztos – hogy odáig eljutunk – majd nyilvánvaló hogyha illet talál, akkor majd ő ezt jelzi a Képviselő-testület felé és akkor adott esetben, hogyha illet találna, akkor a Képviselő-testület felhatalmazása alapján nyilván mindent meg kell tennünk, hogy ezt megakadályozzuk. Mivel illet a belső ellenőri jelentés jelenleg nem tárt fel én úgy gondolom, hogy a c.) pontot okafogyottnak kellene tekinteni. Amennyiben Képviselő úr fenntartja a módosító javaslatát, akkor természetesen szavazatok róla.”

(Fetser János képviselő jelezte, hogy fenntartja előzőekben tett módosító javaslatát.)

Dr. Dancsó József polgármester: Szavazásra bocsátja Fetser János képviselő előzőekben tett c.) pontra vonatkozó módosító javaslatát.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

277/2011. (X.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete Fetser János képviselő módosító javaslatát -, mely arra irányult, hogy a Kórházhoz önkormányzati biztos kirendeléséről szóló előterjesztés határozati javaslata egészüljön ki egy c) ponttal: „Orosháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza Dr. Dancsó József polgármestert, hogy tegyen büntetőfeljelentést hűtlen kezelés gyanúja miatt a kialakult helyzetre tekintettel.” – többségi igen szavazatok hiányában elutasította.

Dr. Kalmár Mihály főigazgató: „Egy ponton szólni szeretnék, ami a bizottsági ülésen is elhangzott: az 5. § (2) bekezdése, ami arról szól, hogy az Intézmény fizesse az

önkormányzati biztost. Van rá mód és lehetőség, ha az Önkormányzat úgy rendelkezik, hogy ne az Intézmény fizesse, hanem a”...

Dr. Dancsó József polgármester: „Ezen a napirendi ponton túl vagyunk már Főigazgató úr. Az előzőnél kellett volna, akkor mérlegelhettük volna. Én a bizottsági ülésen is kifejtettem, hogy milyen okok miatt nem támogatom azt a verziót. Sajnos most erről nem tudunk már szavazni.”

Szavazásra bocsátja az előterjesztés kiküldött határozati javaslata a.) és b.) pontját.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

278/2011. (X.21.) K.t. számú h a t á r o z a t :

Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Országos Egészségpénztár véleményének ismeretében dönt arról, hogy

- a) Orosháza Város Önkormányzat Kórháza (5900. Orosháza, Könd utca 59. Képviseli: Dr. Kalmár Mihály főigazgató) tekintetében – figyelemmel az intézmény tartozásállományára – önkormányzati biztost rendel ki.
- b) az önkormányzati biztos kijelölésére a mellékelt pályázati felhívást jóváhagyja.

Végrehajtásért felelős: Jogi Iroda a pályázati felhívás közzétételéért
Határidő: legkésőbb 2011. november 05.

Dr. Dancsó József polgármester: Megköszöni valamennyi Képviselő úrnak és hölgynek a támogatást e tekintetben.

21.) Kérdések

Dr. Dancsó József polgármester: Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van kérdése?

Dávid Zoltán képviselő: „Kórházzal kapcsolatos kérdést szeretnék feltenni Polgármester úrhoz. Nyilván a kialakult helyzet is indokolja, a Kórházban dolgozó emberek megkerestek többen és kérdéssel éltek, hogy a törzsgárda kifizetésükkel kapcsolatosan mi lesz. Nyilván a jubileumi jutalom a dolgozóknak járandóság, míg a törzsgárda által biztosított javadalmazás pedig adható. Nem olyan régen, pár évvel ezelőtt fogadta el a Képviselő-testület Polgármester úr támogatásával is ezt a Szabályzatot, amiben a Kórházban dolgozók – és én azt gondolom, itt ugye volt ma arról szó, hogy a Kórházban nem dolgozik mindenki megfelelően, én azt állíthatom, vagy azt gondolom, hogy a Kórházban mindenki lelkiismeretesen teszi a dolgát, úgy a takarítószemélyzet, mint az orvosgárda, illetve a Kórház vezetése. Azt gondolom, hogy - nekem legalábbis szívügyem a Kórház és annak megmaradása és az ott dolgozóknak biztonsága és megmaradása, éppen ezért szeretném Polgármester urat megkérdezni, hogy azokat, akiket érint megkapják-e a törzsgárda jutalmat? Hány főt érint ez? Esetleg hogyha van arról tudomása Önnek, vagy a jelenlévő Önkormányzatnak, hogy mennyi pénzt jelent ez konkrétan, illetve a legfontosabb,

hogy mikor kerül ez kifizetésre, ami azt gondolom a Kórházban dolgozó összes erre jogosult, akik ezt megkaphatják, azokat ez nagyon érdekli és foglalkoztatja főleg a mostani helyzet miatt.”

Dr. Dancsó József polgármester: „Valóban, ahogy Ön is jelezte kétféle javadalmazási plusz van egy önkormányzati, egy állami munkavállalónak, egyrészt a jubileumi jutalom, másrészt pedig a törzsgárda jutalom.

Jubileumi jutalmat azt jogszabályi kötelezettség alapján kötelező folyósítani, a törzsgárda kifizetés pedig adható jutalom. Tehát e tekintetben nincs kötelezettsége a fenntartónak, jelen esetben Orosháza Város Önkormányzatának, nem is kapunk rá állami pénzt, tehát állami normatívát, vagy valamilyen kötött jellegű normatívát, mert nem kötelező feladat.

Az Önkormányzat hosszú éveken keresztül a pedagógusoknak biztosította, illetve a közművelődésben dolgozóknak biztosította a törzsgárda jutalomnak a kifizetését, az egészségügyi szektorban dolgozóknak nem. Ez egy pár évvel ezelőtt – talán 2 évvel, vagy 3 évvel – orvosolva és akkor lett elfogadva az egészségügyi dolgozók vonatkozásában is a Törzsgárda Szabályzat és megteremtette a rendeleti lehetőségét a törzsgárda kifizetésnek. Ahogy mondtam ez mindig attól függ, hogy az Önkormányzat anyagi lehetőségei hogyan állnak, nyilván sosem a szándékon van a hangsúly, hanem a lehetőségeken.

Azt látva és mérlegelve, hogy mire ad lehetőséget az Önkormányzatunknak a költségvetése, gazdálkodása, azt tudom Önnek mondani – jó hírem van -, hogy mind a pedagógusok vonatkozásában és a közművelődési intézményekben dolgozók tekintetében, mind pedig az egészségügyben dolgozóknak is az Önkormányzat biztosítani tudja a törzsgárda kifizetését. Én tudom azt, hogy Képviselő úr volt talán a legnagyobb szószólója annak, hogy ez a törzsgárda kifizetés tervezve legyen előirányzat szintjén. E tekintetben azt tudom mondani, hogy az Ön munkája eredménnyel járt, hiszen erre a kifizetésre sor fog kerülni és a mai nap folyamán törzsgárda ünnepségeket fogunk tartani külön a városi Kórházban és külön a Petőfi Művelődési Központban.

A kérdése arra vonatkozott, hogy a Kórház tekintetében, illetve az egészségügyben dolgozók tekintetében ez hány főt és milyen összeget jelent. Ha emlékeim nem csalnak, de Irodavezető úr majd pontosít, hogyha nem jól mondanám, kb. 120 főt jelent ez csak kizárólagosan az egészségügyi intézményekben és kb. 13,5 millió forint körüli – bólogat, tehát akkor jól emlékszem a számra – kiadást jelent az Önkormányzat kasszájából. Ezzel is azt szeretnénk demonstrálni, hogy szeretnénk a mi szerény lehetőségeinkhez mérten ebben az évben is támogatni, segíteni az egészségügyben dolgozókat is annak érdekében, hogy érezzék azt, hogy az Önkormányzat mindent megtesz azért, hogy a munkahelyük biztonsága megmaradjon, a munkahelyük megmaradjon és a mindennapi tevékenységüket, életüket itt tudják majd elképzelni. Ez egyfajta gesztusnak is értékelhető megítélésem szerint, hogy ebben a nehéz helyzetben is ott vagyunk mögöttük, igyekszünk azt elérni, megvalósítani, hogy rövidtávon és reményeim szerint közép- és hosszútávon is a városi Kórház, az egészségügyi ellátási rendszer a legkisebb sérülésekkel kerüljön át majd egy új érába.”

Megkérdezi a Képviselő-testület Tagjait, kinek van további kérdése?
(További kérdés nem hangzott el.)

Bejelenti, hogy nagy valószínűséggel a soron következő képviselő-testületi ülés november 25-én lesz.

Megköszöni a részvételt, az aktivitást, a nyilvános ülést bezárja.

Keltezés, mint a jegyzőkönyv első oldalán

(: Dr. Dancsó József :)
polgármester



(: Hegedűsné Dr. Hegedűs Mária :)
címetes főjegyző M.

