

Interpelláció Dávid Zoltán polgármester részére

Az interpelláció tárgya: A trafikmutyi folytatódik?

Tisztelt Polgármester Úr!

A képviselő-testület március 10-i ülésén kérdeztem meg, hogy mi az oka annak, hogy hetek óta nem jár a Csillag Áruház (Spar) előtt található digitális óra, amely egyúttal a hőmérsékletet is mutatta. A kérdésemet ön is jogosnak találta, és megadta a válaszára a szót a hivatal illetékesének, aki arról számolt be, hogy egy új villamos mérési pont telepítése (engedélyezése és a kivitelezése) van folyamatban, különválasztásra kerül a villamos energia mérése a korábban ott található pavilonétól. Annyit tudtunk még meg, hogy nem az óra rossz, hanem ezen munka miatt nem jár.

A testületi ülést követően olvastam a Békés Megyei Hírlap aznapi számában megjelent, ugyanezzel a témával foglalkozó írást, amelynek már a címe is sokatmondó: „dohánybolt kerül a trafik helyére”. Kiderül ebből az írásból, hogy az óra valóban a mellette lévő újságos pavilonból kapta az áramot, amit viszont elszállítottak. A helyére pedig az újság értesülése szerint dohánytrafikot telepítenek.

Éppen két hétre rá, március 24-én, a nem működő óra mellett elhaladva arra lettem figyelmes, hogy a Városüzemeltetési Zrt. platós kocsija betolatott az áruház elé, és munkások egy több négyzetméteres beton alapot építettek azon a helyen, ahol hosszú évekig korábban az újságos pavilon állt.

Ugyanezen a napon ismét megjelent egy idevágó hír a megyei lapban, e szerint a Lapker Zrt. tulajdonaiban álló orosházi trafikok közül a Spar előtti esetében az önkormányzat nem hosszabbította meg a közterület-használati engedélyt, ezért távolították el.

Kérdéseim:

1. Igaz-e, hogy nem hosszabbították meg a Lapker Zrt. területfoglalási engedélyét? Ha igen, ki, mikor és milyen indokok alapján döntött így?
2. Az utolsó időszakban mennyit kellett fizetnie a Lapker Zrt.-nek a Spar előtti pavilon területfoglalásért havonta és évente?
3. A Spar előtti közterületre, ahol most az alapozást végezték, mikor hirdettek meg nyilvános pályázatot? Hol jelentették meg, milyen feltételekkel?
4. Igaz-e, hogy a Spar előtt dohánybolt fog nyílni, ha igen, erről miért nem számoltak be a március 10-i testületi ülésen, miért hallgatták el azt, ami az aznapi újságban már megjelent?
5. Ha igaz, hogy a Spar előtt dohánybolt fog nyílni, akkor ezt mikor pályáztatták, hol hirdették meg, hogy értesülhettek erről az orosházi vállalkozások, hogy ezen a frekvencián helyen lehetőségük van árusítani? Mikor és hol tették nyilvánossá a pályáztatás és a hasznosítás feltételeit?

6. Ha dohánybolt nyílik, akkor ki a szerencsés nyertes? Kinek (vagy mely vállalkozásnak) adták ki az engedélyeket, mikor, milyen feltételekkel? Mennyit fizet a területért havonta és évente?

7. Miért bontották meg az alig néhány éves új járdaköveket az áruház előtt, amik az úgynevezett főtér felújításakor lettek lerakva? Ki engedélyezte, hogy itt dohánybolt nyíljon? Miért éppen dohánybolt, amikor az egész fideszes trafikmutyi-törvénynek annak idején az volt a látszat-indoka, hogy meg kell nehezíteni, hogy az emberek cigarettához juthassanak. Ezért kell a város legforgalmasabb pontjára tenni?

8. Ki engedélyezte, hogy a Városüzemeltetési Zrt. végezze el a betonlap elkészítését? Hogy jön a város köztulajdonában álló cége a trafikmutyihoz? Ki rendelte meg és mikor, és mennyibe került? Ki fizette?

9. Ezek szerint egy dohánybolt építése miatt nem jár az óra hónapok óta a Spar előtt? És erről ön sem tudott? (Mert március 10-én láthatóan nem tudott.)

10. Nem szégyellik magukat?

Várom megtisztelő válaszát.

Orosháza, 2017. március 27.



Füvesi Sándor

önkormányzati képviselő