

### *Interpelláció Dávid Zoltán polgármester részére*

Az interpelláció tárgya: Korrupciógyanú 6. Miért fizettek ki több mint 1 millió forintot, amikor a megbízási szerződésben foglalt feladatot a megbízott nem végezte el?

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Két alkalommal is interpellációt nyújtottam be önhöz az Orosháza Város Önkormányzata által is végrehajtott uniós pályázat kapcsán, amelyet az Államreform Operatív Program keretében végeztek el 22 millió forintért. Az egész projekt tele van korrupciógyanús elemekkel, és az érdemi válaszai hiányában a gyanú csak erősödött. Nem véletlen, hogy a korrupcióellenes vizsgálóbizottság alakítására tett MSZP-s előterjesztést még napirendre sem engedték venni. Önök tudják, miért.

A 22 millió forintos projekt keretében több szakértőt is foglalkoztattak, többek között egy szakértővel megbízási szerződést kötöttek 2015. április 15-én. A kiskunlacházi szakértő megbízási díja havi bruttó 153.255,- Ft volt, a megbízási időtartama pedig 2015. április 15-től 2015. november 15-ig tartott. Így hét hónap alatt több mint egy millió forintba került a programban foglalkoztatott szakértő. A megbízásával kapcsolatban korábban csak annyit volt hajlandó ön elmondani, hogy „a kiválasztott szakértők szakmai munkájáról, referenciáiról előzetesen tájékoztak”. De hogy mi alapján választottak ki éppen Kiskunlacházáról szakértőt ennyi pénzért, mi az a szakmai tudás, amivel egyedülállóan rendelkezett, amivel senki sem itt az orosházi önkormányzatnál vagy a járásban, azt nem tudhatjuk, mivel a feltett ez irányú kérdéseimre nem válaszolt.

Amikor két alkalommal is kérdeztem, hogy mi alapján fizették ki a megbízási díjat, hiszen a megbízott a szerződésében foglalt kötelezettségét nem teljesítette, ön így válaszolt: „Beszámolójuk együttesen, a szakmai vezető aláírásával került elkészítésre.”

A kiskunlacházi megbízottal kötött szerződés a megbízott feladatainál a következőket tartalmazza:

**„A rendezvényeken elhangzott információkból, illetve az adott időszakban végzett tevékenységéről beszámoló készítése (megadott időközönként, a pénzügyi teljesítéssel összhangban).”**

Képviselőtársammal ismételt iratbetekintés során meggyőződünk arról, hogy a megbízott ilyen beszámolót nem készített egyet sem. Amire ön hivatkozik, az csupán a szakmai vezető összesített beszámolója a rendezvényekről, és ezek egyetlen alkalommal sem említik a szakértőket, az elvégzett munkájukról pedig végképp nem kaphatunk képet ezekből.

Ugyanúgy a megbízott feladatai között a szerződésében tételesen felsorolták azt is, hogy rendszeresen vegyen részt a rendezvényeken, sőt, minden rendezvényen! Kérdésem: minden rendezvényen részt vett-e a kiskunlacházi szakértő, ha nem, akkor hány rendezvényből mennyin vett részt?

A korábbi válaszában hivatkozott ön arra is, hogy a pályázat elszámolása során becsatolták a szakértő munkaidő-nyilvántartását is az elvégzett feladatok részletezésével. Azért, hogy az orosházi adófizető polgárok is megismerhessék, milyen „komoly munkavégzés” folyt a szakértő részéről, tekintsük meg, hogy például a foglalkoztatása első hónapjában, azaz 2015 májusában konkrétan milyen tevékenységeket végzett a munkaidő-nyilvántartója szerint:

- „szakmai vezető feladatainak **áttekintése, megismerése**”
- „**egyeztetés** a szakmai vezetővel és a belső szakmai megvalósítókkal”
- „szakmai megvalósítók feladatainak **áttekintése, megismerése**”
- „közbeszerzési eljárás szakmai tartalmának előzetes **megismerése**”
- „a projekt megvalósításához kapcsolódó feladatlista külső **egyeztetése**”
- „vonatkozó szakirodalom **áttekintése**”
- „önkormányzati vezetők több alkalommal történő **tájékoztatása**”
- „szakmai vezető belső feljegyzéseinek **áttekintése**”

Miért kell bárkinek is megbízási díjat fizetni azért, ha „áttekint” vagy „megismer”, mint ez a kiskunlacházi szakértő tette a felsorolt 8 tevékenysége közül 5 esetben? És főleg: miért kell ezért havonta 153.255,- Ft-ot fizetni? Önöket „tájékoztatta” a szakértő 2015 májusában, ha igen, miről, ha nem, akkor kiket és miről? Jelzem, a többi hónap munkaidő-nyilvántartója is hasonló „mélységű”, azokat az önkormányzat részéről megbízottként valaki leigazolta és teljesítettként elfogadta. Kérdésem, mi alapján fogadta el, amikor semmilyen beszámolót sem készített? Vagy nem is az volt a lényeg, hogy valódi munkavégzés történjen?

Tehát miért fizettek ki több mint 1 millió forintot, amikor a megbízási szerződésben foglalt feladatot a megbízott nem végezte el?

Várom megtisztelő válaszát.

Orosháza, 2016. október 24.



Füvesi Sándor  
önkormányzati képviselő