

A Békés Megyei 04. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
Tel: 68/413-022, Fax: 411-545, Pf.: 121.

A Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 8 igen szavazattal, és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

46/2014. (IV. 06.) VB. számú határozat:

A Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2014. április 06. napján megtartott ülésén kifogás elbírálása tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

A Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Simonka György (személyi azonosító: ██████████ lakcím: ██████████ ██████████), értesítési cím: ██████████ ██████████ Külterület 013/20) a választási alapelvek és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 2. § (1) bekezdés a.) és e) pontjai megsértése miatt benyújtott kifogását elutasította.

E határozat ellen a határozat meghozatalától számított 3 napon belüli beérkezéssel - úgy, hogy az legkésőbb 2014. április 09-én 16.00 óráig megérkezzen - fellebbezést lehet előterjeszteni, melyet a Békés Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) kell benyújtani, de a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) kell címezni.

A fellebbezés benyújtására a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A fellebbezés személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben nyújtható be. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a Ve. 224. § (3) - (4) bekezdéseiben, valamint a 225. §-ban foglaltakat.

INDOKLÁS

Simonka György 2014. április 5.-én törvényes határidőn belül kifogást nyújtott be a Békés Megyei 04. számú OEVB-hez a Ve. 2. § (1) bekezdés a.)-e.) pontjába foglalt alapelvek megsértésére hivatkozással. A kifogás tárgya két, a Magyar Szocialista Párt által terjesztett „a FIDESZ igazi arca” és ismeretlen készítettető által terjesztett az „Ő képviseli Dél-Békést?” szórólapok, melyekkel kapcsolatban hivatkozik a Nemzeti Választási Bizottság (továbbiakban: NVB) 942/2014. számú határozatára és kéri megállapítani, hogy a fenti határozattal tiltott tartalommal megjelenő szórólapok további terjesztése jogszabálysértő és kéri a terjesztőt a jogszabálysértéstől eltiltani. Álláspontja szerint a Kormányváltó Összefogás (MSZP, Együtt, PM, Demokratikus Koalíció, Magyar Liberálisok Pártja) párt/jelölő szervezet az NVB határozatát semmibe veszi és a szórólapokat az eltiltott tartalommal továbbra is terjeszti sértve ezzel a Ve. 2. § (1) bekezdés a.)-e.) pontját és kimerítve a Btk 350 § (1) bekezdés e.) pontjában foglaltakat:

Az OEVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a következőket állapította meg. Az NVB 942/2014. számú határozata valóban részben jogsértőnek nyilvánította a szórólapok tartalmát és a Magyar Szocialista Pártot, valamint az ismeretlen terjesztőt eltiltotta a szórólapok további terjesztésétől.

Az OEVB összevetve a Ve. különböző rendelkezéseit megállapította, hogy a 47. § (2) bekezdés alapján a Választási Bizottság II. fokú határozata akkor válik jogerőssé, ha ellene nem nyújtottak be bírósági felülvizsgálati kérelmet, illetve az erre rendelkezésre álló határidő eltelt.

Az NVB a határozatát 2014. április 4-én hozta, erre tekintettel a felülvizsgálati kérelem benyújtásának határideje a határozat meghozatalától számított 3 napon belül, vagyis 2014. április 7-én 16.00 óra.

Eddig az időpontig a kifogás előterjesztője a szórólapok jogsértő voltát jogerősen kimondó határozatot benyújtani bizonyítékként nem tud, ezzel nem tudja alátámasztani azt, hogy már törvénysértőnek nyilvánított szórólapok terjesztése folyik, melyre a kifogását alapozta.

A becsatolt további bizonyítékok hiányosak, a kifogást benyújtó két szórólapra hivatkozik a bizonyítékok között, azonban csak az egyik került becsatolásra. Az OEVB korábbi döntéshozatalából ismeri ugyan a másik szórólap tartalmát is, azonban az újabb kifogás tárgya kifejezetten az, hogy e szórólapok továbbra is terjesztés alatt állnak és ezt kívánja bizonyítani a betérjesztő, ezért a tanúvallomás mellé elengedhetetlen az abban hivatkozott szórólapok csatolása is, hiszen a pont arra hivatkozik a tanú, hogy ez ismét bedobásra került a postaládájába.

Annak vonatkozásában, hogy a szórólap továbbra is széles körben kerül terjesztésre, az OEVB nem ítélte elegendőnek egy tanú azon nyilatkozatát, hogy ő kapott a szórólapból, a terjesztést legalább 3-4 tanú nyilatkozatával igazolva találná elegendőnek.

A fenti bizonyítékok alapján az OEVB nem tudta megállapítani, hogy a hivatkozott szórólapok a kifogásban megjelölt időpontban terjesztésre kerültek és a terjesztés jogszabálysértő voltát sem tudja megállapítani a Nemzeti Választási Bizottság határozatának jogerőre emelkedéséig.

Az OEVB Elnöke mérlegelte a Ve. 217. § (2) bekezdésének alkalmazását, azonban attól eltekintett, mivel az NVB még nem jogerős határozatát új, még nem értékelt bizonyítékként vette figyelembe.

Az OEVB mivel a kifogásban megjelölt jogszabálysértések tényét nem tudta megállapítani a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, ezért a Ve. 220. § alapján a kifogást elutasította.

A határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 43. §-án, 44. §-án, 214-220-ain, 297. § (1) b) pontján a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, a Ve. 221. §-án, a Ve. 223-225. §-ain, valamint a Ve. 297. § (2) b) pontján alapul.

Orosháza, 2014. április 6.


Polyakné dr. Torda Edit
 a Választási Bizottság elnöke

